

В диссертационный совет 03.2.010.01,  
созданный на базе федерального  
государственного казенного образовательного  
учреждения высшего образования «Омская  
академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал  
заседаний ученого совета

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Машлякевича Вячеслава Андреевича на тему: «Расследование  
мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

**Актуальность** темы диссертационного исследования Машлякевича Вячеслава Андреевича обусловлена целым рядом обстоятельств.

**Во-первых**, результаты развития высоких информационных и цифровых технологий становятся достоянием не только общесоциальных сфер, направленных на улучшение жизни человека, но и находятся в сфере пристального внимания лиц, совершающих преступления.

**Во-вторых**, так как в современных условиях телефонные средства связи, к которым можно отнести не только классические смартфоны, но и другие «умные устройства», являются наиболее распространёнными и доступными устройствами для получения информации и взаимодействия между людьми, то «преступный мир», во многом, переориентировался на совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств, без непосредственного взаимодействия преступника с потерпевшим и находясь на значительном расстоянии от него.

**В-третьих**, анализ уголовных дел, связанных с совершением преступлений с использованием средств телефонной связи, свидетельствует, что в группу риска лиц, в отношении которых совершаются данные преступления, в основном входят люди старшего (пожилого) возраста, наиболее уязвимых в плане психологического воздействия. Данные лица привыкли доверять представителям государственных органов и учреждений, чем и пользуются преступники при разработке криминальных схем воздействия и изъятия денежных средств.

**В-четвёртых**, статистические данные свидетельствуют о росте количества преступлений, совершаемых с использованием средств телефонной связи, что безусловно оказывает негативное воздействие на общую криминогенную ситуацию в государстве.

**В-пятых**, постоянное развитие высоких технологий, а также использование возможностей искусственного интеллекта для модернизации механизма совершения преступлений, с использованием средств телефонной связи, безусловно, свидетельствует о необходимости разработки новых научно обоснованных криминалистических рекомендаций по расследованию данных преступлений.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования Машлякевича Вячеслава Андреевича подчёркивает своевременность разработки методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи (далее – СТС), которая включила в себя:

- криминалистическое изучение человека и его деятельности как методологической основы формирования частных криминалистических методик расследования преступлений;
- обоснование структуры и содержания криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС;
- особенности использования специальных знаний при выявлении и расследовании рассматриваемых преступлений;
- особенности исходных ситуаций, возникающих в ходе проверки сообщений, а также следственных ситуаций первоначального и последующего этапов расследования, и представлены подробные алгоритмы действий для разрешения данных ситуаций.

Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что цель исследования, которая заключалась в том, чтобы сформировать теоретическую модель криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, а также создать и систематизировать на ее основе научно обоснованные практические рекомендации по повышению эффективности расследования данных преступлений, достигнута.

При этом Машлякевичем Вячеславом Андреевичем успешно решены все поставленные для достижения этой цели задачи.

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны**, которая заключается в том, что предложен авторский подход к разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки криминалистики и позволяющих усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС.

Результаты научного исследования, подтвержденные материалами следственной и судебной практики, а также действующим законодательством, позволили автору определить понятие мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, а также дополнить структуру криминалистической характеристики преступлений рассматриваемого вида таким элементом, как посредник преступления. В диссертации приведено понятие и дана классификация

данной субъектной категории. Учитывая полноструктурный характер способа мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, раскрыто содержание и выявлены особенности его этапов.

Указанные, а также иные элементы новизны диссертационного исследования подтверждают **9 основных положений, выносимых на защиту**, что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать о внесении значительного вклада в развитие криминалистики и практики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС.

Диссертация В.А. Машлякевича обладает **теоретической и практической значимостью**, которая состоит в том, что автор делает научно обоснованные теоретические выводы и основанные на них рекомендации, которые существенно дополняют положения частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, вносят вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания и могут применяться в дальнейших исследованиях по проблемам расследования преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, а также при формировании новых частных криминалистических методик.

**Оценка эмпирической базы исследования.** В ходе проведенного исследования диссертантом собран и проанализирован обширный эмпирический материал, который составляют: статистических данных о результатах расследования 286 уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, возбужденных с 2009 по 2023 гг. на территории 6 регионов Российской Федерации (Алтайский край, Архангельская область, Владимирская область, Кемеровская область, Липецкая область, Новосибирская область); результатов анкетирования 503 следователей и руководителей следственных подразделений МВД России, расследовавших рассматриваемый вид преступлений; данных официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2015 по 2023 гг.; судебной практики судов общей юрисдикции 9 регионов Российской Федерации (Алтайский край, Московская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия – Алания, Самарская область, Хабаровский край) за период с 2017 по 2023 гг. В ходе исследования автором использованы находящиеся в свободном доступе сведения, полученные у операторов сотовой телефонной связи, сотрудников служб безопасности банков. Кроме того, проанализированы публикации в периодической печати, информационно-статистические, аналитические и другие материалы структурных подразделений органов внутренних дел, в том числе содержащиеся в сети Интернет (стр. 14-15).

Таким образом, разработанные научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными**, результаты изучения практики – репрезентативными и, следовательно, **достоверными**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 23 научных статьях общим объемом 7,75 п. л., 9 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Автором осуществлялась постоянная и системная апробация результатов исследования в различных формах, среди которых участие во всероссийских научно-практических: всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2013 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2015, 2016, 2017, 2019, 2021 гг.); уголовно-процессуальных и криминалистических чтениях «Проблемы расследования отдельных видов преступлений» (Барнаул, 2014, 2017, 2018, 2022 гг.); международной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Могилёв, Республика Беларусь, 2020, 2021, 2023 гг.), международной научнопрактической конференции «Современные проблемы организации расследования преступлений» (Минск, Республика Беларусь, 2021 г.), международной научно-практической конференции «Криминалистическая и уголовнопроцессуальная наука: современное состояние и тенденции развития» (Караганда, Республика Казахстан, 2022 г.).

Научно-методические положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс многих высших учебных заведений России, а также в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области, Следственного управления УМВД России по г. Барнаулу, Следственного управления УМВД России по г. Новосибирску, Отдела организации дознания ГУ МВД России по Алтайскому краю (стр. 16).

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть данную тему. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

**Во введении** обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся задачи, отражается методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается

теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные по апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы.

Переходя далее к характеристике содержания диссертации, полагаю, что важно выделить следующие достоинства.

**В первой главе «Криминалистическая характеристика мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** достаточно содержательно, исходя из поставленных задач, проанализированы различные точки зрения и мнения учёных о понятии и структуре криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС.

Заслуживает внимания сформулированное автором определение рассматриваемого преступления, а именно: под мошенничеством, совершаемым с использованием СТС, следует понимать хищение чужого имущества, совершенное путем обмана либо злоупотребления доверием, в котором коммуникация субъекта преступления с потерпевшим осуществляется посредством телефонного соединения с использованием технических устройств, обеспечивающих прием и передачу сигналов между абонентами или операторами, отражающих речь и текстовую информацию на расстоянии, с использованием сети подвижной радиотелефонной связи либо с использованием маршрутизируемого протокола сетевого уровня стека TCP/IP (стр. 25).

На основе проведённого исследования соискатель выделяет и раскрывает структурные элементы криминалистической характеристикой мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, под которой понимать систему сведений, характерную для рассматриваемого вида преступлений и включающую в себя сведения: 1) об обстановке совершения преступления; 2) о предмете преступного посягательства; 3) о типичной личности субъекта преступления; 4) о типичной личности посредника преступления; 5) о типичной личности потерпевшего; 6) о способе и средствах совершения преступления; 7) о механизме следообразования, формируемом посредством воздействия субъекта на сектор материального мира и отражающем комплекс соответствующих материальных и идеальных следов, а также сведения о корреляционных связях между перечисленными элементами (стр. 37).

Интересным является вывод диссертанта, что большая часть рассматриваемого вида преступлений совершается в дневное (с 12.00 до 18.00 часов) – 48,4% и в утреннее время (с 06.00 до 12.00 часов) – 29,5%<sup>2</sup>. Это обусловлено способами передачи ложной информации от субъекта преступления потерпевшему, а также тем фактом, что лица, совершающие рассматриваемый вид мошенничеств, звонят на стационарные (домашние) телефонные номера в поисках людей преклонного возраста, а в указанное время именно такая категория находится дома. Кроме того, довольно часто потерпевшие хранят денежные средства на счетах в банках, основным временем работы которых является как раз промежуток с 09.00 до 18.00 часов (стр. 39-40).

По результатам анализа уголовных дел, соискателю удалось выделить специфичные черты мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, которыми являются большая удаленность субъекта преступления от потерпевшего в момент совершения преступления, динамика действий потерпевшего, привлечение субъектом преступления посредников для передачи денежных средств, присутствие денежных средств в безналичной форме, а также иного имущества в качестве предмета преступного посягательства (стр. 41).

Следует согласиться с выводом о том, что обстановка совершения мошенничеств с использованием СТС, выступает в качестве системообразующего начала получения и накопления криминалистически значимой информации, имеющей большое значение для расследования. Типичные сведения, относящиеся к рассматриваемому понятию, а также особенности важны, в том числе, и для построения необходимых корреляционных связей с иными элементами криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений (стр. 45).

Взаимосвязь обстановки совершения преступления и личности субъекта преступления проявляется в определении места совершения преступления. Анализ судебно-следственной практики позволил автору исследования сделать вывод о том, что рассматриваемые преступления в 53,2% случаев совершались лицами, содержащимися в исправительных учреждениях ФСИН России (стр. 42). При этом, изучение уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, свидетельствует о том, что в большинстве случаев (95,4%) субъектами преступления выступали мужчины, средний возраст лица, совершающего рассматриваемый вид преступлений, составляет 27 лет. Женщины в одиночку подобных преступлений не совершали, выступая лишь в качестве сообщника. Одним из главных психологических свойств такого человека является коммуникабельность.

Привлекательным является мнение диссертанта о необходимости выделения лица, чья роль заключается в получении денежных средств (либо иного имущества) от потерпевшего с целью передачи их каким-либо способом субъекту преступления, в самостоятельный элемент криминалистической характеристики данного вида преступления (стр. 57-61).

Соискателю, на наш взгляд, достаточно полно, удалось описать криминалистически значимые для расследования данного вида преступлений сведения о потерпевших, имеющих свои специфические особенности (стр. 62). Анализ эмпирического материала показал, что жертвами рассматриваемого вида преступлений значительно чаще становятся женщины (83,5% случаев). Женщины по своей природе более доверчивы. Результаты анализа уголовных дел показал, что 8% потерпевших – это люди младше 50 лет, 4% находится в возрастной категории от 51 до 60 лет. Далее наблюдается тенденция значительного

увеличения. Так, 31% являются людьми от 61 до 70 лет, а 57% – 71 год и выше (стр. 63-64).

В завершении первой главы автор описывает способы совершения мошенничеств, с использованием СТС. Диссертантом подчёркивается многоструктурность подготовительных действий направленных не только на подбор соучастников преступления, но и на приискание СИМ-карт, зарегистрированных на несуществующих лиц, установку на используемый в преступных целях ноутбук браузера «Tor», позволяющего устанавливать анонимное сетевое соединение, и другие действия, связанные с использованием IT-технологий.

Также необходимо согласиться с соискателем, что, реализуя меры по подбору технических средств, обеспечивающих совершение преступления, злоумышленники предпринимают действия по сокрытию следов своей будущей преступной деятельности, что, несомненно, является спецификой такой структурной единицы криминалистической характеристики, как способ преступления.

Соискатель выделяет следующие действия по подготовке к совершению преступлений рассматриваемого вида, которые включают в себя: выбор способа установления первоначальной связи; подбор средств, обеспечивающих; разработку «легенды» и плана разговора с жертвой; подбор посредника для совершения преступления; выбор способа получения денежных средств или иного имущества от потерпевшего.

Выделяя основные элементы деятельности по непосредственному совершению рассматриваемого вида мошенничества, лежащих в хронологической последовательности, автор выделяет два основных направления это:

1. Передача ложной информации субъектом преступления потерпевшему.
2. Передача денежных средств и иного имущества потерпевшим субъекту преступления и их получение последним (стр. 80).

Действия по сокрытию следов преступления имеют место как на этапах его подготовки и совершения, так и на этапе непосредственно сокрытия, что отражает специфику мошенничеств, совершаемых с использованием СТС.

Учитывая информацию о типичных способах мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следует обратить особое внимание на устойчивые корреляционные связи между элементами криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений. Исследование механизма следообразования в рассматриваемом виде преступлений является своеобразным завершающим звеном системы корреляционных связей «обстановка преступления – предмет преступления – типичная личность субъекта преступления – способ преступления – механизм следообразования».

**Во второй главе «Проверка сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Первоначальный этап расследования»** (стр. 95-150) автор в целом успешно рассмотрел сложный комплекс вопросов, направленных на исследование, **во-первых**, исходных ситуаций, возникающих при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, и представил авторский вариант их разрешения (стр. 95-103).

Проведенное соискателем исследование показало, что поводом к возбуждению уголовного дела о мошенничестве, совершаемом с использованием СТС, в 91,6% случаев является поступившее в органы внутренних дел заявление о преступлении.

Классификация исходных ситуаций, возникающих в ходе проведения проверки сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, представлена диссертантом следующим образом: 1) наличные денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления либо посреднику преступления, который с ними скрылся; 2) денежные средства (в наличной либо безналичной форме) переданы посредством использования технических средств (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и т.п.), в том числе путем перевода и с помощью операторов данных средств (стр. 99).

**Во-вторых**, автор представил типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, и охарактеризовал порядок их разрешения (стр. 104-120).

Безусловно, следует согласиться с соискателем, что наиболее важным и трудоемким в расследовании большинства уголовных дел является первоначальный этап, основной задачей которого является, как правило, выявление и доказывание вины лица, совершившего преступление, в рамках возбужденного уголовного дела. Кроме того, справедливо отмечается, что на первоначальном этапе «формируется основа доказательственной базы, в значительной степени определяющая качество и результаты досудебного производства» (стр. 104-105).

Особенностью первоначального этапа расследования преступлений по данной категории уголовных дел является то, что сразу после возбуждения уголовного дела, т.е. в самом начале первоначального этапа расследования, по подавляющему большинству уголовных дел личность лица, совершившего мошенничество, с использованием СТС, не была установлена.

В связи с этим, диссертант выделяет следующие следственные ситуации первоначального этапа расследования, связанные с наличием или отсутствием информации о хозяине номера телефона: 1) имеется информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения; 2) сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения, отсутствуют.

В сочетании с ними автор выделяет следственные ситуации с учетом способов передачи денежных средств от потерпевшего субъекту преступления: 1) денежные средства зачислены потерпевшим (либо посредником преступления) на счет мобильного телефона либо банковскую карту, указанные субъектом преступления; 2) потерпевшим произведен банковский либо почтовый перевод денежных средств на имя лица либо на счет, указанный субъектом преступления; 3) потерпевший передал денежные средства (иное имущество) в руки посредника преступления либо субъекта преступления; 4) потерпевший произвел зачисление денежных средств на счет электронного кошелька, указанный субъектом преступления.

Учитывая специфику рассматриваемого вида преступлений, предполагающую в большинстве случаев удаленность субъекта преступления от потерпевшего, считаем абсолютно верным утверждение соискателя, что деятельность по разрешению представленных следственных ситуаций будет носить оперативно-поисковый характер. Соответственно, разрешение указанных ситуаций возможно только при тесном взаимодействии следователя с сотрудниками оперативных подразделений и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в целях раскрытия и расследования преступления (стр. 109-110).

**В-третьих,** диссертант описал особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи (стр. 121-150).

**В третьей главе «Последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** (стр. 151-187) автор описывает типичные следственные ситуации последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и предлагает варианты их разрешения для достижения поставленных задач.

Следует согласиться с диссертантом, что последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, обладает рядом существенных особенностей и в первую очередь тем, что следственные ситуации можно систематизировать на три группы, возникающих последовательно, в хронологическом порядке.

Первую группу образуют следственные ситуации, связанные с наличием информации о посреднике мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, и соискатель формулирует их следующим образом: 1) установлен посредник преступления, однако его причастность к совершению преступления либо не доказана, либо отсутствует; 2) установлен посредник преступления и его причастность к совершению преступления; 3) отсутствуют сведения о посреднике преступления (стр. 156).

Далее, исходя из предложенного алгоритма действий, диссертант делает утверждение, что в результате проведения мероприятий по разрешению

следственных ситуаций первой группы последующего этапа расследования рассматриваемого вида преступлений хронология деятельности приведет субъекта расследования к возникновению следственных ситуаций второй группы: 1) подозреваемый не установлен, предварительное следствие приостановлено по одному из оснований, предусмотренных ст. 208 УПК РФ; 2) подозреваемый установлен и задержан (стр. 161-162).

В последующем, анализ эмпирического материала позволил автору сделать вывод о том, что после того, как по делу собраны доказательства в объеме, достаточном для предъявления обвинения подозреваемому, и обвинение предъявлено, на последующем этапе расследования возникают типичные следственные ситуации третьей группы, представляя классификацию которых необходимо принимать во внимание тот факт, что одним из основных их признаков является достаточность доказательственной базы, подготовленной следователем к моменту предъявления обвинения.

Несомненно, каждой приведенной типичной следственной ситуации присущи свои особенности, с учетом которых следователю необходимо провести ряд следственных и иных процессуальных действий для её разрешения.

В завершении третьей главы соискатель представил особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

По мнению диссертанта типичными следственными действиями последующего этапа расследования рассматриваемых преступлений являются: допрос подозреваемого, обвиняемого, очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, назначение отдельных видов экспертиз, дополнительные повторные следственные действия (обыск, выемка, осмотр, допросы, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами) (стр. 169).

При этом большое значение имеет необходимость проведения эффективной оперативно-розыскной деятельности.

**В заключении диссертационной работы** автором сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, кратко изложены предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту.

Несомненный интерес представляют приложения диссертации, которые содержат систематизированные результаты анализа архивных уголовных дел, анкетирования и опросов следователей, дознавателей, сотрудников оперативных аппаратов органов внутренних дел, официальные статистические данные.

Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики положения и рекомендации.

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. На стр.10 «Введения» диссертации, соискатель *«Теоретическую и практическую значимость исследования»* рассмотрел в одном абзаце, так сказать в «слитном» формате, как один структурный элемент «Введения», однако, текст работы выиграл бы, если бы автор, *«Теоретическую значимость»* и *«Практическую значимость»* представил в виде двух самостоятельных структурных элементов «Введения», содержательно раскрыл и подчеркнул их самостоятельность.

2. В положении 3 выносимом на защиту диссертанту следовало более подробно раскрыть характеристику (портрет) посредника преступления в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС – представить его пол, возраст, социальный статус, профессию (такси, курьер, др.) – (стр. 12).

3. На стр. 155 диссертации, соискатель предлагает достаточно дискуссионный подход к пониманию момента перехода следователя от «Первоначального этапа расследования» к «Последующему этапу расследования». На его взгляд, прямая цитата: *«Учитывая изложенное, полагаем, что последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, начинается после проведения следователем первоначальных следственных действий в зависимости от конкретной сложившейся типичной следственной ситуации первоначального этапа расследования».*

Обращает на себя внимание, что если ранее рассматриваемый момент в научной литературе имел определённые очертания, например, задержание подозреваемого или вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то описанный авторский вариант, представляет из себя абстракцию, которую невозможно очертить какими-то границами.

Вопрос к диссертанту – каким образом следователь, например, будет определять, что он закончил допрос как первоначальное следственное действие и следующий допрос уже относится к последующему следственному действию?

4. Одной из проблем расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является незнание следователем возможностей компьютерных экспертиз. На стр. 179-180 диссертации, соискатель описывает некоторые из видов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании рассматриваемого преступления, и далее в тексте описывает их значение.

Однако, автор диссертационного исследования, оставляет без внимания такие виды экспертиз как: **судебная аппаратно-компьютерная экспертиза** (данная экспертиза назначается с целью исследования системных параметров конкретного технического устройства и состояния его базовых настроек на момент экспертного исследования); **информационно-компьютерная экспертиза** (данная экспертиза проводится для анализа информации как личной, т.е. пользовательской, так полученной в ходе применения различных программ); **программно-компьютерная экспертиза** (данная экспертиза проводится для исследования программ, установленных в изучаемом техническом устройстве, их функционального назначения, частоту использования, реквизитов разработчика, получения данных о вносимых изменениях в параметры программного обеспечения).

Рекомендация о назначении и производстве указанных экспертиз, при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, позволили бы следователю разобраться как в механизме совершения преступления, так и в механизме следообразования.

5. Не ставя под сомнение значимость и полноту раскрытия, в тексте работы, всех задач выдвинутых соискателем, а также достижение поставленной цели диссертационного исследования, на наш взгляд, следовало структурно выделить некоторые, наиболее значимые и имеющие специфические особенности производства следственные действия в отдельную главу, разбив её на параграфы.

В такой «главе» мог быть, параграф например, под названием, *«Особенности назначения и производства компьютерных экспертиз»*, в которой можно было раскрыть не только виды компьютерных экспертиз и их возможности для расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, но и представить перечень вопросов формулируемых следователем перед экспертом.

Полагаем, автор на защите пояснит и обоснует свою позицию.

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого Машлякевичем Вячеславом Андреевичем, и носят дискуссионный характер.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики.

**Вывод:** Диссертация Машлякевича Вячеслава Андреевича «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки и практики.

