

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Ткачёвой Екатерины Сергеевны

**«Порядок ограничения конституционных прав личности
в досудебном производстве по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Тема диссертационного исследования Ткачёвой Екатерины Сергеевны относится к числу тех, которые на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства России и науки уголовного процесса признаются актуальными в научно-практическом отношении, в которых исследуются проблемы, имеющие важное теоретическое и прикладное значение.

Автором верно подмечено, что анализ уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о существовании смешанного порядка ограничения конституционных прав личности, применяемого при наличии случаев, не терпящих отлагательства, а предусмотренные УПК РФ процедуры ограничения конституционных прав личности, гарантируя максимальную защиту последних, все же имеют ряд пробелов, касающихся деятельности должностных лиц органов предварительного расследования и суда.

Следует поддержать соискателя в утверждении о необходимости приведения существующих процедур ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве в состояние, отвечающее требованиям правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также назначению и содержанию принципов уголовного судопроизводства.

При этом автором предпринята попытка показать, что ввиду несовершенства правовой регламентации в соответствующей части деятельность следователя, дознавателя и суда не всегда отвечает требованиям

законности и обоснованности, поскольку нередко связано с существенным ограничением конституционных прав личности.

Объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования определены Е.С. Ткачёвой корректно, коррелируют между собой и позволили осуществить комплексное, глубокое исследование, обладающее теоретической и практической значимостью.

Круг вопросов, исследованных автором, не вызывает возражений, хотя понятно, что заявленная автором тема (с учетом ее широты и глубины) не может быть исследована в полной мере одним автором в одной работе.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. Как видно из автореферата, в процессе исследования соискатель сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как достаточно доказательное и убедительное.

Автором проведен анализ широкого круга научных источников, нормативных правовых актов, как федерального уровня, так и ведомственных нормативных правовых актов по вопросам, поставленным в основу диссертационного исследования.

Заслуживает высокой оценки солидная эмпирическая база диссертационного исследования, которая помимо статистических данных, включает в себя результаты анкетирования практических работников, обзор предлагаемых изменений и дополнений в УПК РФ, статистические данные судебно-контрольной деятельности за 2019–2023 гг.

Научная новизна исследования заключается в разработанных на основе комплексного подхода к пониманию ограничения конституционных прав

личности в досудебном производстве предложения по совершенствованию порядка ограничения конституционных прав личности путем уточнения и дополнения уголовно-процессуального законодательства.

Так, обоснован вывод о том, что при выборе порядка ограничения конституционных прав личности (судебного, внесудебного или смешанного) правоприменителю следует исходить из совокупности критериев, обладающих системообразующим признаком, характеризующих как саму процедуру, так и характер, степень и продолжительность ограничения. При этом внесудебный порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве предложено дифференцировать на обычный и неотложный, с чем также можно согласиться. Определены признаки внесудебного неотложного порядка ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве (неотложность и краткосрочность ограничения, фактическое ограничение предшествует его юридическому оформлению и др.).

Сформулированы предложения о перераспределении контрольно-надзорных полномочий руководителя следственного органа и прокурора, направленные на повышение процессуальной самостоятельности должностных лиц органов предварительного расследования.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы, которая представляется логичной и последовательной.

Выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Задачи диссертационного исследования раскрыты и решены, непосредственно соотносятся друг с другом. Результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом,

судя по автореферату, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания позиция автора о смене существующей парадигмы избрания мер пресечения на основании судебного решения, а также ее обоснование. Соискатель полагает, что избрание любой меры пресечения, непосредственно ограничивающей конституционное право на свободу и неприкосновенность личности, на свободу передвижения и выбора места жительства должно происходить по судебному решению.

Применение процессуального принуждения вообще и мер пресечения в частности имеет своей целью обеспечение порядка уголовного судопроизводства и предотвращение неправомерных действий подозреваемого либо обвиняемого, представляющих угрозу для правосудия, для решения задач уголовного судопроизводства.

Избрание и применение меры пресечения ограничивает конституционные права гражданина на личную неприкосновенность, свободу, беспрепятственное перемещение, на выбор места жительства и т.д. При этом степень ограничений зависит от конкретной меры.

В этой связи полагаем, что в ходе публичной защиты Е.С. Ткачёвой следует привести дополнительные аргументы, нивелирующие негативные последствия в виде, во-первых, существенного увеличения нагрузки на органы судебной власти, во-вторых, к увеличению сроков предварительного расследования, к затягиванию процесса постановки лица в статус преследуемого лица.

Диссертантом в работе также обращено внимание на то, что несовершенство законодательных правил выбора порядка ограничения конституционных прав личности, является серьезным препятствием для

обеспечения единства правоприменительной практики и предопределяет необходимость выработки критериев распределения полномочий между властными участниками досудебного производства.

Следует согласиться с мнением автора о необходимости принятия решения об ограничении конституционных прав личности судом. В этой части автором делается вывод о достаточности процедур, предусмотренных ст. ст. 108 и 165 УПК РФ. Отмечается, что выбор наиболее подходящей из них должен осуществляться исходя из целей применения конкретной меры процессуального принуждения и возможности их достижения посредством ее использования (должна ли такая процедура предусматривать возможность получения решения в тайне от лиц, чьи права ограничиваются, либо, наоборот, предусматривать право доведения своей позиции до суда).

При этом автором в работе рассмотрены судебный и внесудебный порядки ограничения конституционных прав личности при избрании мер процессуального принуждения, каждый из которых имеет свои особенности и осуществляется в разных процедурах.

По нашему мнению, важное значение для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций (более 20), подготовленных ею по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

Теоретическая значимость работы заключается в системном диссертационном исследовании понятия и правовой сущности ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве, сформулировано понятие промежуточных решений, определены их виды, обоснована необходимость единообразной регламентации процессуального порядка рассмотрения ходатайств, жалоб и представлений.

Выводы, к которым приходит автор диссертации, основаны как на глубоком изучении трудов многих ученых, в разное время работавших над институтом применения мер процессуального принуждения и производства следственных действий в контексте ограничения конституционных прав личности, так и на обширной судебно-следственной практике текущих годов.

Представленная к защите работа – самостоятельна и оригинальна.

Автореферат и научные публикации автора целиком отражают объем и содержание диссертации.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертантом проделана значительная и плодотворная работа по теме исследования.

Основные положения диссертации отражены в многочисленных публикациях автора.

Практическая ценность полученных результатов диссертации состоит в том, что разработанные в ней рекомендации могут быть использованы при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право» (уголовный процесс), «Прокурорский надзор», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел» в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах подготовки и переподготовки дознавателей, следователей, прокуроров, судей судов общей юрисдикции.

Вывод: диссертация Ткачёвой Е.С. «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, так как она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование законодательства в досудебной стадии

уголовного судопроизводства, в том числе посредством реализации полномочий судебной власти, осуществления прокурорского надзора, ведомственного контроля

Содержащиеся в автореферате сведения свидетельствуют о том, что указанная диссертация имеет важное теоретическое и практическое значение для уголовного судопроизводства соответствует пп. 9, 10, 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор – Ткачёва Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки».

Отзыв на автореферат подготовлен
кандидатом юридических наук,
судьей Верховного Суда Республики Дагестан
Османовым Тамирланом Сейфуллаевичем

9 декабря 2024 года



Верховный Суд Республики Дагестан
367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22
Телефон: (8722) 68-10-42
Официальный сайт: vs.dag@sudrf.ru
Адрес электронной почты: vsrd@mail.ru