

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации», по адресу:
644092,

г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Ткачёвой Екатерины Сергеевны
на тему «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном
производстве по уголовным делам»

Актуальность темы диссертационного исследования Ткачёвой Е.С. не вызывает сомнений в виду того, что конституционные ограничения являются своеобразными индикаторами при помощи которых можно определить степень свободы личности и ее защищенности. Именно они ярко характеризуют взаимоотношения между человеком и государством, не умаляя при этом принципа провозглашения прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью, не снимают обязанности с государства в признании, соблюдении и защиты прав и свобод человека.

Анализ автореферата свидетельствует о том, что работа Ткачёвой Е.С. посвящена исследованию общепризнанных принципов и норм международного права, касающихся прав личности в уголовном судопроизводстве, положений Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального и иного отечественного законодательства.

В заключительной части автореферата отмечено, что в приложениях к диссертации представлен, в том числе обзор предлагаемых изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК).

По результатам анализа предлагаемых в приложении 2 к диссертации изменений и дополнений в УПК необходимо отметить следующее.

1. Предлагается пункт 1 части второй статьи 29, статью 102 и части первой статьи 105 УПК дополнить взаимосвязанными положениями, согласно которым только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать в порядке статьи 108 УПК решения об избрании мер пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также присмотра за несовершеннолетним обвиняемым.

Конституцией Российской Федерации закреплено право каждого свободно передвигаться (часть 1 статьи 27 Конституции Российской

Федерации), допустимость ограничения которого не отнесено к исключительной компетенции суда. В то же время права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что наделяя соответствующих должностных лиц полномочием, в частности, самостоятельно направлять ход расследования и принимать процессуальные решения (статья 38 УПК), законодатель не исключает необходимость выполнения ими при осуществлении уголовного преследования всего комплекса предусмотренных УПК мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (Постановление от 29 июня 2004 г. № 13-П; определения от 24 января 2008 г. № 63-О-О, от 16 июля 2015 г. № 1616-О, от 26 января 2017 г. № 4-О, от 12 апреля 2018 г. № 867-О, от 23 апреля 2020 г. № 1073-О).

Механизмом защиты установленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, и ограниченных УПК в связи с производством по уголовному делу, выступает, в том числе часть первая статьи 123 УПК, согласно которой действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

2. Предлагается в часть седьмую статьи 113 УПК внести изменения, предусматривающие возможность в случаях, не терпящих отлагательства, для осуществления привода вхождение в жилище и иное помещение без судебного решения с последующим письменным уведомлением прокурора в течение 12 часов.

Данное изменение не обеспечивает баланс, с одной стороны, публичных интересов, связанных с производством предварительного расследования по уголовному делу, а с другой – защищаемого правосудием права каждого на неприкосновенность жилища, и расценивается как нарушающее конституционные права, поскольку жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения (статья 25 Конституции Российской Федерации).

Порядок осуществления привода с возможностью проникновения в жилище и иное помещение должен быть организован по аналогии с установленным в УПК механизмом производства отдельных следственных действий в жилище (статьи 165, 176, 177 УПК). Одновременно корреспондирующие изменения, регулирующие порядок осуществления привода с возможностью проникновения в жилище, должны найти отражение в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Вывод: Диссертационное исследование Ткачёвой Екатерины Сергеевны на тему «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» может быть рекомендовано к защите с учетом обсуждения в ходе заседания диссертационного совета вышеуказанных замечаний.

Главный эксперт ОАО ОУ
ДПД МВД России,
кандидат юридических наук
полковник внутренней службы

« 24 » ноября 2024 г.



О.В. Гавриленко



Сведения об авторе отзыва:

Ф.И.О.	Гавриленко Ольга Викторовна
Почтовый адрес:	119049, г. Москва, ул. Житная 12а
Телефон:	8 (495) 031-81-32
Эл. почта:	ogavrilenko@mvd.ru
Место работы:	Договорно-правовой департамент МВД России
Должность:	Главный эксперт организационно-аналитического отдела Организационного управления