

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ФГКОУ ВО

«Сибирский юридический институт

Министерства внутренних дел

Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор

Д.В. Ким



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Машлякевича Вячеслава Андреевича «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Машлякевича Вячеслава Андреевича «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» посвящена совершенствованию частной методики расследования данного вида преступлений, а также формулированию рекомендаций по ее практическому применению сотрудниками правоохранительных органов.

Рассматриваемый вид мошеннических действий характеризуется высоким уровнем латентности, зачастую имеет межрегиональный характер, а субъекты преступления при его совершении используют довольно специфические методы сокрытия следов, что позволяет им обеспечить анонимность действий и, как следствие, значительно усложняет процесс расследования. Приведенные статистические данные указывают на устойчивую тенденцию роста мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, а также довольно существенное количество уголовных дел, предварительное следствие по которым приостановлено (с. 4

диссертации). Кроме того, автором отмечается и прирост доли мошенничеств рассматриваемого вида в общем массиве преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 159 УК РФ.

Ведущая организация поддерживает соискателя в выборе данной темы диссертации, отмечая необходимость проведения комплексного исследования, направленного на совершенствование частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

С учетом авторского видения, несколько отличающегося от подходов классической криминалистической науки, диссертантом определены **объект и предмет** исследования (с. 7), а также сформулирована **цель** и разработаны **задачи** исследования (с. 8).

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, реализацией подхода автора к формированию частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, который видится в использовании данных криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений с целью построения схемы расследования в целом (с положительной точки зрения отмечено наличие данной схемы в приложениях к диссертации – с. 228), выделения и классификации исходных ситуаций, складывающихся при проверке сообщения о преступлении, а также типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном и последующем этапах расследования, определении действий сотрудников правоохранительных органов по их разрешению. Критериям научной новизны отвечают выявленные особенности производства отдельных следственных действий и использования специальных знаний в процессе доказывания рассматриваемого вида мошеннических действий.

Автор вводит криминалистическое понятие посредника преступления, дополняя им структуру криминалистической характеристики рассматриваемого вида мошенничеств, определяет корреляционные связи

между ее структурными элементами, выразившиеся в последовательности «обстановка преступления – предмет преступления – типичная личность субъекта преступления – способ преступления – механизм слеодообразования». Кроме того, научная новизна исследования выражается и в положениях, выносимых на защиту.

В связи с вышеизложенным полагаем, что автором предпринята успешная попытка совершенствования частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Диссертация В.А. Машлякевича обладает **теоретической значимостью**, так как полученные выводы и основанные на них рекомендации существенно дополняют положения частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, вносят вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания и могут применяться в дальнейших исследованиях по проблемам расследования преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, а также при формировании новых частных криминалистических методик.

Несомненно, высока и **практическая значимость** исследования, использование материалов которого будет способствовать оптимизации деятельности по расследованию преступлений рассматриваемого вида; решению проблем, связанных с совершенствованием процесса доказывания; повышению эффективности учебного процесса образовательных организаций как при получении высшего образования, так и в ходе повышения квалификации сотрудников следственных подразделений.

Достоверность и обоснованность сформулированных в диссертации положений и выводов обуславливается репрезентативной **эмпирической базой**, включающей статистические данные о результатах расследования 286 уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, возбужденных с 2009 по 2023 гг. на территории 6 регионов

Российской Федерации; результаты анкетирования 503 следователей и руководителей следственных подразделений МВД России, расследовавших преступления рассматриваемого вида; данные официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2015 по 2023 гг.; судебную практику судов общей юрисдикции 9 регионов Российской Федерации за период с 2017 по 2023 гг.

Диссертация В.А. Машлякевича прошла надлежащую **апробацию** полученных результатов, которая подтверждается как выступлениями на научно-практических конференциях всероссийского и международного уровней, так и наличием 23 опубликованных научных статей, 9 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Структурно диссертационная работа выстроена логически верно и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы и приложения. Анализ содержания представленного исследования свидетельствует, что поставленная соискателем цель достигнута. Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию.

Во введении (с. 4-16) автором обосновывается актуальность темы, приводится характеристика степени ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цели и задачи исследования; указываются методология и методы исследования, теоретическая основа и эмпирическая база диссертации; раскрывается новизна, а также теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о степени достоверности работы, об апробации полученных результатов и о структуре исследования.

Первая глава диссертационного исследования (с. 17-94), состоящая из четырех параграфов, посвящена криминалистической характеристике мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

В первом параграфе (с. 17-36) «Понятие и структура криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» определяется понятие рассматриваемого вида преступлений. На основе анализа точек зрения ученых-криминалистов относительно структуры и содержания частных криминалистических методик расследования преступлений соискатель формирует структуру криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Второй параграф (с. 37-51) посвящен исследованию обстановки и предмета хищения при совершении преступлений рассматриваемого вида. Автором приводятся полученные эмпирические данные об упомянутых структурных элементах криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Отдельное внимание уделяется характеристике места совершения преступления, процесс дифференциации которого встроен в общую систему выявленных корреляционных связей. Интересным является наблюдение о дополнительном предмете исследования, к которому соискатель относит изделия из ценных металлов, ювелирные украшения и т.д. (с. 50).

Сведения о типичной личности субъекта преступления, посреднике преступления и типичной личности потерпевшего приводятся в третьем параграфе исследования (с. 52-68). Диссертант, анализируя ряд криминалистически значимых признаков, определяет наиболее типичные «портреты» субъекта преступления и потерпевшего, причем для последнего приведена классификация, основанная как на непосредственных особенностях потерпевшего, так и на типах ложной информации, передаваемых ему субъектом преступления.

Отдельного внимания заслуживает сформулированное автором понятие посредника преступления, как особой субъектной категории в мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Диссертант также приводит классификацию данных лиц, основанную на их осведомленности о противоправной деятельности субъекта преступления.

Параграф четыре (с. 69-94) включает в себя сведения о способе преступления и средствах совершения мошенничеств с использованием средств телефонной связи, а также сведения о механизме слепообразования в преступлениях рассматриваемого вида. Автор, с учетом полноструктурного характера способа преступления, приводит характеристику стадий подготовки, совершения и сокрытия, выявив особенность, заключающуюся в том, что действия по сокрытию преступления проводятся злоумышленниками и на стадии подготовки к нему.

Вторая глава диссертации (с. 95-150) посвящена проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, а также первоначальному этапу расследования преступлений рассматриваемого вида.

В первом параграфе (с. 95-103) автор на основе анализа эмпирического материала приводит характеристику поводов к возбуждению уголовного дела, устанавливает перечень мероприятий, проводимых сотрудниками правоохранительных органов в ходе проверки сообщений по рассматриваемым видам мошенничеств, определяет исходные ситуации, а также предлагает алгоритмы действий в каждой из них.

Второй параграф (с. 104-120) посвящен исследованию типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Диссертант, анализируя мнения ученых, касающиеся использования ситуационного подхода в криминалистике, а также специфику исследуемого вида преступлений, приходит к выводу о необходимости первичного деления следственных ситуаций по двум направлениям, предполагающим установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений, и установление следов движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления. Автор

выделяет две следственные ситуации по первому из указанных направлений и четыре по второму, а также определяет алгоритм действий по их разрешению, обращаясь, в том числе, к следственным версиям.

В третьем параграфе (с. 121-150) соискателем рассматриваются особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Отметим, что, рассматривая особенности проведения осмотра места происшествия, автор определяет перечень мест, где одновременно происходит преступное деяние, и приходит к выводу, что целесообразно провести осмотр места движения (передачи, перевода, зачисления и т.д.) денежных средств от потерпевшего. Рассмотрены и некоторые особенности получения и закрепления информации, содержащейся в мобильном телефоне потерпевшего как одном из главных одновременно следообразующих и следовоспринимающих объектов. Интересным на наш взгляд является наблюдение диссертанта, касающееся того, что допрос потерпевшего характеризуется зависимостью обстоятельств, которые необходимо установить следователю, от способа передачи ложной информации субъектом преступления потерпевшему.

Третья глава диссертационного исследования (с. 151-187) посвящена последующему этапу расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

В первом параграфе (с. 151-168) диссертант рассматривает типичные следственные ситуации изучаемого вида преступлений, возникающие на последующем этапе его расследования. Предлагая завершением первоначального этапа расследования считать окончание проведения следователем первоначальных следственных действий, автор приводит классификацию следственных ситуаций на три группы в соответствии с хронологией расследования. При этом первая группа классифицирована с учетом наличия (отсутствия) данных о посреднике преступления, вторая – с

учетом факта установления подозреваемого, третья – с учетом субъективного отношения обвиняемого к событию преступления. По всем представленным следственным ситуациям предложен порядок их разрешения.

Второй параграф (с. 169-187) отражает особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Приводятся особенности проведения допросов подозреваемого, обвиняемого. Рассматривая перечень экспертиз, которые зачастую назначаются при расследовании преступлений рассматриваемого вида, соискатель приходит к выводу о необходимости более детального изучения процесса производства фоноскопической экспертизы и раскрывает ее особенности.

В заключении (с. 188-197) автором сформулированы основные выводы, сделанные по результатам проведенного исследования. Кроме того, к работе имеется ряд приложений (с. 226-240), среди которых хотелось бы отметить наличие наглядных схем корреляционных связей элементов криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, а также схему расследования преступления рассматриваемого вида.

Анализируя диссертационное исследование В.А. Машлякевича, ведущая организация приходит к выводу, что данная работа представляет собой самостоятельный, творческий, логически завершенный монографический труд, посвященный одной из актуальных проблем криминалистики.

Вместе с тем, как и каждая работа подобного уровня, представленная на рецензирование диссертация не лишена дискуссионных положений и замечаний, которые требуют реакции в ходе процедуры защиты.

1. В целом, реализуя ситуационный подход в разработке частной видовой методики расследования мошенничеств, автор выделяет исходные ситуации, возникающие при проверке сообщения о преступлении, и ситуации на первоначальном и последующем этапах расследования. Границами этапов

расследования, по мнению автора, являются проведенные первоначальные и последующие действия. При такой трактовке понятий полагаем происходит смешение т.н. ситуационного и поэтапного подходов к разработке криминалистической методики, тем более, что в той или другой ситуации одно и то же следственной действие может стать как первоначальным, так и последующим. В связи с чем было бы целесообразно говорить об алгоритмизации процесса расследования и разработке процессуальных действий в каждой из выделенных ситуаций: исходных и внутренних.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор приводит типичную структуру криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, в составе которой, наряду с прочим, не отражены меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. При этом в диссертационном исследовании автор приводит успешное, по его мнению, определение криминалистической характеристики преступления, сформулированное А.А. Бессоновым (стр. 28 диссертации), как имеющей значение, в том числе, для «решения задач деятельности по расследованию и предупреждению преступлений». Резюмируя мнения многих ученых, диссертант указывает на криминалистическую значимость, как на основание для включения того или иного элемента в структуру криминалистической методики. Полагаем, что с учетом устойчивой тенденции роста мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, при формировании научного труда, следовало бы уделить внимание криминалистической профилактике преступлений рассматриваемой категории.

3. Известно, что суть преступлений рассматриваемой категории заключается в осуществлении действий, направленных на совершение хищения путем обмана или злоупотребления доверием. При этом характер взаимодействия преступника и потерпевшего весьма специфичен и предусматривает только голосовое общение в условиях отсутствия

возможности применения других видов коммуникации, в том числе, различных форм невербального общения.

В такой ситуации успешность действий преступника всецело зависит от его умения наладить психологический контакт, затормаживать и блокировать способность адекватной оценки происходящего, производить манипуляции над волей и сознанием потерпевшего. Все это предусматривает наличие у таких преступников особой психологической подготовки, что является ключевым моментом, позволяющим оказывать на жертву соответствующее воздействие для достижения преступного результата. Между тем, в диссертации В.А. Машлякевича внимание данному вопросу уделено не в должной степени (стр. 54-56 диссертации). Наряду с этим, посредникам, к услугам которых преступники прибегали в 76% уголовных дел рассматриваемой категории, из которых только 35,4% знакомы с субъектом преступления и осведомлены о его преступной деятельности, диссертантом уделено довольно существенное внимание (стр. 56-61 диссертации).

4. Известно, что особенностью мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является возможность их совершения независимо от места нахождения преступника и потерпевшего. Так, довольно часто рассматриваемые преступления совершаются с территории других субъектов Российской Федерации, а также с территории иностранных государств, в том числе, Республики Украины. Однако, в ходе диссертационного исследования особенности деятельности правоохранительных органов в таких ситуациях освещены не были. В этой связи возникает вопрос к соискателю о специфике разрешения таких ситуаций, возникающих при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, а также складывающихся на различных этапах расследования.

5. В диссертационном исследовании автором особая роль отведена освещению сведений о способах рассматриваемой категории преступлений. При этом приводятся различные виды «легенд» при осуществлении звонков потерпевшему: «звонок из службы безопасности банка», «звонок по

объявлению», «ваш родственник попал в беду», «возврат денежных средств за использование БАДов либо дорогостоящих лекарственных препаратов».

Одной из особенностей рассматриваемой преступной деятельности является постоянное усовершенствование её способов, в частности «легенд» осуществления телефонных звонков потерпевшим. Видится, что в настоящее время перечень наиболее распространенных «легенд» несколько расширен. Кроме того, в настоящее время все большее распространение приобретает вид мошенничества, совершенного посредством подделки голосов близких родственников, знакомых и т.п. Поэтому, полагаем, что в ходе публичной защиты автору следует дополнить приведенный им в диссертации перечень «легенд», а также указать на наличие или отсутствие правоприменительной практики относительно хищений, совершенных с использованием возможностей искусственного интеллекта.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, имеющего высокое теоретическое и практическое значение для борьбы с преступностью посредством методов, предлагаемых криминалистической наукой.

В результате изучения представленного текста диссертации, а также автореферата можно сделать следующие выводы:

1. Диссертация Машлякевича Вячеслава Андреевича на тему «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), является завершенной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, связанной с совершенствованием теоретических положений и практических рекомендаций методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для правоприменительной деятельности.

2. Диссертационное исследование в полной мере соответствует критериям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции от 16 октября 2024 г.), а его автор Машлякевич Вячеслав Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен начальником кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Суровым Олегом Александровичем (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Космодемьянской Еленой Евгеньевной (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 06 ноября 2024 г. (протокол заседания кафедры № 5).

Начальник кафедры криминалистики
Сибирского юридического института МВД России
кандидат юридических наук, доцент  Олег Александрович Суров
«21» ноября 2024 г.



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20

Тел.: +7 (391) 222-41-01; адрес электронной почты: sibli@mvd.ru; адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://сибюи.мвд.рф/>