

В диссертационный совет Д 203.010.XX (03.2.010.03), созданный на базе Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мирошниченко Анастасии Владиславовны на тему: «Административная ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки)

Автореферат диссертации выполнен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к подобного рода авторским работам, представляющим собой завершённое научное исследование, необходимое и достаточное для прохождения процедуры государственной аттестации научных кадров. Автор диссертации верно отмечает, что защита от подобного рода безнравственных правонарушений является одним из государственных приоритетов в противодействии деструктивным учениям, формирующим негативные антисоциальные установки, получающим широкое распространение, крайне опасным и сложными в расследовании и квалификации.

Диссертация основывается на подробном и обстоятельном анализе документов, провозглашающих незыблемыми духовно-нравственные ценности российского общества, выраженные и закреплённые в Посланиях Президента Федеральному Собранию Российской Федерации (2012 и 2024 годы), документах стратегического планирования, различных нормативных правовых актах (с. 3).

Полагаем, что достаточно верно избрана тактика исследования, связанная с проведением ретроспективного (исторического) анализа законодательства, направленного на противодействие пропаганде сведений деструктивного типа, влияющих на нормальное развитие личности и представление о браке, семье, взаимоотношениях между мужчиной и женщиной (оскверняющая информация — профанация полового развития и формирования человека).

Более того, автор диссертационного исследования с первых страниц включается в активную дискуссию о недопустимости признания позитивного толка за данной информацией, пусть даже выраженной в решениях зарубежных государственных органов и международных судебных инстанций, уверенно подкрепляя опасность распространения данных сведений и формирования

подобных искажённых воззрений как материалами судебной практики, так и соответствующими статистическими данными (с. 4).

Представляются значимыми для целей развития юридической доктрины достигнутые автором диссертации результаты проведенного исследования, а именно: формирование основных понятий, позволяющих дать верную квалификацию относительно новых составов административных правонарушений, включающих объекты с относительно определенными границами, носящими оценочный характер (с. 11); обоснованность признания профанационной информации безусловно опасной, требующей установление соответствующих санкций и механизмов административного принуждения (с. 12); особо позитивно, что автор особое внимание уделяет эффективности установления и применения наказаний за совершение подобного рода административного правонарушения, что зачастую упускается в современной юридической литературе (с. 13).

Содержание автореферата и опубликованных по теме диссертации работ показывает, что представленное на защиту исследование выполнено Мирошниченко А.В. самостоятельно, изложенные в нем положения, выводы, предложения можно признать обоснованными и достоверными, поскольку они являются результатом изучения и системного анализа значительного числа научных и нормативных источников, большого объема эмпирического материала.

Вместе с тем в работе содержатся и отдельные дискуссионные, недостаточно обоснованные или раскрытые положения, к числу которых можно отнести, в частности, следующие.

1. На странице 19 указано, что обязательным признаком объективной стороны рассматриваемой группы административных правонарушений выступает «общественное место», но далее автор указывает, что этот признак может быть нивелирован и применена более широкая категория «условия публичности».

Дело в том, что традиционный подход к пониманию в полицейской практике общественного места в данном случае позволит избежать ответственности, так как территории с ограниченным доступом (коттеджный поселок, многоквартирный дом, парковка и т.п.), а равно открытые пространства минимально посещаемые (лесной участок, акватория, туристическая тропа и пр.) не могут рассматриваться как общественные места в силу их целевого назначения и особенностей территориальной организации населения

и инфраструктуры, но правонарушения могут там совершаться и совершаются ныне.

С другой стороны, «условия публичности» — это высказывание с неопределенным значением и содержанием, ведь возможность восприятия информации в общедоступном пространстве (реальном и виртуальном) и наличие хотя бы одного человека, вовлеченного в этот процесс, уже может говорить о публичности, что на самом деле не верно для целей привлечения

к ответственности по ст. 6.21 КоАП РФ. Положения требуют уточнения и пояснений.

2. Во второй главе особое внимание уделено необходимости проведения административного расследования, но оно будет требоваться лишь для организации психологической и лингвистической экспертизы, необходимость иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, не предполагается, следовательно, усложнится документооборот, увеличится время производства по делу об административном правонарушении, хотя экспертиза может быть назначена и вне процедур административного расследования.

С другой стороны, синхронно можно было бы реализовывать положения статьи 29.13 КоАП РФ в целях профилактики правонарушений в данной сфере, прежде всего выявленных в действиях средств массовой информации и иных источников публичных коммуникаций. Длительность административного расследования лишь отложит надолго вынесение соответствующего представления.

Видимо, в данной части необходимо уточнить механизм правоприменения, оптимизировать практику эффективного влияния на распространение негативной информации.

На основании изложенного, представляется возможным сформулировать итоговый вывод о том, что диссертационное исследование Мирошниченко Анастасии Владиславовны на тему «Административная ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола» соответствует требованиям, предъявляемым разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктор юридических наук, профессор

«15» ноября 2024 г.

Дмитрий Владимирович Осинцев
Заместитель начальника отдела кадров
Уральского юридического института МВД России

«15» ноября 20 24 г.

Адрес: Российская Федерация, 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66;
Телефон: +7(343) 331-70-84, Адрес электронной почты: ural-yui@myd.ru
Официальный сайт: <https://www.uryoi.mvd.pf>