

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

На правах рукописи



Машлякевич Вячеслав Андреевич

**РАССЛЕДОВАНИЕ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Мазунин Яков Маркиянович

Барнаул 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ	ХАРАКТЕРИСТИКА
МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ	
ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ	17
§ 1. Понятие и структура криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи	17
§ 2. Сведения об обстановке и предмете хищения при совершении мошенничеств с использованием средств телефонной связи	37
§ 3. Сведения о типичной личности субъекта преступления, посреднике преступления и типичной личности потерпевшего.....	52
§ 4. Сведения о способе преступления и средствах совершения мошенничеств с использованием средств телефонной связи. Сведения о механизме следообразования	69
Глава II. ПРОВЕРКА	СООБЩЕНИЙ
О	МОШЕННИЧЕСТВАХ,
СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ ТЕЛЕФОННОЙ	
СВЯЗИ. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ.....	95
§ 1. Исходные ситуации, возникающие при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения.....	95
§ 2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения.....	104
§ 3. Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи	121

ГЛАВА III. ПОСЛЕДУЮЩИЙ	ЭТАП	РАССЛЕДОВАНИЯ
МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ		
ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ		151
§ 1. Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования		
мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и		
порядок их разрешения.....		151
§ 2. Особенности производства отдельных следственных действий на		
последующем этапе расследования мошенничеств, совершаемых с		
использованием средств телефонной связи		169
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		188
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....		198
ПРИЛОЖЕНИЯ.....		226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Происходящие в России экономические и политические преобразования, развитие информационных технологий, повсеместное внедрение разрабатываемых информационно-телекоммуникационных систем и технических средств в большинстве сфер жизнедеятельности современного общества стали катализатором для количественных и качественных изменений в структуре преступности, в частности, возникновения такого вида преступлений, как мошенничества, совершаемые с использованием средств телефонной связи (далее – СТС). Доступность СТС, широкий диапазон их действия, а также современные возможности осуществления различного рода операций с денежными средствами стали предпосылками того, что рассматриваемый вид преступной деятельности получил широкое распространение на территории России.

По данным Центра статистической информации Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации¹ (далее – ГИАЦ МВД России), в 2015-2023 гг. отмечается устойчивая тенденция роста мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. Так, в 2015 году зарегистрировано 21562 преступления рассматриваемого вида, а по состоянию на 2023 год – 212116. При этом следственная практика свидетельствует о недостаточной эффективности работы, направленной на расследование мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. Так, за указанный период предварительное расследование окончено лишь по 8,1%, а приостановлено по основаниям, указанным в п. 1-3 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), 87,3% уголовных дел. Стоит отметить, что доля рассматриваемых мошеннических действий в общей массе мошенни-

¹ В исследовании использованы статистические данные, актуальные для мошенничеств, совершаемых с использованием средств мобильной связи. Использование в целях совершения рассматриваемого вида преступлений IP-телефонии в настоящее время не подлежит статистическому учету.

честв ежегодно растет. В 2015 году этот показатель равнялся 12,4% и к 2023 году достиг 51,1%.

Увеличению числа мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, способствует и развитие технических средств, позволяющих вести преступную деятельность анонимно, используя современные возможности телефонной связи, IP-телефонии, а также специализированное программное обеспечение. Данный факт обуславливает межрегиональный характер рассматриваемых мошеннических действий и специфические методы сокрытия следов преступлений. Пользуясь техническими возможностями современных средств связи, мошенники совершенствуют свои преступные навыки, что приводит к постоянной эволюции способов преступления.

Вместе с тем анализ научной литературы показывает фрагментарность имеющихся рекомендаций по расследованию преступлений рассматриваемого вида. Большинство научных разработок не в полном объеме затрагивают способы совершения мошенничеств с использованием СТС, исходные ситуации, возникающие при проверке сообщения о преступлении, типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования. При этом зачастую отсутствуют рекомендации о деятельности субъектов расследования. Приведенные факты свидетельствуют о недостаточной научной разработанности методики расследования рассматриваемого вида преступлений.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации в качестве одной из приоритетных задач государственной политики в области обеспечения информационной безопасности определяет создание условий для эффективного предупреждения, выявления и пресечения преступлений и иных правонарушений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий¹.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, разработка частной методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, представляется актуальной как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Степень разработанности темы исследования. Методике расследования преступлений, как структурной составляющей науки криминалистики, посвящены работы таких ученых как Р.С. Белкин, А.А. Бессонов, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин и других. Ряд авторов, среди которых можно выделить Т.В. Аверьянову, О.Я. Баева, А.А. Белякова, С.И. Давыдова, А.С. Князькова, Я.М. Мазунина, В.В. Степанова, А.Г. Филиппова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, рассматривали проблемные вопросы расследования преступлений. Изучением проблем противодействия расследованию занимались В.П. Лавров, Н.Ю. Лебедев и другие ученые. Следственная ситуация, как криминалистическая категория, подвергалась исследованию Т.С. Волчецкой, Д.В. Кимом и другими. Вопросы использования цифровых технологий в криминалистике изучались А.М. Кустовым, В.А. Образцовым, Е.В. Смахтиным и иными авторами.

На диссертационном уровне исследованию аспектов расследования преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий и технических средств, посвящены работы В.А. Мещерякова (2001 г., Воронеж), Г.В. Семенова (2003 г., Воронеж), В.Б. Вехова (2008 г., Волгоград), Р.С. Атаманова (2012 г., Москва), М.Н. Филиппова (2012 г., Москва), В.В. Коломинова (2017 г., Краснодар), Г.З. Гаспаряна (2020 г., Москва), А.А. Рудых (2020 г., Ростов-на-Дону), А.В. Маилян (2021 г., Ростов-на-Дону), К.А. Миры (2022 г., Москва), Н.И. Старостенко (2023 г., Краснодар) и др.

Отдельные аспекты расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, рассмотрены А.А. Нуждиным в его исследовании «Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи» (2013 г., Рязань). Автор затрагивает проблемы расследования рассматриваемого вида преступле-

ний, возникающие на первоначальном и последующем этапах, особенности производства некоторых следственных действий, а также вопросы организации взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Признавая значимость данной работы, следует отметить, что криминалистическая характеристика рассматриваемого вида преступлений проанализирована в ней фрагментарно (рассмотрены сведения о подготовке, способах совершения и сокрытия преступления; особенности свойств личности субъектов, совершающих преступления; сведения об обстановке совершения преступления). Также не исследован последующий этап расследования. Кроме того, научная работа А.А. Нуждина затрагивает лишь субъектную категорию лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, тогда как настоящее исследование содержит сведения о преступной деятельности как в местах лишения свободы, так и вне их.

Таким образом, анализ научной и учебно-методической литературы свидетельствует о том, что в настоящее время существуют методики расследования преступлений, совершаемых в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, однако полноценные теоретические разработки и практические рекомендации по расследованию мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, отсутствуют.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления, с одной стороны, преступной деятельности при совершении мошенничеств с использованием СТС, а с другой – правоприменительной деятельности по их расследованию.

Предметом исследования является следственная и судебная практика, а также научные результаты исследований, связанные с разработкой криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в совершенствовании частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, а также в разработке научно обоснованных рекомендаций по ее практическому использованию в процессе расследования данного вида преступлений. Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

- сформулировать определение понятия мошенничеств, совершаемых с использованием СТС;
- определить структуру криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, и содержание ее элементов;
- определить особенности обстановки совершения мошенничеств с использованием СТС в совокупности с предметом преступного посягательства;
- представить типичные сведения о личности субъекта преступления и потерпевшего, сформулировать криминалистическое понятие «посредник преступления», разработать классификацию данных лиц;
- разработать информационное наполнение способа мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, как структурного элемента криминалистической характеристики преступления;
- определить понятие механизма слеодообразования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, установить корреляционные связи между элементами криминалистической характеристики преступления;
- основываясь на данных криминалистической характеристики преступления, выделить исходные ситуации, возникающие в ходе проверки сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, предложить порядок их разрешения;
- определить направления деятельности субъектов расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, на его первоначальном этапе, выделить типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования, предложить порядок их разрешения, определить следственные версии;

- охарактеризовать особенности производства отдельных следственных действий, осуществляемых при проверке сообщений, а также на первоначальном и последующем этапах расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС;

- определить наиболее распространенные виды судебных экспертиз, назначаемых в ходе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, охарактеризовать их особенности.

Теоретической основой исследования служат научные труды по криминалистике, уголовному праву, уголовному процессу, криминологии, оперативно-розыскной деятельности, судебной психологии, судебно-экспертной деятельности, в которых отражены различные аспекты выявления, получения, оценки и использования криминалистически значимой информации в ходе расследования как преступлений в целом, так и мошеннических действий в частности.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что диссертантом предложен авторский подход к разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки криминалистики и позволяющих усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС.

Результаты научного исследования, подтвержденные материалами следственной и судебной практики, а также действующим законодательством, позволили автору определить понятие мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, а также дополнить структуру криминалистической характеристики преступлений рассматриваемого вида таким элементом, как посредник преступления. В диссертации приведено понятие и дана классификация данной субъектной категории. Учитывая полноструктурный характер способа мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, раскрыто содержание и выявлены особенности его этапов. Установлено, что корреляционные связи между структурными элементами криминалистической характеристики рассматриваемого

мого вида преступлений выражаются в последовательности «обстановка преступления – предмет преступления – типичная личность субъекта преступления – способ преступления – механизм следообразования».

Развивая идеи и положения современной криминалистической науки, диссертант с учетом сведений об отдельных элементах криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений выделил исходные ситуации, складывающиеся при проверке сообщения о преступлении, а также типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном и последующем этапах расследования, определил пути их разрешения сотрудниками правоохранительных органов. Критериям научной новизны отвечают выявленные особенности производства отдельных следственных действий и использования специальных знаний в процессе доказывания рассматриваемого вида мошеннических действий. На основании результатов исследования выработаны конкретные предложения, адресованные субъектам расследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Научно обоснованные теоретические выводы и основанные на них рекомендации существенно дополняют положения частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, вносят вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания и могут применяться в дальнейших исследованиях по проблемам расследования преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, а также при формировании новых частных криминалистических методик. Кроме того, использование материалов исследования будет способствовать оптимизации деятельности по расследованию преступлений рассматриваемого вида; решению проблем, связанных с совершенствованием процесса доказывания; повышению эффективности учебного процесса образовательных организаций как при получении высшего образования, так и в ходе повышения квалификации сотрудников следственных подразделений.

Методология и методы исследования. В качестве основополагающего метода в диссертационной работе выступает материалистическая диалектика

как общенаучный метод познания. Исследование опирается на концептуальные положения криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы.

Методическая основа исследования включает в себя анализ, синтез, описание, сравнение и обобщение. Эмпирическая база исследования формировалась посредством использования статистического и конкретно-социологического методов; описание криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений осуществлялось с помощью системно-структурного метода; при формировании криминалистических знаний о методике расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, применялся метод системно-исторического анализа; формирование порядка действий должностных лиц при проверке сообщения о преступлении на первоначальном и последующем этапах расследования осуществлялось с использованием метода юридико-технического анализа.

Положения, выносимые на защиту:

1. Под мошенничеством, совершаемым с использованием СТС, следует понимать хищение чужого имущества, совершенное путем обмана либо злоупотребления доверием, в котором коммуникация субъекта преступления с потерпевшим осуществляется посредством телефонного соединения с использованием технических устройств, обеспечивающих прием и передачу сигналов между абонентами или операторами, отражающих речь и текстовую информацию на расстоянии, с использованием сети подвижной радиотелефонной связи либо с использованием маршрутизируемого протокола сетевого уровня стека TCP/IP.

2. В типичную структуру криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, входят сведения: 1) об обстановке совершения преступления; 2) о предмете преступного посягательства; 3) о типичной личности субъекта преступления; 4) о посреднике преступления; 5) о типичной личности потерпевшего; 6) о способе и средствах совершения преступления; 7) о механизме следообразования.

3. Посредник преступления в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, является особым субъектом и выступает в качестве связующего звена между потерпевшим и субъектом преступления, выполняя функцию передачи денежных средств (иного имущества) от потерпевшего субъекту преступления. С учетом характера взаимоотношений с субъектом преступления посредник преступления может быть:

- знаком с субъектом преступления и осведомлен о его противоправной деятельности, т.е. являться соучастником преступления;
- знаком с субъектом преступления, но не осведомлен о его противоправной деятельности;
- не знаком с субъектом преступления и не осведомлен о его противоправной деятельности.

4. К действиям по подготовке к совершению мошенничеств с использованием СТС относятся: выбор способа установления первоначальной связи субъекта преступления с потерпевшим; подбор средств, обеспечивающих совершение преступления; разработка «легенды» и плана разговора с жертвой; подбор посредника для совершения преступления; выбор субъектом преступления способа получения денежных средств (иного имущества). Деятельность по непосредственному совершению данного преступления включает в себя два основных элемента: передача субъектом преступления ложной информации потерпевшему и передача потерпевшим денежных средств (иного имущества) субъекту преступления либо посреднику преступления. Деятельность по сокрытию следов преступления хронологически охватывает этапы его подготовки, совершения и сокрытия.

5. В ходе проверки сообщения о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, необходимо собирать сведения, подтверждающие факт передачи денежных средств (иного имущества) потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления, с целью установления события преступления и получения оснований для возбуждения уголовного дела. С учетом этого, а также сведений о способе преступления и предмете хищения выделены две исход-

ные ситуации: 1) наличные денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления либо посреднику преступления, который с ними скрылся; 2) денежные средства (в наличной либо безналичной форме) переданы посредством использования технических средств (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и т.п.), в том числе путем перевода и (или) с помощью операторов данных средств.

6. Определены два основных направления деятельности субъектов расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, на его первоначальном этапе: 1) установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений субъекта преступления с потерпевшим; 2) установление следов движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления. Представлена дифференциация типичных следственных ситуаций по первому направлению – в зависимости от наличия сведений о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления в процессе его совершения, по второму направлению – в зависимости от способа передачи денежных средств либо иного имущества от потерпевшего субъекту преступления. Предложен порядок разрешения данных следственных ситуаций.

7. Последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, начинается после проведения следователем первоначальных следственных действий в зависимости от конкретной сложившейся типичной ситуации первоначального этапа расследования. Хронология расследования на данном этапе предполагает три группы последовательно возникающих типичных следственных ситуаций: 1) с учетом наличия данных о посреднике преступления; 2) с учетом факта установления подозреваемого; 3) с учетом субъективного отношения обвиняемого к событию преступления и наличие доказательственной базы. Предложен порядок разрешения данных следственных ситуаций.

8. Определены особенности деятельности субъектов расследования при производстве таких следственных действий, как допрос потерпевшего, отдель-

ных категорий свидетелей, обвиняемого при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС:

- выявлена зависимость перечня обстоятельств, которые необходимо установить при допросе потерпевшего, от типичного вида передаваемой ему ложной информации субъектом преступления;

- выявлена зависимость перечня обстоятельств, которые необходимо установить при допросе свидетеля – лица, которому потерпевший рассказал о факте совершения преступления, от того, совершено ли преступление уже или оно совершается в данный момент;

- установлено, что в ходе подготовки к допросу обвиняемого необходимо проводить аналитическую работу по изучению информации о соединениях по абонентским номерам телефонов и движении денежных средств по банковским счетам, счетам мобильных телефонов, электронных кошельков с целью выявления других эпизодов преступной деятельности.

9. Определены особенности деятельности по организации и назначению фоноскопической судебной экспертизы при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, учитывающие многопрофильность привлекаемых к их производству специалистов, а также специфичность объектов исследования и порядка работы с ними. При назначении данной экспертизы необходима постановка вопроса о том, одному или разным лицам принадлежат голос и речь лица, принимающего участие в разговоре. В процессе получения субъектом расследования образцов устной речи подозреваемого (обвиняемого) необходимо добиваться повторения фраз (или их частей), использованных им непосредственно при совершении преступления.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Обоснованность научных положений, выводов и практических рекомендаций, полученных в диссертации, определяется полнотой используемых научных и нормативных источников, а также репрезентативностью эмпирической базы исследования, включающей в себя анализ: статистических данных о результатах расследования 286 уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использо-

ванием СТС, возбужденных с 2009 по 2023 гг. на территории 6 регионов Российской Федерации (Алтайский край, Архангельская область, Владимирская область, Кемеровская область, Липецкая область, Новосибирская область); результатов анкетирования 503 следователей и руководителей следственных подразделений МВД России, расследовавших рассматриваемый вид преступлений; данных официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2015 по 2023 гг.; судебной практики судов общей юрисдикции 9 регионов Российской Федерации (Алтайский край, Московская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия – Алания, Самарская область, Хабаровский край) за период с 2017 по 2023 гг. В ходе исследования автором использованы находящиеся в свободном доступе сведения, полученные у операторов сотовой телефонной связи, сотрудников служб безопасности банков. Кроме того, проанализированы публикации в периодической печати, информационно-статистические, аналитические и другие материалы структурных подразделений органов внутренних дел, в том числе содержащиеся в сети Интернет.

Репрезентативность результатов диссертационного исследования обеспечена охватом территории, категориями и количеством анкетированных, временным периодом, что служит основанием для вывода об обоснованности и достоверности исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в 23 научных статьях общим объемом 7,75 п. л., 9 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Основные положения работы излагались в выступлениях на научно-практических конференциях: всероссийской научно-практической конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2013 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2015,

2016, 2017, 2019, 2021 гг.); уголовно-процессуальных и криминалистических чтениях «Проблемы расследования отдельных видов преступлений» (Барнаул, 2014, 2017, 2018, 2022 гг.); международной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Могилёв, Республика Беларусь, 2020, 2021, 2023 гг.), международной научно-практической конференции «Современные проблемы организации расследования преступлений» (Минск, Республика Беларусь, 2021 г.), международной научно-практической конференции «Криминалистическая и уголовно-процессуальная наука: современное состояние и тенденции развития» (Караганда, Республика Казахстан, 2022 г.).

Методические рекомендации и положения, подготовленные в результате исследования, внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области, Следственного управления УМВД России по г. Барнаулу, Следственного управления УМВД России по г. Новосибирску, Отдела организации дознания ГУ МВД России по Алтайскому краю, а также в учебный процесс филиала ВИПК МВД России в г. Набережные Челны, Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург) и Барнаульского юридического института МВД России.

Структура и объем исследования обусловлены объектом, предметом, целями и задачами, а также логикой изложения материала и включают в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы и приложения. Работа выполнена в объеме, установленном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки Российской Федерации.

ГЛАВА I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ

§ 1. Понятие и структура криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи

Любая преступная деятельность и входящие в нее компоненты являются объектами изучения целого ряда юридических наук – уголовного права, криминологии, криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности. Полагаем, что усиление межотраслевой взаимосвязи в данном контексте способствует более эффективному решению задач по раскрытию и расследованию преступлений любого вида. Мнение о том, что «сегодня речь идет о глубоком качественном изменении в самой структуре научного знания, о полном перевороте в методологии, в том, что принципиально новые подходы к классификации наук предполагают системный многосторонний метод познания, когда сложный объект исследования изучается несколькими науками с различных теоретических познаний»¹ в настоящее время приобретает особую актуальность. Подтверждением тому является приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118², утвердивший новую номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени. В соответствии с данным документом все науки уголовно-правового цикла объединены в единую научную специальность 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

¹ Драпкин Л.Я., Кокурин Г.А. Криминалистическая рекогносцировка как организационно-тактический метод разрешения поисковых ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений. Екатеринбург, 2005. С. 4.

² Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 : приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118. Доступ из СПС «ГАРАНТ».

Целесообразность такого реформирования, по нашему мнению, обусловлена необходимостью возможности более комплексного исследования преступных деяний как объекта научного познания. Довольно устоявшимся мнением в науке криминалистике является ее «базирование» на положениях уголовного права¹. Это обусловлено тем, что для разработки методики расследования важное значение имеет знание состава преступления, признаков и особенностей, которыми оно обладает. Однако учитывая то, что теоретические аспекты данного вопроса достаточно подробно отражены в юридической литературе², необходимость их рассмотрения в настоящем исследовании отсутствует. Вместе с тем изучение и анализ научной литературы свидетельствуют о том, что, несмотря на попытки исследования вопросов понятия, признаков, особенностей совершения мошенничеств с использованием СТС³, указанные работы в своей основе носят обзорный характер и не содержат определений понятия рассматриваемого вида преступлений. В этой связи совершенно справедливым видится мнение Ю.П. Гармаева о том, что «авторами зачастую не уделяется должного внимания вопросу об определении четких криминалистически значимых границ изучаемой ими разновидности мошенничества. Во многих случаях такие границы оказываются весьма пространными и при том размытыми, нечеткими»⁴.

¹ См., напр.: Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 114.

² См., напр.: Бойко М.А. Особенности расследования преступлений, совершенных в отношении журналистов в связи с их законной профессиональной деятельностью : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2018. С. 15-42 ; Маилян А.В. Совершенствование методики расследования хищения с использованием электронных средств платежа : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2021. С. 17-38.

³ См., напр.: Литвинов Н.Д., Федоров А.Н. Мошенничество с использованием средств мобильной связи (дистанционное): понятие и особенности совершения // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 12. С. 73-80 ; Евтушенко И.И., Венедиктов А.А. Дистанционные хищения: понятие и признаки // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 12-2. С. 65-67 ; Сурнова Е.Ю. Понятие мошенничества с использованием мобильных средств связи и сети интернет // Евразийский юридический журнал. 2021. № 4. С. 281-283 ; Кузнецов А.А. Понятие дистанционных хищений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 108-5. С. 128-130.

⁴ Гармаев Ю.П. О взаимосвязи уголовно-правовых и криминалистических признаков преступлений для задач формирования криминалистических методик расследования //

С учетом изложенного необходимо указать, что в соответствии со ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) под мошенничеством следует понимать хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Изучение уголовных дел о мошенничествах с использованием СТС свидетельствует, что при их совершении умысел субъектов преступления в большинстве случаев направлен на хищение чужого имущества путем обмана. Вместе с тем нетипичной, однако, имеющей место ситуацией следует признать и совершение мошенничества путем злоупотребления доверием. При этом отметим, что первоначально лицо, совершающее преступление, осуществляет соединение с потенциальным потерпевшим посредством телефонной связи с использованием мобильного соединения либо IP-телефонии.

В соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» под средствами связи следует понимать «технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи»¹.

Средства связи наряду с линиями связи образуют сеть связи – «технологическую систему, предназначенную для электросвязи или почтовой связи»². В свою очередь, электросвязь – это «любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам»³.

Принятый еще во время существования СССР и действующий до настоящего времени ГОСТ 19472-88⁴ определяет телефонную связь как «вид электро-

Алтайский юридический вестник. 2019. № 4 (28). С. 102.

¹ О связи : федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Система автоматизированной телефонной связи общегосударственная : ГОСТ 19472-88. URL: <https://internet-law.ru/gosts/gost/3052> (дата обращения: 10.09.2024).

связи, обеспечивающий передачу сигналов, отображающих речь, на расстояние с заданной полосой частот между абонентами и (или) операторами». В этом же документе под средствами телефонной связи понимаются «технические устройства, в основу функционирования которых положены принципы телефонной связи». Следует отметить, что на момент принятия данного документа технология, позволяющая передавать неголосовую (текстовую) информацию, еще не была разработана и, соответственно, не нашла в нем отражение. Однако в 2014 году был официально введен в обращение термин «телефонное соединение», под которым и в настоящее время понимается «установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) неголосовую информацию»¹.

Мошенниками для совершения преступлений рассматриваемого вида в настоящее время может использоваться мобильный телефон (смартфон), осуществляющий соединение абонентов посредством подвижной радиотелефонной (сотовой) связи, либо ноутбук (реже персональный компьютер) с установленным программным обеспечением, позволяющим осуществлять телефонное соединение посредством сети Интернет.

Идея создания сотовой телефонной связи основана на делении территории на небольшие участки, каждый из которых имеет одну приемопередающую (базовую) станцию, соединяющую между собой и с внешним миром мобильные телефоны. Сигналы от каждой базовой станции расходятся во все стороны, покрывая территорию в виде окружности. Однако на пересечении территории ее покрытия с соседними станциями получают правильные шестиугольники, напоминающие на карте устройство пчелиных сот, что и послужило причиной появления термина «сотовая связь».

В свою очередь, при совершении преступлений звонки осуществляются как на мобильный (79,8%), так и на стационарный телефон (20,2%)². Так назы-

¹ Об утверждении Правил оказания услуг телефонной связи : Постановление Правительства РФ от 24 января 2024 г. № 59. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Машлякевич В.А. Вопросы дефиниции мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8, № 10А. С. 153.

ваемые стационарные телефоны осуществляют соединение абонентов посредством проводной связи либо технологии беспроводной связи DECT (Digital Enhanced Cordless Telecommunication), используемой в радиотелефонах. Однако по своей сути технологию DECT следует отнести к разновидности проводной связи, так как изначально телефонный сигнал поступает через проводное соединение. Под проводной телефонной связью следует понимать «телефонное соединение между пользователями телефонной связи посредством проводов – медных или оптических кабелей»¹.

В последние годы набирает популярность совершение рассматриваемого вида преступлений посредством использования IP-телефонии. При этом следует отметить, что отдельной статистики, указывающей на количество мошенничеств, где в качестве средства обеспечения телефонной связи используется IP-телефония, не ведется, а имеющиеся в распоряжении материалы в абсолютном большинстве являются уголовными делами, приостановленными по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако следует отметить, что по оценкам специалистов в ближайшее время количество таких преступлений будет только расти, в связи с чем считаем необходимым рассмотрение основных принципов функционирования IP-телефонии в настоящем исследовании.

Технология VoIP (Voice Internet Protocol – передача голоса через интернет-протокол) объединила знакомую всем голосовую связь с цифровыми коммуникациями. Большое распространение по всему миру IP-телефония получила благодаря широким возможностям использования в бизнесе, так как данная технология позволяет осуществлять быстрый перевод звонка с одного специалиста на другого, внедрять голосовые команды, использовать роботизированную поддержку и многое другое. При этом для обеспечения работы такого вида связи необходима компьютерная техника с соответствующим программным обеспечением.

В настоящее время существует три основных вида IP-телефонии в зависимости от модели используемого интернет-протокола: H.323, MGCP и SIP. Наибольшую распространенность, за счет простоты реализации, получил SIP-

¹ Свободная энциклопедия «Википедия». URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Проводная_телефонная_связь (дата обращения: 18.09.2024).

протокол (Session Initiation Protocol – протокол инициирования сеанса), программным обеспечением на основе которого и пользуются субъекты преступления. Он является протоколом прикладного уровня и предназначается для организации, изменения и завершения сеансов связи – мультимедийных конференций, телефонных соединений и соединений пользователей с разнообразными предложениями¹. SIP-протокол описывает, каким образом клиентское приложение (например, MicroSIP) может запросить начало соединения у другого, возможно, физически удалённого клиента, находящегося в той же сети, используя его уникальное имя. Протокол определяет способ создания канала связи и согласования протоколов обмена информации между клиентами (например, протокол RTP используется для обмена голосовыми данными). Допускается добавление или удаление таких каналов в течение установленного сеанса, а также подключение и отключение дополнительных клиентов (то есть предусмотрена конференц-связь, когда допускается участие в обмене более двух сторон). SIP также определяет порядок завершения сеанса².

Важной особенностью IP-телефонии является то, что используемый абонентский номер является виртуальным, то есть не имеет физического носителя – СИМ-карты. Входящий звонок поступает сразу на несколько единиц компьютерной техники одновременно при условии, что вся она подключена к одному аккаунту. При этом на один аккаунт может быть зарегистрировано бесконечное количество виртуальных номеров, имеющих стандартный вид телефонных (8-800-000-00-00 или 8-495-00-00-00) и не «привязанных» к месту использования IP-телефонии.

Несмотря на использование компьютерной техники для обеспечения совершения рассматриваемого вида мошеннических действий, а также интернет-соединения, следует акцентировать внимание на том факте, что IP-телефония – это все же телефонная связь³. Она включает в себя набор коммуникационных протоколов, технологий и методов, обеспечивающих традиционные для теле-

¹ Гольдштейн Б.С., Пинчук А.В., Суховицкий А.Л. IP-телефония. М., 2001. С. 339.

² Протокол установления сеанса / Свободная энциклопедия «Википедия». URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Протокол_установления_сеанса (дата обращения: 10.06.2023).

³ IP-телефония / Свободная энциклопедия «Википедия». URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/IP-телефония> (дата обращения: 18.09.2024).

фонии набор номера, дозвон и двустороннее голосовое общение. Передача сигнала по каналу связи осуществляется в цифровом виде – во время звонка голос преобразуется в пакет данных (сжимается) и поступает в принимающее устройство. Таким устройством может быть как гарнитура, подключенная к персональному компьютеру либо ноутбуку, так и смартфон. Далее оцифрованная информация передается по каналу связи на другое устройство, своеобразным адресом которого является абонентский номер телефона. Переданный цифровой сигнал распознается принимающим устройством и преобразуется им в привычный аналоговый сигнал. Соответственно, абонент, которому поступил звонок, слышит привычную речь.

Мошенничества, совершаемые с использованием СТС, характеризуются наличием еще одного вида первоначального контакта лица, совершающего преступление, с потенциальной жертвой преступления – это отправка СМС-сообщения. Изучение уголовных дел показывает, что 40,6% рассматриваемых преступлений имеют именно такую форму первоначальной коммуникации¹. Технология SMS (Short Message Service — «служба коротких сообщений») поддерживается основными сотовыми сетями, интернет-сервисами рассылки, специальным программным обеспечением (также осуществляющим рассылку), универсальными SMS-формами, а также непосредственно SMS-платформами мобильных операторов. Исторически технические возможности отправки СМС-сообщений касались сотовой телефонной связи, однако в настоящее время субъектами преступления в абсолютном большинстве случаев используются именно интернет-сервисы рассылок. К особенностям такого вида коммуникации можно отнести то, что СМС-сообщение можно отправить на выключенный, а также находящийся вне зоны действия сети мобильный телефон (либо смартфон). При его включении или появлении в сети сообщение будет доставлено. Кроме того, сообщение отправится и абоненту, который в такой момент осуществляет входящий или исходящий вызов.

Таким образом, мошенничества, совершаемые с использованием СТС, могут включать в себя три основных вида контакта лица, совершающего преступление, с жертвой – СМС-сообщение (как правило, посредством рассылки

¹ См. Приложение 5.

через какой-либо интернет-сервис), звонок с использованием сотовой телефонной связи и звонок с использованием IP-телефонии. При этом СМС-сообщение является своеобразным поводом для осуществления звонка и присутствует как факультативный признак. Подробнее об этом мы будем говорить далее.

Следует отметить, что совершение некоторых других видов мошеннических действий (например, предусмотренных ст. 159.6 УК РФ) может сопровождаться сходными способами коммуникации злоумышленника с потенциальным потерпевшим. Так, к числу наиболее распространенных из них в настоящее время относятся фишинговые атаки, при осуществлении которых лицо, совершающее преступление, может также производить рассылку СМС-сообщений, содержащих ссылки на сайты, специально созданные с целью хищения денежных средств с банковских карт, либо вредоносные ссылки, блокирующие доступ к банковским продуктам, а также похищающие логины и пароли от банковских приложений. Такие преступления не предусматривают осуществление телефонного соединения лиц, их совершающих, с потенциальным потерпевшим, а также предполагают непосредственную деятельность злоумышленника по видоизменению компьютерной информации, имея, соответственно, существенные различия в объективной стороне деяния. Рассматриваемый же нами вид преступлений характеризуется действиями мошенника по введению жертвы в заблуждение и дальнейшему получению денежных средств.

Общие черты рассматриваемого вида преступлений имеются и с мошенническими действиями, ответственность за которые предусмотрена ст. 159.3 УК РФ. Первоначальный контакт лица, совершающего преступление, с потенциальной жертвой, часть ложной информации, передаваемой данному лицу, и некоторые другие элементы механизма преступления могут быть практически идентичны. Однако данные деяния предполагают деятельность злоумышленника по убеждению жертвы в необходимости срочного вмешательства в работу банковского приложения и установки «специального антивируса». На самом же деле данным приложением является программа удаленного доступа, позволяющая субъекту преступления, после определенных манипуляций, совершить

хищение денежных средств¹. Соответственно в рассмотренном случае присутствуют существенные отличия в объективной стороне преступления и, как следствие, механизме следообразования.

Вместе с тем сходными по механизму совершения являются преступные деяния, квалифицирующиеся в настоящее время по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Определенность в вопросе разграничения таких преступлений с рассматриваемым нами видом мошеннических действий дает Верховный Суд Российской Федерации в соответствующем постановлении Пленума, указывая, что «в случае, если лицо тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, использовав необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств»², деяние следует квалифицировать по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Успешная реализация данных положений, по справедливому мнению М.И. Третьяк, обусловлена «единым подходом к оценке любых действий по завладению информацией как деятельности, предваряющей выполнение состава хищения»³.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что под мошенничеством, совершаемым с использованием СТС, следует понимать хищение чужого имущества, совершенное путем обмана либо злоупотребления доверием, в котором коммуникация субъекта преступления с потерпевшим осуществляется посредством телефонного соединения с использованием технических устройств, обеспечивающих прием и передачу сигналов между абонентами или операторами, отражающих речь и текстовую информацию на расстоянии, с использованием сети подвижной радиотелефонной связи либо с использованием маршрутизируемого протокола сетевого уровня стека TCP/IP. Приведенное определение, а также изученный практический опыт расследования данного вида преступле-

¹ Деменев С.Ю. Хищение денежных средств с расчетных счетов граждан с использованием удаленного доступа к мобильному телефону // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 66.

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Третьяк М.И. Хищение денежных средств в сфере информации: одна или разные формы? // Уголовное право. 2023. № 1. С. 64.

ний позволяют говорить о квалификации рассматриваемых деяний по статье 159 УК РФ.

Категориальный аппарат современной науки криминалистики довольно продолжительное время оперирует термином «криминалистическая характеристика преступлений». Многие годы ученые-криминалисты обсуждают вопросы, связанные с пониманием данного термина, его значением для науки, определением структуры и содержания.

Рассмотрению данного вопроса уделяли внимание такие ученые, как Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, В.К. Гавло, Л.Я Драпкин, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалов, С.П. Митричев, В.А. Образцов, Л.А. Сергеев, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков¹ и др.

Продолжающиеся дискуссии² свидетельствуют о сложности и многогранности исследуемого понятия. Однако различие подходов не препятствует

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. // От теории к практике. М., 1988. С. 172-182 ; Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 2002. С. 43-52 ; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 154-210 ; Он же. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: проблемы, пути развития // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. Воронеж, 2008. Вып. 10. С. 106-120 ; Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования преступлений. 1978. Вып. 69. С. 11-18 ; Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10, 14 ; Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 87-108 ; Митричев С.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза : республ. междувед. сб. науч. и науч.-метод. работ. Киев, 1973. Вып. 10. С. 27-33; Образцов В.А., Танасевич В.Г. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1976. № 25. С. 94-104 ; Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4-12 ; Филиппов А.Г. О понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений // Проблемы криминалистики. Избранные статьи. М., 2007. С. 80-91 ; Он же. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова) // Вестник криминалистики. 2006. Вып. 3. С. 50-53 ; Он же. Заметки на полях (о статье Г.К. Захарова) // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 1. С. 80-82 ; Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 113-117 ; Васильев А.Н. Криминалистическая характеристика преступления – важный элемент криминалистической теории и практики // Научная состоятельность криминалистической характеристики преступления: инф. бюллетень Академии МВД России. М., 2002. № 17. С. 4.

² См., напр.: Быстряков Е.Н., Усанов И.В. Криминалистическая характеристика пре-

рассматривать его как один из основных элементов частной методики расследования преступлений¹. В то же время отсутствие единства взглядов, несомненно, является катализатором непрерывного развития и совершенствования понятия «криминалистическая характеристика преступлений» как научной категории криминалистики в целом. Полагаем, что вектор научных разработок в данном направлении задал в 1978 г. Л.Я. Драпкин, который при определении понятия криминалистической характеристики преступлений фактически перечислил и ее структурные элементы, представив криминалистическую характеристику как «научную категорию, в которой с достаточной степенью конкретности описаны типичные признаки и свойства события, обстановки, способа и механизма совершения общественно опасных деяний определенной классификационной группы, процесса образования и локализации доказательств, типологические качества личности потерпевших, а также устойчивые особенности иных объектов посягательств»².

Не вдаваясь в историко-правовые аспекты развития рассматриваемой научной категории, отметим, что на современном этапе довольно успешная попытка обобщения взглядов и мнений ученых-криминалистов относительно рассматриваемого понятия предпринята А.А. Бессоновым, который определил криминалистическую характеристику преступлений как «информационную модель, которая отражает криминалистическую сущность преступлений определенного вида (подвида, криминалистически схожих групп), заключающуюся в сведениях о его криминалистически значимых признаках и их закономерных

ступления: происхождение, современное состояние, перспективы развития // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 6. С. 163-168 ; Ишигеев В.С., Пузикова А.В. Криминалистическая характеристика преступлений: фантом или реальность? // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 3. С. 160-163.

¹ Криминалистика : учебник / Г.А. Абдумажидов, А.И. Бастрыкин, В.С. Бурданова и др.; под ред. И.Ф. Крылова и А.И. Бастрыкина. М., 2001. С. 617-618 ; Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. Вып. 69. С. 11-18.

² Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. Вып. 69. С. 18.

связях между собой, построенную на основе анализа и обобщения практики их расследования и судебного рассмотрения и имеющую значение для формирования частных методик расследования и решения задач деятельности по расследованию и предупреждению преступлений»¹.

Считаем приведенное определение соответствующим современным потребностям науки криминалистики и в предлагаемом нами научном исследовании будем придерживаться указанной концепции.

Возвращаясь к вопросу структурного наполнения рассматриваемого понятия, отметим, что большинство элементов, предложенных Л.Я. Драпкиным, фактически остались неизменными. Многие авторы, предлагая свой перечень структурных элементов криминалистической характеристики, сходятся во мнении, что основанием для включения того или иного элемента в структуру является его криминалистическая значимость². Анализ научной литературы позволяет утверждать, что подавляющее число ученых³ в содержание криминалистической характеристики в качестве составляющих ее элементов включают:

- сведения о способе и орудиях совершения преступления;
- обстановку преступления (место, время и другие ее элементы);
- механизм слеодообразования и локализации следов;
- предмет преступного посягательства;

¹ Бессонов А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. С. 104.

² См., напр.: Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 7-9 ; Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. 1973. Вып. 10. С. 28 ; Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2000. Вып. 1. С. 16-22 ; Смахтин Е.В., Вассалатий Ж.В. Структура и содержание элементов криминалистической характеристики общеуголовных киберпреступлений // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2022. № 1 (51). С. 118.

³ См., напр.: Танасевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1976. Вып. 25. С. 94-104 ; Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики. Ростов н/Д, 2001. 207 с. ; Айвазова О.В. Криминалистическая характеристика преступлений как систематизированное отражение механизма преступной деятельности: результаты научной полемики // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 389. С. 153-157 ; Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений: монография. М., 2016. 251 с.

– характеристику типичной личности субъекта преступления и потерпевшего.

Отметим, что некоторые из перечисленных элементов могут отсутствовать в силу конструкции состава самого преступного деяния (например, по делам о незаконной охоте и контрабанде отсутствует такой элемент, как личность потерпевшего).

В рассматриваемом контексте полагаем необходимым обратиться к позиции В.К. Гавло, который считает, что различие в подходах к элементному составу криминалистической характеристики преступления связано с тем, что авторы ведут речь о разных уровнях абстракции¹. Действительно, в зависимости от уровня абстракции может меняться и содержательная составляющая элементного состава рассматриваемого понятия. «Самая низкая степень абстракции – это криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений (любой из составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, а с криминалистической точки зрения и их подвиды, объединенные сходством криминалистических характеристик, например, по месту совершения преступления). Более высокая степень абстракции – это криминалистическая характеристика преступлений, выделенных по признакам главного объекта и закрепленных в главах Особенной части УК РФ. С криминалистической точки зрения имеются существенные особенности в криминалистической характеристике преступлений, обусловленные отраслью производства, местом совершения хищения и др. Наивысшая степень абстракции – это криминалистическая характеристика преступлений, охватывающая своим содержанием понятие преступления. Она включает в себя главные признаки выделенных характеристик»².

¹ Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений (статья первая) // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью : сб. науч. ст. Томск, 1980. С. 122.

² Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 163-166.

Таким образом, предложенное нами ранее обобщение структурных элементов криминалистической характеристики преступлений относится именно к наивысшей степени абстракции.

Обращаясь к средней степени абстракции и анализируя научные исследования в области методики расследования имущественных преступлений, можно отметить появление таких элементов криминалистической характеристики преступлений, как обстоятельства, способствующие совершению преступления¹, исходная информация о преступлении² и некоторых других.

Наиболее низкая степень абстракции также может характеризоваться включением «нетрадиционных» элементов в структуру криминалистической характеристики. Так, нам встретились способы противодействия расследованию³, данные о связях между участниками преступной группы⁴ и другие.

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что низкая и средняя степень абстракции в контексте структуры криминалистической характеристики преступлений хоть и основаны на уголовно-правовых нормах, однако же не имеют существенных отличий. Научные исследования, посвященные методикам расследования как отдельных видов преступлений, так и преступлений, объединенных по принципу отнесения к одной главе УК РФ, нередко включают в себя специфические именно для этих преступлений элементы криминалистической характеристики. Например, А.А. Беляков в качестве элемента криминалистической характеристики преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, рассматривает их общественную опасность и распространенность⁵. Очевидно, что здесь имеет место упомянутый ранее кри-

¹ Быков А.Г. Первоначальный этап расследования вымогательств, совершенных группами лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1994. С. 8.

² Бембеева Г.В. Тактические и психологические особенности расследования мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 17.

³ Антонов И.О. Расследование мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. С. 9.

⁴ Казаков В.А. Первоначальный этап расследования мошенничеств, совершенных группами лиц в сфере частного кредитования : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 84.

⁵ Беляков А.А. Криминалистическая теория и методика выявления и расследования преступлений, связанных со взрывами : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 287.

терий криминалистической значимости того или иного элемента как основания для его включения в структуру криминалистической характеристики.

Основываясь на изложенном, полагаем, что каждому виду или группе преступлений присущи свои специфические особенности, установление которых важно для проведения полного и объективного расследования уголовного дела¹. Например, для разработки методики расследования преступлений против личности существенное значение будут иметь такие элементы криминалистической характеристики, как личность субъекта преступления и потерпевшего, в то время как для преступлений, связанных со сферой высоких технологий, более важное значение будет иметь способ преступления и механизм следообразования. Соответственно, полагаем целесообразным наряду с устоявшимися элементами криминалистической характеристики, относящимися к наиболее высокой степени абстракции, включать в ее структуру и другие криминалистически значимые элементы.

В связи с этим нельзя согласиться с А.А. Нуждиным, проводившим исследование по теме «Расследование мошенничества, совершенного осужденными УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи», в том, что структура криминалистической характеристики рассматриваемой группы преступлений должна включать в себя только сведения «о подготовке к совершению осужденными мошенничества с использованием мобильного телефона в учреждениях УИС; способе совершения и сокрытия преступления; свойствах личности субъекта преступления; об обстановке совершения преступления; месте и времени его совершения»².

По нашему мнению, предложенная им структура является неполной в связи с отсутствием в ней таких важных элементов, как механизм следообразования, предмет преступного посягательства, а также сведения о личности по-

¹ Машлякевич В.А. К вопросу о структуре и содержании криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Алтайский юридический вестник. 2016. № 2. С. 104.

² Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013. С. 20-21.

терпевшего. Представляется, что отсутствие указанных элементов окажет отрицательное влияние как на качество разработки основ криминалистической методики расследования рассматриваемого вида преступлений, так и, в конечном итоге, на эффективность расследования уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС.

Кроме того, анализ следственной практики показывает, что порядка 76% рассматриваемого вида преступлений совершается с привлечением лица, выступающего в роли связующего звена при передаче денежных средств потерпевшим субъекту преступления¹. Указанный факт говорит о типичном характере наличия такого лица в механизме преступления и отвечает критерию криминалистической значимости как основанию для включения его в структуру криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. Исходя из роли рассматриваемого лица в механизме преступления, предлагается именовать его посредником преступления (подробнее об этом в § 3 главы I). Стоит отметить, что в зависимости от отношения посредника к совершенным им в ходе преступления действиям он может являться как соучастником, соответственно приобретая процессуальный статус подозреваемого (обвиняемого), так и свидетелем преступления. Действия посредника преступления находят свое отражение в механизме следообразования, что позволяет следователю (дознавателю) установить дополнительные обстоятельства, изобличающие лицо, совершившее преступление. В связи с изложенным выше полагаем необходимым включить в криминалистическую характеристику мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, такой элемент, как сведения о посреднике преступления.

Обобщая структуру криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, обозначим ее элементы, определяя таким образом и направления для дальнейшего исследования:

1. Сведения об обстановке совершения преступления.

¹ См. Приложение 5.

На совершение практически любого преступления оказывают влияние особенности окружающего мира. Выявление этих особенностей приводит к необходимости установления связей между элементами криминалистической характеристики преступления. На обстановку совершения мошенничеств с использованием СТС оказывает влияние характеристика личности субъекта преступления, в частности, наличие судимости за аналогичные преступления либо факт отбывания им наказания в момент совершения преступления. Кроме того, обстановкой (местом нахождения субъекта преступления и временем совершения преступления) может быть обусловлен выбор способа совершения преступления, а также предмета преступного посягательства. Все эти элементы в совокупности находят свое отражение в образующихся в результате совершения преступления следах.

2. Сведения о предмете преступного посягательства.

Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев предметом преступного посягательства рассматриваемого вида преступлений являются денежные средства (в наличной и безналичной форме). Однако в определенных условиях обстановки и выбранного субъектом преступления способа его совершения, а также при условии участия посредника преступления предметом может также являться иное имущество – драгоценные украшения, изделия из дорогостоящих металлов либо иные ценные вещи. При этом предмет преступного посягательства определяет особенности образования следовой картины мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. Так, наличные денежные средства, как правило, передаются непосредственно в руки лица, совершившего преступление (либо посредника), оставляя определенную следовую картину в виде как материальных, так и идеальных следов, в то время как при передаче безналичных денежных средств преобладают следы материальные, причем такой их подвид, как электронно-цифровые.

3. Сведения о типичной личности субъекта преступления.

Целью изучения личности субъекта преступления является получение значимой для раскрытия и расследования преступления информации, выбор наиболее эффективных тактических приемов при производстве следственных действий. Определенные характеристики личности субъекта преступления могут оказывать влияние на выбор способа его совершения. К ним можно отнести наличие судимости за аналогичные преступления, отбывание наказания в местах лишения свободы в момент его совершения, а также определенные знания в какой-либо области человеческой жизнедеятельности. Например, наличие у лиц, совершающих преступления, определенных технических знаний, навыков и умений может позволить им изменять международный идентификационный номер мобильного телефона, который использовался при совершении преступления, а также пользоваться возможностями сети Интернет.

4. Сведения о посреднике преступления.

Одной из специфических особенностей мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является наличие лиц, выполняющих роль посредников и участвующих в передаче предмета преступного посягательства от потерпевшего субъекту преступления, выступая в качестве связующего звена при совершении преступления. Наличие посредника создает дополнительную следовую картину произошедшего события, а также может послужить основанием для классификации следственных ситуаций. Характеристика и классификация посредников преступления поможет определить их статус в рамках уголовного дела (свидетель, подозреваемый) и выявить дополнительную информацию о преступлении.

5. Сведения о типичной личности потерпевшего.

Лица, совершающие мошенничества с использованием СТС, не случайно выбирают жертву своего посягательства. Чаще всего их интересует определенная категория граждан, обладающая такими личностными характеристиками, как высокая степень доверчивости, сострадание и т.д. Изучение взаимосвязи субъекта преступления с жертвой преступления позволяет глубже установить обстоятельства совершенного деяния, а также определить направленность мер профи-

лактики. Кроме того, одной из особенностей рассматриваемого вида преступлений можно назвать тот факт, что от личностных характеристик потерпевшего будет зависеть доведение преступных планов до завершения – т.е. передачи денежных средств или иного имущества лицу, совершившему преступление.

6. Сведения о способе преступления и средствах его совершения.

По устоявшемуся в криминалистике мнению способ преступления определяет особенности совершения того или иного вида или группы преступлений. Традиционно в понятие способа включаются сведения о подготовке, совершении и сокрытии преступления, а его исследование раскрывает специфику, взаимосвязь и взаимозависимость с другими элементами криминалистической характеристики. На выбор способа в преступлениях рассматриваемого вида, прежде всего, оказывает влияние обстановка их совершения, в частности, место нахождения субъекта преступления, а также особенности его личности. В свою очередь, от выбранного способа зависит механизм следообразования, в котором основу следовой картины представляет процесс передачи денежных средств либо иного имущества от потерпевшего лицу, совершившему преступление, а также предмет преступного посягательства. Средства совершения преступления традиционно подбираются на этапе подготовки к его совершению, однако зачастую предопределяют, исходя из своих функциональных возможностей, и действия по сокрытию преступления. Выбор средства преступления зависит от выбранного субъектом преступления способа осуществления соединения с потенциальной жертвой.

7. Сведения о механизме следообразования.

Особенности данного элемента отражаются в специфике следообразующих и следовоспринимающих объектов, их связях между собой и с остальным миром. На механизм следообразования влияет выбранный субъектом преступления способ его совершения, предмет преступного посягательства, наличие посредника преступления, а также особенности обстановки совершения преступления. Следовая картина рассматриваемого вида преступлений устанавли-

вается следователем посредством изучения материальных и идеальных следов, являющихся последствиями преступной деятельности.

Криминалистическая характеристика преступления является динамичной, реагирующей на различные изменения в структуре преступности категорией. Поэтому представляется необходимым не просто перечисление составляющих ее элементов, а установление их взаимосвязи и взаимозависимости¹. Мы поддерживаем суждение Р.С. Белкина о том, что «криминалистическая характеристика как целое, как единый комплекс имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи и необходимая зависимость между ее элементами»².

При этом нельзя не отметить того, что бедой некоторых криминалистических характеристик является порой как избыточность информации, так и излишняя краткость, неконструктивность и аморфность. Не соблюдаются, как минимум, два основных требования: а) выделенные элементы и признаки криминалистической характеристики определенного вида преступлений не всегда существенны, а те, которые необходимы, отсутствуют; б) не исследуются важные для следственного поиска корреляционные связи и зависимости между элементами криминалистических характеристик, не устанавливаются частота встречаемости и коэффициенты корреляции этих связей³.

Бесспорно, знание следователем криминалистической характеристики отдельных видов и групп преступной деятельности позволяет ему точно оценить следственную ситуацию, выдвинуть возможные версии, правильно спланировать и провести предварительное расследование. При этом ее значение с научной точки зрения, по справедливому мнению М.Н. Филиппова, состоит в том,

¹ См. Приложение 1.

² Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? Еще раз о криминалистической характеристике преступления // Социалистическая законность. 1987. № 9. С. 57.

³ Подр. об этом см.: Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Вестник криминалистики. 2000. Вып. 1. С. 19-23.

что «без учета значимых сведений о том или ином виде преступлений невозможна разработка научно обоснованных рекомендаций по их расследованию»¹.

В завершение параграфа обобщим основные выводы по его итогам.

Под мошенничеством, совершаемым с использованием СТС, следует понимать хищение чужого имущества, совершенное путем обмана либо злоупотребления доверием, в котором коммуникация субъекта преступления с потерпевшим осуществляется посредством телефонного соединения с использованием технических устройств, обеспечивающих прием и передачу сигналов между абонентами или операторами, отражающих речь и текстовую информацию на расстоянии, с использованием сети подвижной радиотелефонной связи либо с использованием маршрутизируемого протокола сетевого уровня стека TCP/IP.

Под криминалистической характеристикой мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следует понимать систему сведений, характерную для рассматриваемого вида преступлений и включающую в себя сведения: 1) об обстановке совершения преступления; 2) о предмете преступного посягательства; 3) о типичной личности субъекта преступления; 4) о типичной личности посредника преступления; 5) о типичной личности потерпевшего; 6) о способе и средствах совершения преступления; 7) о механизме следообразования, формируемом посредством воздействия субъекта на сектор материального мира и отражающем комплекс соответствующих материальных и идеальных следов, а также сведения о корреляционных связях между перечисленными элементами.

§ 2. Сведения об обстановке и предмете хищения при совершении мошенничеств с использованием средств телефонной связи

Обстановка совершения преступления является предметом изучения достаточно большого количества отраслей юридической науки: уголовного права, уголовного процесса, криминологии, оперативно-розыскной деятельности и др.

¹ Филиппов М.Н. Методика расследования краж и мошенничеств, совершенных с использованием банковских карт и их реквизитов // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 5. С. 27.

Каждая из них уделяет внимание своим особенностям и характерным чертам рассматриваемого понятия. Согласимся с мнением, что «наиболее детально обстановка совершения преступления изучается в криминалистике»¹.

Любое преступление совершается в определенных, взаимодействующих между собой условиях окружающей среды. Установление степени и характера этого взаимодействия осуществляется в рамках рассматриваемого элемента криминалистической характеристики. Под обстановкой в общем смысле понимается «совокупность условий, сложившихся в определенное время в определенном месте»².

В криминалистике наиболее интересным, по нашему мнению, является определение обстановки, сформулированное Н.П. Яблоковым, которое предполагает «систему различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления»³.

Приведенное определение охватывает множество условий окружающей среды и, очевидно, может быть применимо в общей криминалистической характеристике широкого круга преступных деяний. Криминалистическая характеристика отдельных же видов преступной деятельности может и не принимать во внимание, например, природно-климатические или какие-либо другие условия, если они не несут в себе практической значимости. В данном контексте отметим, что специфика мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, зачастую предполагает отсутствие визуального контакта лица, совершающего преступление, с потерпевшим в момент осуществления телефонного звонка

¹ Трунцевский Ю.В., Курбанов А.Ш. Обстановка совершения преступления : монография. 2-е изд. М., 2017. С. 16.

² Толковый словарь русского языка / под ред. Д.В. Дмитриева. М., 2003. С. 723.

³ Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2019. С. 32.

ввиду нахождения указанных лиц на значительном расстоянии друг от друга. Соответственно, обстановка рассматриваемого вида преступлений фактически должна включать в себя характеристику условий среды, окружающей упомянутых лиц по месту нахождения каждого из них. Принимая за основу определение, данное Н.П. Яблоковым, с учетом изложенных обстоятельств следует говорить об обстановке совершения мошенничеств с использованием СТС как о совокупности условий, складывающихся в определенном месте (местах) и времени, окружающих субъект преступления, потерпевшего и иных лиц, причастных к преступлению и связанных с его совершением.

Рассматривая предложенное структурное наполнение понятия «обстановка совершения преступления», можно выявить обстоятельства, влияющие на выбор места совершения преступления и времени его совершения, определить, как сложившаяся обстановка учитывалась при выборе способа совершения преступления, каким образом с учетом обстановки может измениться предмет преступного посягательства (и наоборот) и как эти факторы повлияют на механизм слеодообразования¹.

Сведения о времени как составляющем элементе обстановки преступления должны отражать информацию не только о времени непосредственного его совершения (год, сутки; время в зависимости от нахождения потерпевших в собственном жилом помещении и т.п.), но и о продолжительности совершения определенных действий. Такими действиями могут быть передвижения потерпевшего в отделение банка, к пункту оплаты телефонной связи и т.д.

Большая часть рассматриваемого вида преступлений совершается в дневное (с 12.00 до 18.00 часов) – 48,4% и в утреннее время (с 06.00 до 12.00 часов) – 29,5%². Это обусловлено способами передачи ложной информации от субъекта преступления потерпевшему, а также тем фактом, что лица, совер-

¹ Машлякевич В.А. Обстановка преступления как элемент криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы четырнадцатой междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2016. Ч. 1. С. 98.

² См. Приложение 5.

шающие рассматриваемый вид мошенничеств, звонят на стационарные (домашние) телефонные номера в поисках людей преклонного возраста, а в указанное время именно такая категория находится дома. Кроме того, довольно часто потерпевшие хранят денежные средства на счетах в банках, основным временем работы которых является как раз промежуток с 09.00 до 18.00 часов.

Гораздо меньше преступлений рассматриваемого вида совершается в вечернее (с 18.00 до 24.00 часов) – 17,9% и ночное время (с 0.00 до 06.00 часов) – 4,2%¹. Выбор такого времени для совершения преступления свидетельствует о том, что субъект преступления хотел использовать состояние сна потерпевшего для облегчения совершения преступления.

Сведения о продолжительности преступления дополняют характеристику времени его совершения и позволяют сотрудникам правоохранительных органов правильно организовать работу по оперативному реагированию на поступившую информацию о совершении рассматриваемого вида мошенничества. Анализ уголовных дел показывает, что на совершение 33,2% рассматриваемого вида преступлений затрачивается менее 1 часа. Как правило, это такие мошенничества, при которых потерпевший самостоятельно производит зачисление денежных средств на счет абонентского номера телефона либо банковской карты, указанных субъектом преступления. От 1 до 2 часов длится 36,5% мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, от 2 до 4 часов – 20,9%, от 4 до 8 часов – 6,1% и более 8 часов – 3,3%².

Таким образом, совершение основной массы мошенничеств рассматриваемого вида (69,7%) занимает не более 2 часов. За этот достаточно небольшой промежуток времени лицо, совершающее преступление, успевает убедить потерпевшего в правдивости сообщаемых ему ложных сведений, необходимости заплатить определенную сумму денежных средств, передать иное имущество во избежание возможных негативных последствий, определить способ передачи денежных средств или иного имущества, который затем реализуется потерпев-

¹ См. Приложение 5.

² Там же.

шим, субъектом преступления либо посредником преступления. Полученные сведения следует учитывать при организации работы по раскрытию рассматриваемого вида преступлений, а конкретно – при проведении задержания лиц, подозреваемых в их совершении.

Более важным элементом обстановки преступного события является характеристика места совершения и окончания преступления. Большая часть различных видов преступлений имеет одно место совершения. Так, при даче взятки местом совершения преступления будет являться место передачи денежных средств, при краже – место, откуда было похищено имущество, при нанесении какого-либо вреда здоровью – место, где произошла, например, драка. Моменты окончания различных видов и групп преступлений, как правило, урегулированы соответствующими разъяснениями в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также обзорами судебной практики Верховного Суда РФ.

Специфическими чертами мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является большая удаленность субъекта преступления от потерпевшего в момент совершения преступления, динамика действий потерпевшего, привлечение субъектом преступления посредников для передачи денежных средств, присутствие денежных средств в безналичной форме, а также иного имущества в качестве предмета преступного посягательства. Отметим и тот факт, что внесенные в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» изменения определяют в качестве «места совершения мошенничества, состоящего в хищении безналичных денежных средств, место совершения лицом действий, связанных с обманом или злоупотреблением доверием и направленных на незаконное изъятие денежных средств»¹. При этом «если предметом преступления являются денежные средства в безналичной форме..., то такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

средств с банковского счета их владельца, в результате которого владельцу был причинен ущерб»¹. Исходя из сказанного при хищении денежных средств в безналичной форме местом совершения преступления следует считать непосредственное место нахождения субъекта преступления, а моментом окончания – момент, когда денежные средства были переведены потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления.

Анализ судебной-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемые нами преступления в 53,2% случаев совершались лицами, содержащимися в исправительных учреждениях ФСИН России². При этом особенности условий содержания в таких учреждениях заставляют мошенников выбирать безлюдные места (насколько это вообще возможно). Здесь следует отметить влияние природно-климатических условий на выбор места непосредственного совершения преступления. Исправительные учреждения, расположенные в относительно теплых климатических условиях, предопределяют совершение преступлений вне помещений, тогда как холодные климатические условия этого не позволяют, соответственно преступления совершаются внутри помещений. Указанные факторы предопределяют и наличие (отсутствие) очевидцев преступления. Статистику относительно мест непосредственного совершения мошенничеств с использованием СТС лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях ФСИН России, приводит в своем исследовании А.А. Нуждин. Так, «местами совершения преступлений являлись:

- жилая зона (46,4%);
- производственная зона (24,3%);
- больница, санчасть (14,8%);
- комнаты для свиданий (7,6%);
- иные места (6,9%)»³.

¹ Там же.

² См. Приложение 5.

³ Нуждин А.А. Специфика обстановки совершения осужденными преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2015. № 1. С. 87-91.

Вне места лишения свободы мошенничества, совершаемые с использованием СТС, совершались в 46,8% случаев¹. При этом местами совершения преступлений могут являться арендованные офисные помещения, квартиры, в которых проживают лица, совершающие преступления, места нахождения автомобиля, на котором они передвигаются. В практике встречаются случаи, когда злоумышленники выезжают на автомобиле в соседние от своего постоянного места жительства регионы для совершения преступлений².

Определение места хищения наличных денежных средств или иного имущества осуществляется по общему правилу, в соответствии с которым «местом совершения преступления признается место совершения общественно опасного действия независимо от места наступления последствий»³. Следует обратить внимание на отсутствие в приведенной выдержке указания на субъект преступления в отличие от места хищения безналичных денежных средств. Учтем также и тот факт, что мошенничество «признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению»⁴.

Таким образом, если потерпевшим наличные денежные средства (иное имущество) передаются непосредственно в руки субъекта преступления, то местами совершения рассматриваемого вида мошенничества следует считать:

– место нахождения субъекта преступления в момент осуществления звонка потерпевшему⁵;

¹ См. Приложение 5.

² Обвинительное заключение по уголовному делу № 121241, возбужденному 3 июня 2012 г. // Архив СЧ СУ УМВД России по г. Барнаулу.

³ Есаков Г.А. Место совершения преступления при хищении: новый подход судебной практики // Уголовное право. 2023. № 3. С. 54.

⁴ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Отправка СМС-сообщения как способ первоначальной связи субъекта преступления с потерпевшим при хищении наличных денежных средств не применяется.

- место нахождения потерпевшего в момент поступления звонка от субъекта преступления;

- место передачи денежных средств потерпевшим субъекту преступления.

Вместе с тем в случаях, когда к совершению преступления привлекается посредник, в чью функцию входит передача денежных средств тем или иным способом от потерпевшего субъекту преступления, местами совершения общественно опасного деяния следует считать:

- место нахождения субъекта преступления в момент осуществления звонка потерпевшему;

- место нахождения потерпевшего в момент поступления звонка от субъекта преступления;

- место передачи потерпевшим денежных средств и иного имущества посреднику преступления (в случае его привлечения);

- место получения посредником преступления денежных средств, переданных потерпевшим (в случае его привлечения);

- место передачи денежных средств и иного имущества посредником преступления (в случае его привлечения) субъекту преступления;

- место получения субъектом преступления денежных средств от посредника преступления (в случае его привлечения).

При этом местами нахождения потерпевшего при поступлении звонка от субъекта преступления в абсолютном большинстве случаев являются место его жительства либо трудовой деятельности. Передача наличных денежных средств или иного имущества как субъекту преступления, так и посреднику преступления может осуществляться в квартире, где проживает потерпевший, в подъезде, во дворе дома и т.п. Кроме того, наличные денежные средства могут быть переданы лицу, совершившему преступление, или посреднику преступления посредством банковского перевода без открытия счета, зачисления на указанный счет банковской карты либо абонентского номера телефона, на электронный кошелек в отделении банка, почты либо с использованием платежного терминала. В свою очередь, посредник преступления в случае перевода денежных

средств без открытия банковского счета либо их зачисления на счет банковской карты воспользуется банковскими услугами по получению денежных средств, отправленных без открытия банковского счет, в офисе банка либо обналичит денежные средства, отправленные на его карту, посредством банкомата. И наконец, передача денежных средств или иного имущества посредником преступления субъекту преступления может быть осуществлена в любом условленном месте в случае нахождения субъекта преступления вне места лишения свободы, либо денежные средства будут зачислены посредником преступления на абонентский номер телефона, счет банковской карты либо электронного кошелька, подконтрольные лицу, совершившему преступление, в случае его нахождения в местах лишения свободы¹. В этот момент преступление будет считаться оконченным, соответственно, закончатся и общественно опасные действия, направленные на его совершение.

Обстановка совершения мошенничеств с использованием СТС выступает в качестве системообразующего начала получения и накопления криминалистически значимой информации, имеющей большое значение для расследования. Типичные сведения, относящиеся к рассматриваемому понятию, а также особенности важны, в том числе, и для построения необходимых корреляционных связей с иными элементами криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений.

Взаимосвязь обстановки совершения преступления и личности субъекта преступления проявляется в определении места совершения преступления. Так, лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы, ограничены в свободе передвижения и, соответственно, совершают мошенничества по месту своего нахождения. Следует дополнить, что такие субъекты пытаются найти наименее посещаемое администрацией колонии и другими заключенными место. Кроме того, отсюда же можно проследить связь обстановки со способом совершения преступления, а именно способом передачи ложной информации потерпевшему. Лицо, совершающее преступление, выбирает тот способ, о котором оно хо-

¹ Подробнее о способах передачи денежных средств в § 4 главы I.

рошо осведомлено (например, о котором ему рассказали другие осужденные) и реализация которого в создавшейся обстановке наиболее вероятна.

Место нахождения лица, совершившего преступление, может оказывать влияние на предмет преступного посягательства, а также (иногда в совокупности с предметом) на процессуальный статус посредников, подобранных для совершения преступления. Субъект преступления, находящийся в местах лишения свободы, в качестве предмета преступного посягательства выбирает денежные средства в наличной либо безналичной форме. Если это наличные деньги, то ему будет необходимо забрать их у потерпевшего, что предопределяет привлечение посредника для этих целей. При этом следует отметить, что в абсолютном большинстве случаев в данной ситуации посредник не посвящается в детали происходящего.

Наличие нескольких мест, где совершается преступление, влечет за собой образование множества различных следов. Каждое из таких мест является носителем характерной следовой картины и, как следствие, вносит свой весомый вклад в формирование доказательственной базы.

Посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения осуществляется путем воздействия на те или иные предметы материального мира, участников этих отношений либо другие интересы и ценности. Подчеркивая важность исследования предмета преступного посягательства как элемента криминалистической характеристики преступлений, В.К. Гавло отмечает, что сведения о предмете преступного посягательства «имеют материализованную оболочку и доступны для восприятия извне, для измерения и фиксации. Они могут выступать в качестве следообразующих и следовоспринимающих объектов, что важно для установления места, времени, способа, орудий и других обстоятельств совершения и сокрытия преступлений с помощью специально разрабатываемых для определенной ситуации методов расследования»¹.

¹ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 200-201.

Представляется, что такое определение достаточно емко отражает сущность и значимость исследования предмета преступного посягательства. Однако при современных достижениях технического прогресса предмет преступления может и не иметь материализованной оболочки. Статья 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием. Отсюда можно сделать вывод, что предметом любого вида мошенничества закон признает имущество либо право на имущество, не принадлежащее лицу, совершающему преступление. Бесспорно, любое принадлежащее кому-либо имущество является объектом гражданско-правовых отношений. Статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к таким объектам относит вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, в том числе цифровые рубли, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага¹.

Предметом преступного посягательства в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, являются денежные средства и иное имущество, на которые направлен умысел лица, совершающего преступление, и которые выступают в качестве следообразующих и следовоспринимающих объектов. В общем смысле под денежными средствами принято понимать «средства в отечественной и иностранной валютах, находящиеся в кассе, на расчетном, валютном и других счетах в банках на территории страны и за рубежом, в легко реализуемых ценных бумагах, а также в платежных и денежных документах»². Выбор субъектом преступления такого предмета посягательства обусловлен простотой

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Financialguide. URL: <http://www.financialguide.ru/encyclopedia/dengi> (дата обращения: 18.09.2024).

передачи денежных средств, отсутствием необходимости хранения, сбыта, наличием возможности распоряжаться ими немедленно по своему усмотрению.

В настоящее время существует довольно много форм денежных средств, основными из которых являются: наличные, безналичные, электронные, цифровые, виртуальные. Полагаем необходимым разграничить перечисленные понятия с целью верного определения предмета преступного посягательства в рассматриваемом виде преступлений.

Наименьшую сложность вызывает понимание наличных денежных средств, к которым следует относить «металлические и бумажные знаки, являющиеся мерой стоимости при купле-продаже, средством платежей и предметом накопления»¹. Для определения остальных понятий обратимся к действующему законодательству, а также диссертационному исследованию С.М. Голятиной² и научной статье А.В. Сарнаковой и Н.С. Жижина³.

Исходя из анализа указанных источников наиболее важным критерием отличия рассматриваемых форм денежных средств следует считать средство их учета. Безналичные денежные средства являются «записью на банковском счете кредитора (их обладателя) и представляют собой его обязательственное требование на определенную сумму к кредитной организации, в которой открыт данный счет»⁴. В свою очередь, электронные денежные средства имеют виртуальный счет либо электронный кошелек и не требуют использования банковских счетов при осуществлении транзакции. Цифровые денежные средства «представляют собой уникальные цифровые коды (токены), находящиеся в цифровых кошельках клиентов, при этом техническое построение таких денежных средств возможно на базе распределенного реестра (блокчейна), централизо-

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 162.

² Голятина С.М. Методика расследования хищений электронных денежных средств : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2022. С. 23-27.

³ Сарнакова А. В. Вопросы соотношения безналичных денежных средств, электронных денежных средств и цифрового рубля // Юрист. 2022. № 5. С. 26-33.

⁴ По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория» : постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2014 г. № 31-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ванного реестра либо их гибридной модели»¹. Наконец, к виртуальным деньгам относятся, по сути, маркетинговые средства в виде бонусов, накопительных скидок, «валюты» в компьютерных играх и т.п.²

Таким образом, с учетом сказанного, а также анализа следственной практики по рассматриваемому виду преступлений предметом преступного посягательства в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, выступают денежные средства в наличной (24,7%) либо безналичной форме (75,3%)³.

Одной из характеристик предмета преступного посягательства в рассматриваемом виде преступлений является сумма похищенных денежных средств. В большинстве случаев она зависит от количества денежных средств, имеющих в распоряжении у потерпевшего. Однако субъект преступления, обладающий хорошими коммуникативными навыками, вполне способен убедить потерпевшего передать денежные средства сверх уже оговоренной суммы. Так, обвиняемый Д., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана, вновь осуществил телефонный звонок гр. В., сообщив, что ранее перечисленных денежных средств ему не хватает, обратился с просьбой перечислить ему на указанный абонентский номер денежные средства в сумме 2000 рублей. Гр. В., не подозревая о преступных намерениях обвиняемого Д., перевела принадлежащие ей денежные средства в сумме 2000 рублей на указанный абонентский номер телефона⁴.

Изучение уголовных дел свидетельствует о том, что суммы хищений подразделяются следующим образом:

- до 10000 рублей – 29,1%;
- от 10000 до 30000 рублей – 38,5%;
- от 30000 до 100000 рублей – 25%;

¹ Сарнакова А.В. Вопросы соотношения безналичных денежных средств, электронных денежных средств и цифрового рубля // Юрист. 2022. № 5. С. 27.

² Голятина С.М. Методика расследования хищений электронных денежных средств : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2022. С. 27.

³ См. Приложение 5.

⁴ Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 14 июля 2017 г. № 1-199/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W4Z97Ir1w3Qv/> (дата обращения: 17.09.2024).

– свыше 100000 рублей – 7,4%.¹

Криминалистическая характеристика предмета преступного посягательства в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, подразумевает наличие корреляционных связей с другими ее элементами. К примеру, обстановка и способ преступления могут способствовать возникновению дополнительных предметов преступного посягательства в виде иного имущества. Так, обвиняемый Ш., представившись гр. П. сотрудником полиции, предложил ей в целях освобождения сына от уголовной ответственности передать ему денежные средства в размере 170000 рублей. Введенная в заблуждение гр. П. предложила Ш. принять в счет оплаты золотые изделия, на что Ш. согласился, пояснив потерпевшей, что к ее дому подъедет водитель-курьер, которому она должна передать золотые изделия. Водитель автомобиля такси, назначенный для выполнения заказа, не подозревая о преступных намерениях Ш., проследовал к дому, где гр. П. передала ему денежные средства в сумме 1400 рублей и золотые изделия: серьги 585 пробы, весом 4,13 грамма, стоимостью 11151 рубль и кольцо 585 пробы весом 1,09 грамма, стоимостью 2943 рубля².

Подобные случаи не являются типичными, однако встречаются в следственной практике (9% от числа изученных уголовных дел³). В большинстве случаев к иному имуществу относятся изделия из ценных металлов, ювелирные украшения и т.д. При этом следует отметить, что иное имущество не может являться самостоятельным предметом преступного посягательства в рассматриваемом виде преступлений, выступая лишь в качестве дополнения к наличным денежным средствам, да еще и лишь в условиях обстановки, предполагающей свободное передвижение лица, совершающего преступление.

В контексте установления корреляционных связей отметим и то, что большой объем следовой информации оставляют процессы передачи денежных средств в наличной и безналичной форме. При передаче безналичных денеж-

¹ См. Приложение 5.

² Приговор Панкрушихинского районного суда Алтайского края от 22 апреля 2020 г. № 1-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JQHnXfH9PX5C/> (дата обращения: 17.09.2024).

³ См. Приложение 5.

ных средств информация о транзакциях отображается в банковских системах, а также у операторов сотовой телефонной связи. Передача наличности сопровождается несколько большим объемом идеальной следовой информации, так как при этом обеспечивается непосредственный контакт субъекта преступления (посредника преступления) с потерпевшим. Сопутствующее похищенным наличными деньгам иное имущество также формирует дополнительные следы преступления. Например, ювелирные изделия могут быть сданы в ломбард и т.д.

Подводя итог изложенному, следует сказать, что исследование обстановки совершения мошенничеств с использованием СТС позволяет утверждать, что место совершения рассматриваемого вида преступлений в его криминалистическом аспекте предполагает совокупность мест фактического нахождения участвующих в преступном событии лиц с учетом динамики его развития.

Основным предметом преступного посягательства рассматриваемого вида преступлений являются денежные средства в наличной либо безналичной форме, на которые направлен умысел субъекта преступления и которые выступают в качестве следообразующих и следовоспринимающих объектов.

Установлено, что в определенных условиях обстановки совершения мошенничеств рассматриваемого вида (нахождение субъекта преступления вне мест лишения свободы) и при основном предмете в виде наличных денежных средств в качестве дополнительного предмета может выступать иное имущество (чаще всего изделия из драгоценных металлов, ювелирные украшения). Следовая картина мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, во многом предопределяется именно предметом преступного посягательства.

Дифференциация мест совершения мошенничеств с использованием СТС в зависимости от вида предмета преступного посягательства может быть представлена следующим образом:

1. В случае хищения безналичных денежных средств местом совершения преступления следует считать непосредственное место нахождения субъекта преступления, в том числе:

а) место лишения свободы (жилая зона, производственная зона, больница (санчасть), комнаты для свиданий);

б) вне места лишения свободы (арендованные офисные помещения, квартиры, личные автомобили).

2. В случае хищения наличных денежных средств или иного имущества местами совершения преступления являются:

а) место передачи (перевода, зачисления) денежных средств или иного имущества потерпевшим субъекту преступления:

– отделение банка либо почты, где потерпевшим осуществлен перевод денежных средств;

– платежный терминал, где потерпевшим осуществлено зачисление денежных средств на счет абонентского номера телефона либо счет электронного кошелька, подконтрольные субъекту преступления;

– квартира, подъезд, двор дома, где денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления или посреднику преступления;

б) место получения денежных средств субъектом преступления либо посредником преступления (отделение банка, почты, фактическое место нахождения при зачислении на счет абонентского номера телефона).

§ 3. Сведения о типичной личности субъекта преступления, посреднике преступления и типичной личности потерпевшего

Важным элементом криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является личность субъекта преступления. Отметим, что необходимость изучения указанной криминалистической категории обусловлена не только содержанием и общей структурой криминалистики как области научного знания¹, но и требованиями уголовно-процессуального законодательства, предписывающими при производстве по

¹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 2000. С. 78.

уголовному делу необходимость установления обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого¹.

Одним из первых личность в ее криминалистическом аспекте начал рассматривать Г. Гросс, утверждавший, что «важным условием «точной» деятельности судебного следователя является основательное знание человека как главного материала предварительного следствия»². Действительно, следователю, прежде всего, приходится работать непосредственно с человеком, а значит, он должен обладать необходимыми знаниями о нем.

Р.С. Белкин, говоря об исключительном значении изучения характеристики личности субъекта преступления, отметил, что данное обстоятельство «дает возможность определить круг лиц, в числе которых могут находиться преступники, наметить версии, установить цель, мотив, способ совершения и сокрытия преступления, а также место нахождения искомых объектов»³, показав тем самым возможности, раскрывающиеся перед субъектами расследования с получением знаний о рассматриваемой криминалистической категории.

В свою очередь, А.А. Бессонов в проведенном диссертационном исследовании обозначил так называемые критерии допустимости сведений, которые можно признать криминалистически значимыми при изучении личности субъекта преступления. К таким критериям, по его мнению, необходимо отнести устойчивость, измеримость, формализованность, научную обоснованность и предназначенность для разработки частных криминалистических методик и практики расследования и предупреждения преступлений⁴.

В более раннем исследовании Р.Л. Ахмедшин определяет криминалистическую характеристику личности субъекта преступления как «систему данных

¹ Ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002. С. 44.

³ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 191.

⁴ Бессонов А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. С. 167.

о лице, совершившем преступление, которые способствуют его поиску и изобличению»¹.

С учетом изложенного попробуем представить такую систему, которая позволила бы нам получить наиболее полную и всестороннюю криминалистическую характеристику личности мошенника, совершающего преступления с использованием СТС, основанную на полученном эмпирическом материале. При этом полагаем целесообразным использовать подход Ф.В. Глазырина, который предлагает выделить из целой структуры криминалистической характеристики личности три ее составляющих: «социально-демографические свойства, психологические качества и биологические особенности»².

Изучение уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, свидетельствует о том, что в большинстве случаев (95,4%) субъектами преступления выступали мужчины³. Женщины в одиночку подобных преступлений не совершали, выступая лишь в качестве сообщника.

Анализ судебной-следственной практики позволяет прийти к выводу, что рассматриваемый вид мошенничеств в 53,2% случаев совершался лицами, осужденными к реальному лишению свободы. Следует отметить, что такая категория субъектов преступления зачастую продолжает совершать мошенничества с использованием СТС в ходе отбывания наказания. Оставшаяся часть (46,8%) рассматриваемого вида мошенничеств совершалась лицами, находящимися вне мест лишения свободы. Из них 64,2% ранее отбывали наказание за аналогичные преступления либо преступления имущественного характера и 35,8% к уголовной ответственности не привлекались⁴.

Образовательный уровень мошенников является довольно низким. Неполное среднее образование имеют 23,4% лиц, совершающих преступления, среднее общее образование – у 38,2%, среднее специальное образование – у

¹ Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника : дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2006. С. 117.

² Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск, 1973. С. 18.

³ См. Приложение 5.

⁴ Там же.

27%, высшее – 11,4%¹. Основную массу (около 95%) составляют неработающие граждане, что обусловлено фактом отбывания наказания в исправительных учреждениях либо тем, что отбывший наказание освобожден из мест лишения свободы, не трудоустроен и продолжает «зарабатывать» деньги противоправным путем.

Возраст мошенников распределяется следующим образом: 20–25 лет – 33%, 26–30 лет – 54%, 31 год и выше – 13%². Таким образом, средний возраст лица, совершающего рассматриваемый вид преступлений, составляет 27 лет.

Однако характеристика типичной личности мошенника лишь по социально-демографическим и биологическим признакам не дает полного представления о нем. В большей степени такая личность проявляется в нравственных свойствах и психологических особенностях.

Одним из главных психологических свойств такого человека является коммуникабельность. Это обусловлено тем, что ему необходимо убедить гражданина, с которым будет разговаривать, поверить в его слова, ввести в заблуждение, заставив расстаться с некоторой суммой денежных средств. То есть, как верно отмечает Н.Ю. Лебедев, «огромное значение имеет умение установить психологический контакт с потенциальной жертвой»³.

В большинстве случаев мошенник, совершающий рассматриваемый вид преступлений (быть может, и сам того не осознавая), обладает эмпатией, т.е. пониманием эмоционального состояния другого человека посредством сопереживания, проникновения в его субъективный мир⁴. Иными словами, субъект преступления имеет способность поставить себя на место жертвы, мыслить и чувствовать, как она.

¹ Там же.

² См. Приложение 5.

³ Лебедев Н.Ю. Некоторые из признаков характеризующих личность мошенника // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства : мат-лы III Всероссийской науч.-практ. конф. М., 2023. С. 89.

⁴ Управление персоналом : словарь-справочник. URL: <http://psyfactor.org/personal25.htm> (дата обращения: 18.09.2024).

Отдельные черты, характеризующие свойства личности субъекта преступления, его социально-демографические и психологические качества могут отражаться в способе совершения преступления¹. В зависимости от способов совершения мошенничества с использованием СТС субъект преступления может владеть определенной терминологией (в банковской, юридической сферах и др.), кроме того, он должен быть хладнокровен и способен мгновенно среагировать на складывающуюся ситуацию. Человек, совершающий такие преступления, имеет авантюрный склад личности, он уверен в себе и зачастую использует фактор неожиданности происходящих событий.

Использование в качестве средства обеспечения связи с потерпевшим IP-телефонии подразумевает наличие у злоумышленников определенных навыков и знаний в области информационно-телекоммуникационных технологий. Необходимо обладать умением установки программного обеспечения, пониманием принципа работы IP-телефонии и возможностей использования программ, обеспечивающих сокрытие следов преступной деятельности.

Мошенникам, совершающим преступления с использованием СТС, присуще умение быстро приспосабливаться к современным условиям жизни, использовать в своих целях любые изменения, касающиеся сферы информационно-телекоммуникационных технологий, и постоянно совершенствовать «легенды», избираемые для совершения преступлений.

Как уже упоминалось ранее, в 76% уголовных дел по рассматриваемому виду преступлений встречается особая субъектная категория – лица, чья роль заключается в получении денежных средств (либо иного имущества) от потерпевшего с целью передачи их каким-либо способом субъекту преступления. С учетом особенностей деятельности таких лиц в событии преступления предлагается именовать их посредниками преступления.

Для определения понятия посредника преступления в рамках нашего исследования обратимся к толкованию данного термина, а также научной литера-

¹ Расследование убийств : учеб. пос. / Зашляпин Л.А., Карагодин В.Н., Никитина Е.В. Екатеринбург, 1993. С. 26.

туре. В словаре С.И. Ожегова понятие «посредник» представлено как «лицо, при участии которого ведутся переговоры между сторонами»¹. В свою очередь, Т.Ф. Ефремова представляет несколько значений данного термина, среди которых следует выделить два: «1) тот, кто содействует осуществлению связи, общению между кем-л.; 2) тот, кто является посредствующим, связующим звеном в чем-л., в каком-л. отношении»². Наконец, «Викисловарь» представляет общее прототипическое значение термина «посредник» как «промежуточный участник в отношениях двух сторон»³. Все приведенные определения имеют общую черту, заключающуюся в обеспечении связи во взаимоотношениях каких-либо сторон.

В криминалистическом аспекте на наличие косвенных участников преступного события в механизме преступления, чья роль схожа с рассматриваемой нами категорией посредников преступления, указывал А.М. Кустов, представив их классификации по различным основаниям⁴. При этом критериями для такой классификации являлась инициатива одного из участников преступного события, связь с преступлением (с действиями субъекта преступления, потерпевшего, предметом либо обстановкой преступления), а также этап, на котором в механизме преступления проявлялась деятельность косвенного участника. Указанные критерии классификации охватывают большой объем преступлений и, соответственно, имеют высокий уровень общности, что вряд ли применимо при формулировании положений частных методик расследования преступлений.

Характеристике преступного посредничества посвящено диссертационное исследование О.В. Гейнце, в котором она отмечает, что «несмотря на то, что понятие преступного посредничества является исторически сложившим-

¹ Толковый словарь С.И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=22936> (дата обращения: 17.09.2024).

² Толковый словарь русского языка Т.Ф. Ефремовой. URL: <https://www.efremova.info> (дата обращения: 17.09.2024).

³ Посредник / Викисловарь. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/посредник> (дата обращения: 17.09.2024).

⁴ Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 234-235.

ся, ...единый подход к его нормативному закреплению так и не был выбран»¹. Автор предлагает признать посредника новым видом соучастника по преступлениям в форме преступного соглашения, сохранив при этом существующие нормы уголовной ответственности за посредничество, а также определяет критерии отграничения посредника от иных участников преступления (в частности, исполнителя и пособника)². В целом мы разделяем приведенную позицию, бесспорно важную с точки зрения уголовно-правовой науки.

В то же время остается нерешенным вопрос о посредничестве, при котором содействующее лицо выполняет свою функцию, не осознавая того, что участвует в событии преступления. С точки зрения криминалистической науки будет неправильно не затронуть данную субъектную категорию. Это обусловлено тем, что ключевой отраслью криминалистических знаний является учение о следах преступления. Не случайно слово «след» является корнем слова «расследование». Обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления, использование их в качестве доказательств во многом определяют успех расследования любого уголовного дела. Совершенно верно отмечает Е.В. Смахтин, говоря о том, что «зачастую именно по оставленным следам, благодаря достижениям криминалистики, устанавливается преступник, дается правильная квалификация его действиям, успешно решаются задачи уголовного судопроизводства»³.

Принимая участие в событии преступления, лицо, осуществляющее функцию передачи денежных средств от потерпевшего субъекту преступления, независимо от того, посвящено ли оно в преступный замысел, оставит определенную следовую картину в процессе своей деятельности. Такая следовая картина, вне всякого сомнения, будет относиться к событию преступления, а значит, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, должна быть использована при

¹ Гейнце О.В. Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 158.

² Там же. С. 159-160.

³ Смахтин Е.В. Криминалистика: кризис или необходимость уточнения содержания предмета? // Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 5 (101). С. 27.

доказывании по уголовному делу. Соответственно, в криминалистическом аспекте рассмотренное содействующее лицо также будет являться посредником преступления.

Принимая во внимание сказанное, полагаем целесообразным взять за основу классификации посредников преступления такой критерий, как их собственная осведомленность о противоправной деятельности субъекта преступления¹. Кроме того, важным является и факт знакомства посредника преступления с субъектом преступления на момент совершения противоправного деяния, так как данное знание позволит следователю (дознавателю)² скорректировать вектор расследования уголовного дела в необходимом направлении. Итак, посредник преступления может быть:

1. Знаком с субъектом преступления и осведомлен о его противоправной деятельности, т.е. является соучастником преступления (35,4%).

Так, с обвиняемым ФИО 5 в приложении «ВКонтакте» в начале июля 2023 года связался пользователь «Алиначка», предложивший ему работу, как он сначала понял курьером ... ему предстоит забирать у ранее неизвестных лиц деньги и переводить их на банковские карты, номера которых ему будут высланы в сообщениях в приложении «Телеграм». Сумму в размере 2,5% полученных от людей денежных средств он будет оставлять себе в качестве оплаты за работу. Он понял, что ему предлагают совершать преступления, так как деньги, которые он будет забирать у людей, добыты преступным путем. Тем не менее, он согласился, так как находился в тяжелом материальном положении³.

Такой вариант предполагает совершение преступлений именно группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой. Зачастую имеет место распределение ролей с учетом возможностей тех или иных участ-

¹ Машлякевич В.А. Посредник преступления как элемент криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Евразийский юридический журнал. 2024. № 3 (190). С. 391.

² Далее по тексту везде, где упоминается «следователь», подразумевается и дознаватель.

³ Приговор Сердобского городского суда Пензенской области от 21 февраля 2024 г. № 1-120/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8hu5LDPKDtdj/> (дата обращения 08.09.2024).

ников преступления, наличия у них определенных навыков и личностных качеств.

2. Знаком с субъектом преступления, но не осведомлен о его противоправной деятельности (24,3%).

Так, обвиняемый С.А.О., реализуя свой умысел, вовлек в совершение преступления ФИО 8 и ФИО 7, не осведомленных о его преступных намерениях, через которых приискал банковскую карту банка «Открытие» № ..., оформленную на имя ФИО 7¹.

Зачастую лицо, совершающее преступление, прибегает к услугам знакомых ему людей, оформляя на них денежный перевод либо прося просто забрать денежные средства в банке по сообщенному паролю. Кроме того, такие посредники преступления могут выступать в роли «нарочного» для передачи денежных средств либо просто «пакета с документами». К данной категории следует относить и соучастников преступления, чья вина не доказана при проведении комплекса мероприятий по расследованию совершенного мошенничества.

3. Не знаком с субъектом преступления и не осведомлен о его противоправной деятельности (40,3%)².

Так, свидетель Б. в ходе допроса пояснил, что периодически занимается частным извозом на принадлежащем ему автомобиле «Ниссан Альмера». 25.11.2017 около 01.00 ч. ему позвонил диспетчер службы такси «Семерочка» и передал, что с ним хочет связаться клиент. После чего с номера ... позвонил мужчина, который пояснил, что находится в другом городе, у него случилась беда и есть необходимость увезти бабушку, где она передаст деньги³.

В абсолютном большинстве случаев к такой категории посредников преступления относятся сотрудники транспортных агентств (водители такси),

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 28 февраля 2024 г. № 1-65/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SyTV0xUFXDV4/> (дата обращения 08.09.2024).

² См. Приложение 5.

³ Обвинительное заключение по уголовному делу № 11701320041100838, возбужденному 16 июня 2018 г. // Архив СО отдела МВД России по Гурьевскому району г. Кемерово.

услугами которых пользуется злоумышленник для получения денежных средств от потерпевшего.

Следует отметить, что первая и вторая категория посредников преступления отличаются схожими с субъектами преступления моральными, жизненными установками, отношением к деятельности лиц, совершающих преступления. Как правило, они являются супругами, сожителями, родственниками злоумышленника.

Все три выделенные категории людей отличает желание быстро, не прилагая особых усилий, заработать денежные средства, не раздумывая над источником их получения.

Рассматриваемая субъектная категория посредников преступления является характерной чертой мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, и играет важную роль в системе «субъект преступления – посредник преступления – потерпевший», оставляя большой объем следовой информации и направляя вектор расследования.

Следующим рассматриваемым нами элементом криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, являются сведения о типичной личности потерпевшего.

Нельзя не согласиться с С.Н. Весниной в том, что «в процессе расследования уголовного дела личность потерпевшего может быть исследована в уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом направлениях»¹.

Несомненно, любое из указанных направлений, в том числе и криминалистическое, имеет определенную взаимосвязь с виктимологией². Изучение криминалистического аспекта личности потерпевшего позволяет «разработать более совершенные методические рекомендации по расследованию преступлений в части выдвижения возможных следственных версий, установления истинных

¹ Веснина С.Н. Криминалистическая характеристика различных типов потерпевших и особенности тактики их допроса : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 17.

² См., напр.: Вандышев В.В. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи криминалистики и виктимологии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1989.

мотивов преступления, избрания наиболее эффективной тактики проведения следственных действий с участием потерпевшего, таких как допрос, очная ставка и другие»¹. Располагая сведениями о психологических особенностях потерпевшего, его личностных характеристиках, достоинствах и недостатках, следовательно гораздо легче выбрать определенную линию поведения, что в конечном итоге может отразиться на объеме и качестве полученной информации о преступлении.

Потерпевшие от мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, также, как и лица, совершающие данные преступления, имеют свои отличительные черты. Криминалистическая характеристика любого потерпевшего, как правило, включает в себя социально-демографические и нравственно-психологические характеристики.

Как отмечает Б.А. Куринов, «первоочередное значение для раскрытия личности потерпевших от мошенничества имеют социально-демографические признаки (пол, возраст, образование, социальное и семейное положение)»².

Анализ эмпирического материала показал, что жертвами рассматриваемого вида преступлений значительно чаще становятся женщины (83,5% случаев³). Детерминантой данного факта являются, по нашему мнению, нравственно-психологические особенности – женщины по своей природе более доверчивы, чем мужчины. Более подробно мы остановимся на этом далее.

Изучение юридической литературы показывает, что при наличии каких-либо общепринятых элементов характеристики личности потерпевшего многие авторы выделяют и некоторые особенные черты, характерные для жертвы при совершении в отношении нее того или иного преступления.

Так, Г.В. Бембеева в своем исследовании говорит о том, что «должны быть установлены не только общие сведения, характеризующие потерпевшего

¹ Сахарова Е.Г. Значение личности потерпевшего как объекта криминалистического исследования при расследовании причинения вреда здоровью // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 4. С. 85.

² Куринов Б.А. Криминалистические и процессуальные аспекты расследования мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 59.

³ См. Приложение 5.

как личность, его связи и отношения с окружающими, но и взаимоотношения потерпевшего с обвиняемым»¹. Однако рассматриваемый нами подвид мошенничеств подразумевает, что субъект преступления ранее не был знаком и никогда не видел жертву посягательства. Кроме того, как уже отмечалось ранее, между субъектом преступления и потерпевшим чаще всего отсутствует визуальный контакт, а значит, говорить о каких-либо взаимоотношениях потерпевшего с лицом, совершающим преступление, не приходится.

Одной из обязательных социально-демографических характеристик является возраст потерпевшего. Около 5 лет назад довольно распространенной «легендой», используемой злоумышленниками при совершении мошенничеств с использованием СТС, являлась «Ваш родственник попал в беду». Применение такого рода ложной информации субъектами преступления зачастую обуславливало необходимость поиска потенциальных потерпевших, имеющих возраст 60 лет и более, причем обязательным условием в данной ситуации является наличие у потерпевшего родственников, с которыми он поддерживает постоянный контакт. Лицо, совершающее преступление, представляясь сыном или внуком жертвы, рассчитывает, как правило, на ее возрастные изменения по части остроты слуха и памяти. В таком случае человек может не так хорошо идентифицировать голос звонящего и действительно принять его за своего родственника. В качестве дополнительного аргумента в данном контексте могут быть вымышленные сведения о повреждениях лица или головы, переданные субъектом преступления потерпевшему.

Изучая возрастные категории жертв подобной «легенды» рассматриваемого подвида мошенничества, мы пришли к выводу о том, что лица, совершающие преступления, ищут людей от 60 лет и старше, определяя возрастные параметры по тембру голоса предполагаемой жертвы. Анализ уголовных дел показал, что 8% потерпевших – это люди младше 50 лет, 4% находится в возраст-

¹ Бембеева Г.В. Тактические и психологические особенности расследования мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 26.

ной категории от 51 до 60 лет. Далее наблюдается тенденция значительного увеличения. Так, 31% являются людьми от 61 до 70 лет, а 57% – 71 год и выше¹.

Таким образом, в контексте установления корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики следует отметить, что использование субъектами преступления легенды «Ваш родственник попал в беду» в большинстве своем направлено на лиц 60 лет и старше.

В настоящее время такой вид ложной информации не является типичным, однако имеет место (11,2% от общего числа легенд²). Приведенные данные в значительной степени соответствуют и легенде рассматриваемого вида преступления о продаже биологически активных добавок либо лекарственных препаратов (3,2%).

В остальных случаях (85,6%) возрастная категория жертв мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, охватывает довольно широкий спектр. При изучении уголовных дел рассматриваемой категории нам не встретилось потерпевших возрастом моложе 20 лет. Потерпевшие от 21 года до 30 лет наблюдались в 20% случаев, 42% – это возрастная категория от 31 года до 40 лет, 35% – от 41 года до 50 лет. Лишь 3% потерпевших имели возраст 51 год и выше³.

В связи с изложенным предлагаем при дальнейшем рассмотрении вопросов характеристики личности потерпевших принять во внимание разделение их по признаку вида «легенды» первоначального обращения субъекта преступления и обозначить их как основную (85,6%) и дополнительную (14,6%) категории. При этом отметим, что выделенной нами дополнительной категории посвящено диссертационное исследование Г.М. Селюжицкой⁴, в котором автор подробно исследует вопросы расследования мошенничеств, совершенных в отношении лиц пожилого возраста. Учитывая данный факт, мы коснемся лишь некоторых, наиболее значимых для нашей работы аспектов выделенной категории потерпевших.

¹ См. Приложение 5.

² Там же.

³ См. Приложение 5.

⁴ Селюжицкая Г.М. Методика расследования мошенничеств, совершенных в отношении лиц пожилого возраста : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2023. 239 с.

Из возрастных особенностей определим социальное положение потерпевших от рассматриваемого подвида мошенничеств. Так, основная категория – это в абсолютном большинстве случаев (97%) трудоустроенные граждане, ведущие довольно активный образ жизни. Дополнительная категория потерпевших в 87% случаев являются пенсионерами.

Отметим, что общий уровень образования у пенсионеров ниже. Лишь 27% из них имеют высшее образование, 13% – среднее специальное и 60% – общее среднее. Основная категория, в большинстве своем, имеют высшее (63%) или среднее специальное (31%) образование. Лишь 6% таких потерпевших обладают общим средним образованием¹.

Такой социально-демографический признак, как семейное положение, также находится в косвенной зависимости от вида «легенды», используемой субъектом преступления при совершении мошенничества с использованием СТС. Основная категория в 81% случаев замужем (женаты), дополнительная, напротив, в 77% случаев не имеет супругов².

Менее выраженной, однако не менее важной социальной характеристикой личности потерпевшего является их имущественное положение. Напомним, что более 90% мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, предполагают сумму похищенных денежных средств не более ста тысяч рублей. Вместе с тем имущественное положение потерпевшего обуславливает совершение мошенником повторных действий по хищению денежных средств.

Так, Лицо 1 позвонило потерпевшей Ф. и, выдавая себя за супруга её внука, а затем за сотрудника правоохранительных органов, потребовало у неё денежные средства, сообщив ей ложную информацию о том, что супруга внука потерпевшей якобы в результате дорожно-транспортного происшествия причинила тяжелую травму пострадавшему, которому необходима значительная финансовая помощь для восстановления здоровья. Разволновавшись и поверив

¹ Там же.

² Там же.

этим ложным сведениям, Ф. согласилась передать Лицу 1 деньги в размере сначала 100000 руб., а затем и ещё 200000 руб. через посредника¹.

В данном же контексте следует отдельно отметить случаи, когда потерпевший производит заем денежных средств у соседей либо родственников. Такие действия дополняют механизм слеодообразования преступного деяния, предполагая образование дополнительной следовой информации в виде большего числа транзакций по переводу денежных средств, показаний свидетелей, у которых потерпевший занял денежные средства, и т.д.

Личность потерпевшего при определенных условиях может быть активным фактором, либо затрудняющим преступление, либо способствующим ему. При этом наиболее важными являются свойства личности, проявляющиеся в общественных отношениях и связях, определяющие поступки человека и имеющие существенное значение для него и окружающих его людей. Личностные особенности жертвы играют существенную роль как в выборе ею линии поведения, так и в выборе средств реализации намеченных целей во взаимодействии с потенциальным субъектом преступления. Такие особенности выражаются, как правило, в ее нравственно-психологической характеристике.

Криминалистика, как известно, основывается на знаниях, заимствованных из многих других научных направлений. Наиболее очевидны связи криминалистики с уголовно-процессуальным и уголовным правом, оперативно-розыскной деятельностью, криминологией. Кроме того, достаточно много точек соприкосновения у криминалистики с судебной психологией, данные которой активно используются «при создании методик расследования отдельных видов преступлений»².

Мошенничества, совершаемые с использованием СТС, являются одним из видов преступлений, в которых применяется психологическое воздействие субъекта преступления на потерпевшего, именуемое в психологии манипули-

¹ Приговор Балаковского районного суда Саратовской области от 16 февраля 2024 г. № 1-87/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t2UJvL1drkp/> (дата обращения 08.09.2024).

² Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 2000. С. 73.

рованием сознанием и поведением человека. Под манипуляцией следует понимать «такое скрытое психологическое воздействие, которое ведет к возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями»¹. Действительно, потерпевший в рассматриваемых нами случаях имеет цель распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, однако злоумышленник, вводя жертву в заблуждение, приводит ее к намерению расстаться с деньгами.

В ходе исследования нами установлено, что зависимостью от способа преподнесения вводящей в заблуждение информации обладают не только социально-демографические, но и упоминаемые Ф.В. Глазыриным нравственно-психологические характеристики потенциальной жертвы.

Так, при звонке злоумышленника с сообщением, что «внук попал в ДТП, и требуются деньги для решения вопроса о непривлечении его к ответственности» у потерпевшей (как правило, это именно потерпевшая) мы можем наблюдать изначально высокую степень доверчивости. В большинстве случаев бабушка переспрашивает, действительно ли это ее внук, интересуется, почему у него не похож голос, и верит ответам злоумышленника, который еще раз утверждает, что это ее внук, а голос такой от волнения либо от полученных травм.

Следующей после доверчивости чертой личности, характеризующей потерпевшего, является сопереживание и желание бескорыстно помочь в беде, даже расставшись с накопленными, может быть, за десятилетия деньгами. При этом следует отметить, что потерпевшая должна находиться в хороших отношениях со своим родственником и поддерживать с ним периодическую связь. Факт помощи внуку, который не звонил бабушке несколько лет, можно смело ставить под сомнение.

Основная категория потерпевших в данном контексте характеризуется следующим образом. При получении СМС-сообщения о «заблокировании банковской карты» либо поступлении телефонного звонка от «службы безопасности банка» потенциальная жертва, зачастую не проверив, с какого номера при-

¹ Шапарь В.Б. Словарь практического психолога. М., 2005. С. 232.

шло данное сообщение, откликается на просьбу перезвонить, тем самым вступая в контакт с мошенником. Налицо факт элементарной неосторожности и отсутствия способности мыслить рационально в сложившейся нестандартной ситуации. Человек, естественно, начинает переживать за свои честно заработанные деньги, и у него возникает желание не допустить их потери. Злоумышленники, использующие такую «легенду», в большинстве своем владеют соответствующей терминологией, убеждая жертву в правильности ее действий. Роль доверчивости потерпевшего вступает в полную силу как раз на этом этапе. Человек верит «банковскому работнику» и выполняет все его указания, имея цель сохранить принадлежащие ему денежные средства.

Подводя итог материалу, изложенному в параграфе, можно сделать следующие выводы.

Типичным субъектом преступления, совершающим мошенничества с использованием СТС, следует считать мужчину в возрасте 26-30 лет, со средним либо неполным средним образованием, имеющего судимость за преступления имущественного характера, в том числе мошенничества, совершаемые с использованием СТС, либо отбывающего наказание в исправительном учреждении, коммуникабельного, уверенного в себе, преследующего корыстную цель и имеющего определенные навыки и знания в области информационно-телекоммуникационных технологий.

С точки зрения криминалистической науки под посредником преступления в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, следует понимать особую субъектную категорию, выступающую в качестве связующего звена между потерпевшим и субъектом преступления и выполняющую функцию передачи денежных средств (либо иного имущества) от потерпевшего субъекту преступления. В зависимости от характера взаимоотношений с субъектом преступления посредник преступления может быть:

1. Знаком с субъектом преступления и осведомлен о его противоправной деятельности, т.е. является соучастником преступления.

2. Знаком с субъектом преступления, но не осведомлен о его противоправной деятельности.

3. Не знаком с субъектом преступления и не осведомлен о его противоправной деятельности.

Обобщая информацию о личности потерпевших от мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, можно представить две наиболее типичных их категории в зависимости от «легенды» совершения рассматриваемого вида преступлений:

1. Основная категория – замужняя женщина, трудоустроенная, в возрасте от 20 до 50 лет, имеющая высшее (реже среднее специальное) образование, эмоционально неустойчивая, доверчивая.

2. Дополнительная категория – одинокая женщина, пенсионер, старше 60 лет, имеющая общее среднее образование, доверчивая, с развитым чувством сопереживания, поддерживающая отношения с родственниками и желающая прийти им на помощь в любой момент.

Наличие двух основных типов потерпевших от мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, позволяет следователю, располагая лишь информацией о способе совершения преступления, обозначить для себя оптимальную линию поведения и в максимально короткое время расположить к себе потерпевшего, что в итоге приведет к получению наиболее полной картины произошедшего.

§ 4. Сведения о способе преступления и средствах совершения мошенничеств с использованием средств телефонной связи.

Сведения о механизме следообразования

Способ преступления как элемент криминалистической характеристики рассматривается такими учеными-криминалистами, как Р.С. Белкин¹, А.Н. Васильев², Г.Г. Зуйков¹, В.Н. Карагодин², В.К. Гавло³ и другими.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.

² Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений.

Так, Г.Г. Зуйков под способом совершения преступлений понимает «систему взаимообусловленных подвижно детерминированных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие преступления, связанных с использованием соответствующих орудий и средств, а также времени, места и других способствующих обстоятельств, объективной обстановки совершения преступления»⁴. Указываемые им элементы осуществления преступной деятельности дают достаточно широкое понимание способа совершения преступления как элемента криминалистической характеристики. Кроме того, Г.Г. Зуйков к способу совершения преступления предлагает относить и такие характеристики, как время, место, орудия и средства совершения преступления. При этом нельзя не отметить того, что, по мнению В.К. Гавло, «если орудия и средства совершения преступления действительно могут подбираться на стадии подготовки к его совершению, то время и место отнесены к составным элементам способа совершения преступления ошибочно, так как они не являются для него всегда типичными и характеризуют обстановку и условия совершения преступления»⁵. Аналогичную позицию занимает и А.Н. Васильев, указывая, что перечисленные характеристики (*место и время*) «могут войти в понятие способа лишь при том условии, если они характеризуют способ совершения преступления как его типичную черту»⁶.

Мы поддерживаем позицию В.К. Гавло, полагающего, что «всю совокупность действий субъекта по совершению подавляющего большинства умышленных преступлений в зависимости от этапности и механизма преступ-

М., 1978.

¹ Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. 31 с.

² Карагодин В.Н. Соотношение сокрытия и способа совершения преступления // Государство и право в системе социального управления. Свердловск, 1981. С. 109-112.

³ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. 333 с.

⁴ Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления : лекция. М., 1970. С. 15-16.

⁵ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 168.

⁶ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С. 28.

ления необходимо разделить на три группы: подготовку, совершение и сокрытие преступления, объединив три упомянутые группы под понятием «способ преступления»¹. Действительно, данный подход исключает видимую тавтологию, когда в понятие «способ совершения преступления» включается понятие «совершение преступления». Ранее аналогичное мнение высказывал и Г.Г. Зуйков, характеризуя способ преступления как систему действий по подготовке, непосредственному совершению и сокрытию преступления, объединенных единым общим преступным умыслом². В связи с этим следует отметить комплексный характер преступной деятельности, ее нацеленность на определенный результат, взаимосвязанность и взаимообусловленность действий злоумышленника. В криминалистической теории рассматриваемый способ преступления, включающий в себя действия по его подготовке, совершению и сокрытию, принято считать полноструктурным.

Вместе с тем в некоторых преступлениях отдельные элементы структуры способа могут отсутствовать либо не играть существенной роли в механизме следообразования в силу своей конструкции. Так, преступные деяния, совершенные по неосторожности, не предполагают действий по подготовке, а совершение хулиганства, в большинстве случаев, не предполагает действий по сокрытию следов. Подобные типы способов принято называть усеченными.

Кроме того, в хронологическом смысле следует отличать непосредственную деятельность субъекта преступления по подготовке, совершению и сокрытию преступления от предложенных структурных элементов способа преступления. Часть 1 ст. 30 УК РФ под приготовлением к преступлению признает приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления. При этом в уголовно-правовом аспекте характеристика такой дея-

¹ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 169.

² Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 24.

тельности в большинстве случаев применяется с целью использования понятия неоконченного преступления. В криминалистической трактовке действия по подготовке рассматриваются в качестве элемента реализации преступного замысла, при этом факт доведения преступления до конца в расчет не берется.

Вместе с тем нельзя не отметить разноплановость деятельности по подготовке к совершению мошенничеств с использованием СТС по своему целевому назначению. Речь идет о действиях лица, совершающего преступление, направленных на его сокрытие, осуществляемых на этапе подготовки. К таким действиям можно отнести приискание СИМ-карт, зарегистрированных на несуществующих лиц, установку на используемый в преступных целях ноутбук браузера «Тор», позволяющего устанавливать анонимное сетевое соединение, и др. Следует отметить и взаимосвязь представленных элементов, что говорит о системности и полноструктурном характере способа рассматриваемого вида преступлений с точки зрения науки криминалистики.

Способ совершения мошенничества с использованием СТС¹ избирается субъектом преступления в зависимости от окружающей его обстановки, а также личностных характеристик и включает в себя большое разнообразие действий на каждом из этапов. Поэтому информация, характеризующая подготовку, совершение и сокрытие рассматриваемого вида преступной деятельности, играет равнозначно существенную роль в такой подсистеме криминалистической характеристики, как способ преступления.

Проведенное нами изучение и анализ уголовных дел о мошенничествах с использованием СТС свидетельствует о том, что совершению рассматриваемого вида преступлений предшествует тщательная подготовка. Действия по подготовке к совершению преступлений рассматриваемого вида включают в себя:

– *выбор способа установления первоначальной связи*. Ранее, при определении дефиниции рассматриваемого вида преступлений, мы уже упоминали о видах связи, используемых субъектом преступления в ходе совершения мошеннических действий. Обеспечивая телефонное соединение, лицо, совершающее

¹ См. Приложение 2.

преступление, использует подвижную радиотелефонную (мобильную) связь или IP-телефонию. К основным критериям выбора способа установления первоначальной связи следует отнести обстановку преступления и особенности личности субъекта преступления. Находящиеся в местах лишения свободы мошенники для совершения преступлений используют подвижную телефонную (мобильную) связь, несмотря на установленные ограничения¹. Относительная простота такого средства связи обуславливает распространенность данного способа в условиях особого режима, действующего в местах лишения свободы. Мобильный телефон можно быстро спрятать, предварительно разобрав, его хранение не требует организации большого тайника, а возможности, как правило, предусматривают интернет-соединение. Использование IP-телефонии в подобной обстановке практически исключается, так как требуется техническое оснащение в виде ноутбука, гарнитуры, устойчивого интернет-соединения. Полагаем, что такой вариант осуществления преступной деятельности из мест лишения свободы возможен лишь с «согласия» коррумпированных сотрудников УФСИН. Вне места лишения свободы большую роль играют особенности личности субъекта преступления, а именно наличие у него познаний в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. IP-телефония представляет более широкий круг возможностей, но и требует некоторой технической оснащенности и понимания принципов ее функционирования и обустройства. Возможности IP-телефонии, как уже отмечалось, позволяют организовать колл-центр, что способствует установлению более доверительных отношений потерпевшего с субъектом преступления;

– *подбор средств, обеспечивающих совершение преступления.* В зависимости от выбранного субъектом преступления способа установления первоначальной связи с жертвой подбираются различные технические средства. Изучение уголовных дел показывает, что использование сотовой телефонной связи

¹ Колотушкин С.М. Телефонная связь у осужденных в исправительных колониях: современные проблемы и пути решения // Уголовное право и оперативно-разыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики : мат-лы VII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2021. С. 85-87.

предполагает действия по приобретению либо получению иным путем мобильных телефонов, СИМ-карт, зарядных устройств. Приобретаются мобильные телефоны и зарядные устройства к ним в ломбардах, комиссионных магазинах либо у постоянного поставщика подобной продукции. СИМ-карты, с целью сокрытия следов преступления, приобретаются либо зарегистрированные на иных лиц (а порой и на несуществующих), либо не имеющие анкетных данных. Если преступления совершаются лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, то телефонные аппараты и СИМ-карты передаются им тайком, а также покупаются у сокамерников. Так, согласно показаниям свидетеля К., оглашенным в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в период отбывания наказания в ФКУ «ИК-2» он предоставил отбывавшему там же наказание гр. М. СИМ-карту, которую ему прислала его гражданская супруга О. В свою очередь, гр. О. дала показания, согласно которым в период отбывания ее гражданским супругом гр. К. наказания в ФКУ «ИК-2» она отправляла ему в посылках зарегистрированные на ее имя СИМ-карты¹. При выборе злоумышленником IP-телефонии в качестве средства обеспечения связи приобретается компьютерная техника – как правило, ноутбуки, а также устройства, позволяющие принимать и воспроизводить голосовые данные (гарнитурные наушники с микрофоном). Использование ноутбуков, а не персональных компьютеров обусловлено большей мобильностью техники в необходимых ситуациях. Кроме того, обеспечивается бесперебойное соединение с сетью Интернет. На используемую компьютерную технику устанавливается программное обеспечение, позволяющее осуществлять телефонные звонки в режиме колл-центра (например, MicroSIP, X-lite, Blink), программы для массовой рассылки СМС-сообщений. Помимо этого, с целью сокрытия следов последующей преступной деятельности устанавливаются приложения VPN (англ. Virtual Private Network – виртуальная частная сеть) – это безопасное зашифрованное подключение пользователя к сети, с которым он может обходить локальные ограничения и сохранять

¹ Приговор Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 19 июля 2021 г. № 1-6/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iBzlvDGHuEmh/> (дата обращения: 18.09.2024).

конфиденциальность¹, а также различного рода «анонимайзеры» (например, браузер «Тор»). В отдельных случаях могут подбираться и иные средства, обеспечивающие ведение преступной деятельности. Так, обвиняемый С., являясь организатором и руководителем организованной группы, обеспечил целенаправленную, спланированную и отлаженную деятельность, возложив на себя следующие функции: осуществление поиска квартир, подлежащих аренде, и их дальнейшей аренды с целью совершения преступлений². Также необходимо отметить, что, реализуя меры по подбору технических средств, обеспечивающих совершение преступления, злоумышленники предпринимают действия по сокрытию следов своей будущей преступной деятельности, что, несомненно, является спецификой такой структурной единицы криминалистической характеристики, как способ преступления. К этому же элементу следует отнести приобретение базы данных телефонных номеров и банковских карт, используя которую лицо, совершающее преступление, может осуществлять целевые звонки. Количество информации, предоставленной в распоряжение злоумышленника, во многом предопределяет возможность доведения преступного замысла до завершения. Так, обращение к потенциальной жертве по имени и отчеству, а также использование реального номера его банковской карты значительно повышает степень доверия к ложной информации, передаваемой злоумышленником;

– *разработку «легенды» и плана разговора с жертвой.* Изучение показаний подозреваемых и обвиняемых дает основание утверждать, что, готовясь к совершению мошенничества с использованием СТС, злоумышленники детально знакомятся либо самостоятельно прорабатывают сценарий разговора с жертвой и определяют предлог, под которым необходимо обратиться к ней. Так, обвиняемый О., находясь по адресу: Новосибирская область, г. Искитим, ул. Советская, 291-5, располагал информацией о способе хищения денежных средств

¹ Новостной портал «РБК». URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/604f0a309a79477d332569e3> (дата обращения: 18.09.2024).

² Приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 5 сентября 2018 г. № 1-230/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PZzSt1tj6XY4/> (дата обращения: 18.09.2024).

граждан при помощи средств телефонной связи под видом родственника или знакомого. В ходе допроса в качестве обвиняемого О. пояснил, что отбывал наказание за совершенные ранее преступления в ФКУ «ИК-8» ГУФСИН России по Новосибирской области и, находясь в одной камере с осужденными, которые занимались мошенническими действиями с использованием СТС, неоднократно был свидетелем данного процесса, запомнив в подробностях тонкости реализации такой преступной схемы¹. Основными факторами, влияющими на выбор предлога обращения к жертве, являются окружающая либо окружавшая злоумышленника обстановка и характеристика его личности. Мы уже упоминали, что чуть более половины (53,2%) мошенников, совершающих преступления с использованием СТС, находятся в местах лишения свободы либо местах содержания под стражей. Кроме того, довольно большая часть из них (64,2%) ранее судимы за преступления имущественного характера, в том числе аналогичные мошенничества. В местах лишения свободы субъект преступления ограничен в передвижениях и средствах его совершения, в связи с чем выбирает наименее затратные по времени и по набору технических средств способы мошеннического посягательства. Злоумышленник, находящийся вне мест лишения свободы, не стеснен такими обстоятельствами и имеет возможность тщательнее подготовиться к осуществлению преступной деятельности. Как показывает анализ эмпирического материала, разработка «легенды» имеет ряд отличительных особенностей, как правило, основанных на некоторых психологических аспектах личности потенциальной жертвы, а также личностных качествах лица, совершающего преступление. Основной задачей злоумышленника является необходимость заставить жертву преступления поверить в правдивость передаваемой информации. Реализация такой задачи зависит как от совокупности событий, происходящих в обыденной жизни потерпевшего, так и от коммуникативных навыков субъекта преступления. Человек, выведенный из психологи-

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 11801320067210180, возбужденному 29 мая 2019 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Кемеровской области, г. Новокузнецк.

ческого равновесия под влиянием внешних факторов (конфликт с руководством на работе, конфликт в семье и т.д.), легче поддается обману. Особенности личности субъекта преступления и потерпевшего посвящен отдельный параграф нашего исследования, поэтому в рассматриваемом контексте следует упомянуть лишь об основных способах «вхождения в доверие». Большая часть мошенников, совершающих преступления с использованием СТС и находящихся вне мест лишения свободы, использует «скрипты» – заготовленные планы разговора. Так, согласно преступному плану и распределенным обязанностям, обвиняемые П. и Д., являясь организаторами и руководителями организованной преступной группы, должны были совместно выдавать участникам организованной группы, выполняющим роль «сотрудников банка» и «курьерской службы», разработанный скрипт – текст, содержащий информацию о грамотном ведении разговора с потерпевшим и ответы на возможные вопросы, для использования его в процессе обмана граждан¹. Однако наиболее «подготовленные» способны менять свою линию поведения, приспосабливаясь к обстоятельствам, в которых находится потерпевший, и, что особенно важно, обрабатывать возражения потерпевшего. Кроме того, установлению доверительного отношения способствует использование IP-телефонии, так как данная технология позволяет осуществлять звонки в режиме колл-центра, переключаясь между операторами, что создает у потерпевшего уверенность в том, что он действительно общается с сотрудниками банка. «Легенда» является средством реализации преступного замысла на этапе совершения преступления;

– *подбор посредника для совершения преступления*. Как уже отмечалось, порядка 76% преступлений рассматриваемого вида совершаются с привлечением лиц, выполняющих посреднические функции, заключающиеся, как правило, в обналичивании денежных средств и передаче их лицу, совершающему преступление. Так, из показаний свидетеля Л. следует, что он работает водителем в службе заказа такси. 13.03.2019 около 16 часов на его мобильный телефон № ...

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 12001010049000212, возбужденному 3 июня 2021 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

от диспетчера такси поступило уведомление с данными о заказе по адресу ... Когда он подъехал к указанному адресу, на его телефон поступил звонок от заказчика с абонентского номера № Мужчина сказал, что из подъезда должна выйти его престарелая мать, ее необходимо отвезти до аптеки, где есть терминал «Киви» банка, с помощью которого нужно помочь матери осуществить два перевода по 11000 рублей на один номер, с которого он звонил¹. Следует отметить, что посредники привлекаются с целью оказания противодействия сотрудникам правоохранительных органов и осложнения процесса доказывания преступной деятельности. Вместе с тем в процессе осуществления своих функций посредники преступления создают дополнительную следовую картину, а также являются источником информации о лицах, его совершивших. Анализ следственной практики показал, что посредник преступления может быть подобран случайным образом (как водитель такси из приведенного выше примера) либо специально и являться лицом, периодически привлекаемым к совершению преступлений (жаргонное – «дроппи» или «дроппер»²);

– *выбор способа получения денежных средств или иного имущества от потерпевшего*. Избираемый субъектом преступления способ получения денежных средств и иного имущества зависит от его личностных качеств (навыков) и обстановки совершения преступления. Так, например, под навыком в данном контексте следует понимать умение использовать возможности мобильного телефона по обналичиванию денежных средств, находящихся на балансе СИМ-карты. Обстановка же обуславливает возможности свободного передвижения лица, совершающего преступление, либо ограничения такового (в случае отбывания наказания в местах лишения свободы за ранее совершенные преступления). К основным способам следует отнести переводы денежных средств на указанный счет абонентского номера телефона, на подконтрольную банков-

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 23 декабря 2019 г. № 1-700/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aNfnSYn6Nn1n/> (дата обращения: 18.09.2024).

² См. напр.: Камчатов К.В., Аристархов А.Л. Пути повышения эффективности предварительного расследования случаев дистанционного мошенничества // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024. № 4 (102). С. 80.

скую карту, передачу непосредственно субъекту преступления, а также все указанные способы с привлечением посредника преступления.

Анализ следственной практики позволяет нам выделить два основных элемента деятельности по непосредственному совершению рассматриваемого вида мошенничества, лежащих в хронологической последовательности:

1. Передача ложной информации субъектом преступления потерпевшему.
2. Передача денежных средств и иного имущества потерпевшим субъекту преступления и их получение последним.

В пользу данного утверждения приведем некоторые аргументы, отражающие его значение в криминалистическом аспекте.

Выделяемые нами направления обуславливают корреляционную связь способа преступления и механизма следообразования, поскольку именно они обеспечивают формирование большей части следовой картины преступного события. Специфика же следов преступления определяется рассмотренными способами осуществления связи лица, совершающего преступление, с потерпевшим – мобильная либо IP-телефония.

Способ передачи ложной информации выбирается злоумышленником исходя из обстановки совершения преступления и наличия определенного опыта в совершении преступлений рассматриваемого вида. Изучение материалов следственной практики позволяет говорить о двух видах первоначального контакта субъекта преступления с потерпевшим:

- отправка СМС-сообщения потерпевшему (40,6%);
- звонок потерпевшему (59,4%)¹.

Как мы уже отмечали ранее, действия по подготовке к совершению мошенничества с использованием СТС включают в себя разработку «легенды» и плана разговора с жертвой. Основной чертой, характеризующей любую «легенду», является содержание в ней такой ложной информации, воспринимая которую потерпевший, как правило, должен согласиться передать злоумышленнику денежные средства (иное имущество).

¹ См. Приложение 5.

СМС-сообщение потерпевшему подразумевает следующие типичные наборы текстовой информации¹:

– *«ваша банковская карта заблокирована»*. Субъект преступления производит рассылку СМС-сообщений с информацией о блокировании банковской карты потенциального потерпевшего и абонентским номером телефона, на который ему необходимо перезвонить. Далее в разговоре с позвонившим потерпевшим злоумышленник сообщает ему информацию о попытке производства какой-либо операции по банковской карте, принадлежащей потерпевшему, третьими лицами, для предотвращения которой необходимо проследовать к банкомату. Посредством банкомата потерпевший, следуя инструкциям лица, совершающего преступление, осуществляет зачисление денежных средств на баланс номера телефона либо банковскую карту, указанные субъектом преступления (18,6% от общей массы изученных уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС);

– *«на ваше имя оформлен кредит в банке»*. Такой тип СМС-сообщений содержит информацию о мнимом оформлении кредита на определенную сумму. Для отмены такой операции субъект преступления предлагает позвонить по указанному в сообщении номеру и в ходе телефонного разговора завуалировано, под предлогом отмены операции, убеждает потерпевшего перевести денежные средства на подконтрольный счет. В этом же ключе используется и СМС-сообщение от действительно существующего банка. Высокая клиентоориентированность отдельных банковских организаций (Газпромбанк, ВТБ и др.) послужила катализатором внедрения сервиса по приему заявок на кредит посредством СМС-сообщений. Мошенник на сайте банка вводит номер телефона потенциальной жертвы в поле «Оформить заявку на кредит», после чего звонит ему и под разными предлогами (в основном отмены операции) устанавливает код подтверждения из пришедшего СМС-сообщения (15,7%);

– *«сообщение о выигрыше»*. В рассылаемых СМС-сообщениях содержится информация о том, что получатель является победителем какого-либо розыг-

¹ Там же.

рыша призов. Для того, чтобы забрать приз, субъект преступления предлагает отправить СМС-сообщение на указанный им номер (стоимость такого сообщения, как правило, значительно превышает установленную операторами сотовой связи) либо перезвонить на указанный номер. В телефонном разговоре злоумышленник сообщает, что для того, чтобы забрать приз, необходимо заплатить комиссионный сбор путем перевода денежных средств на указанный номер телефона или банковский счет (4,2%);

– *«ошибочное пополнение баланса абонентского номера телефона»*. Субъект преступления делает рассылку СМС-сообщений с информацией о том, что счет мобильного телефона получателя пополнен на некоторую сумму денежных средств. После чего злоумышленник звонит получателю данного сообщения и говорит о том, что ошибся номером телефона при попытке зачисления денежных средств, затем просит «вернуть» ему сумму, указанную в СМС-сообщении (2,1%).

Звонок потерпевшему включает в себя следующие виды «легенд»¹:

– *«звонок из службы безопасности банка»*. В настоящее время является наиболее распространенной легендой, используемой злоумышленниками, и предполагает два основных варианта развития событий. В первом случае на абонентский номер потенциальной жертвы поступает звонок якобы от службы безопасности банка с информацией о зафиксированной попытке получения кредита с использованием данных потерпевшего. Для предотвращения операции потерпевшему предлагается пойти в банк и самостоятельно оформить кредит, чтобы мошенники не смогли сделать этого вместо него. После этого потерпевшему предлагается вернуть указанные денежные средства на специальный «защищенный» счет, тем самым погасив кредит. Существует подобный вариант и с кредитной картой, если она уже имеется у потерпевшего. Кредит в банке в таком случае не оформляется, а мошенники просят обналичить кредитную карту и затем внести денежные средства на специальный счет. Второй случай предполагает звонок от службы безопасности банка с информацией о по-

¹ См. Приложение 5.

пытке списания денежных средств (например, для оплаты товара в интернет-магазине). Для отмены данной операции потерпевшему предлагается проследовать к банкомату и ввести код отмены, который предполагает не что иное, как привязку банковской карты потерпевшего к номеру телефона, подконтрольного мошеннику (28,4%);

– *«звонок по объявлению»*. Наиболее специфичный метод мошеннических действий, предполагающий наличие у потенциального потерпевшего объявления на специализированном интернет-сервисе (Авито, Дром и т.д.) о продаже какого-либо имущества. Субъект преступления, производя мониторинг упомянутых интернет-сервисов, осуществляет звонки по вновь опубликованным объявлениям с предложением купить имущество прямо сейчас по цене, установленной продавцом. Для закрепления договоренности злоумышленник предлагает внести предоплату непосредственно через банк, так как сам опасается мошеннических действий. Для подтверждения такой предоплаты потерпевшему предлагается проследовать к банкомату и ввести «код подтверждения» данной транзакции. Фактически же эти действия предполагают привязку абонентского номера телефона, подконтрольного субъекту преступления, к банковской карте потерпевшего, после чего денежные средства с нее перечисляются на указанный злоумышленником счет или номер телефона. Существует вариация такой легенды в виде посреднических действий лица, совершающего преступление (14,8%);

– *«ваш родственник попал в беду»*. Такая легенда заключается в том, что субъект преступления звонит потерпевшему, представляясь его родственником, и сообщает ложные сведения о том, что он попал в неприятную ситуацию (совершил ДТП, преступление и т.д.), для разрешения которой необходимы денежные средства. В последнее время мошенники несколько модернизировали данный подход и чаще представляются сотрудником правоохранительных органов, который ведет дело об уже упомянутой неприятной ситуации (11,2%);

– *«возврат денежных средств за использование БАДов либо дорогостоящих лекарственных препаратов»*. Целевой аудиторией такой легенды являются пожилые люди, пользующиеся биологически активными добавками либо принимаю-

щие дорогостоящие лекарственные препараты. Злоумышленник, представившись сотрудником какого-либо учреждения здравоохранения, посредством телефонного звонка выясняет факт приема указанных средств и просит оценить качество действия. В случае негативной реакции на препарат предлагает вернуть потраченные денежные средства, заплатив комиссионный сбор (3,2%);

– *иные* (1,8%).

Разумеется, данный перечень видов информации, передаваемой потерпевшему, не является исчерпывающим, так как основан только на имеющемся в распоряжении автора эмпирическом материале. Кроме того, мошенническая деятельность, в том числе и с использованием СТС, находится в постоянном совершенствовании. Однако следует отметить, что зачастую меняется лишь «оболочка», то есть именно «легенда» (а иногда даже ее часть), под которой мошенник обращается к потенциальной жертве, а внутреннее содержание преступления, механизм его следообразования остаются схожими.

Вторым направлением деятельности по непосредственному совершению мошенничества с использованием СТС является передача денежных средств и иного имущества от потерпевшего субъекту преступления и их получение последним. Отметим, что потерпевший передает денежные средства в наличной (иногда в совокупности с иным имуществом) (24,7%) либо безналичной (75,3%) форме, тогда как вариантов получения субъектом преступления денежных средств несколько больше. Анализ следственной практики позволяет выделить следующие:

- 1) получение безналичных денежных средств (65,3%), из них:
 - а) зачисленных на счет абонентского номера телефона (62,8%);
 - б) зачисленных на банковский счет (37,2%);
- 2) получение электронных денежных средств (22,5%), из них:
 - а) посредством системы денежных переводов (41,7%);
 - б) посредством электронного кошелька (58,3%);

3) получение наличных денежных средств либо иного имущества самим субъектом преступления либо посредником преступления (12,2%)¹.

В данном контексте необходимо добавить, что мошенники широко используют возможности участия посредников преступления, и практика показывает довольно существенное количество комбинаций указанной классификации способов передачи денежных средств с использованием структуры «потерпевший – посредник преступления – субъект преступления».

Действия по сокрытию следов преступления имеют место как на этапах его подготовки и совершения, так и на этапе непосредственно сокрытия, что отражает специфику мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. В связи с этим предлагаем следующую классификацию способов сокрытия следов рассматриваемого вида преступлений:

1. На этапе подготовки к совершению преступления:

- подбор СИМ-карт, зарегистрированных на имя несуществующего лица либо не имеющих установочных данных (100%);
- поиск посредника преступления (76%);
- установка программного обеспечения, позволяющего менять IP-адрес (VPN-сервисы, браузер «Тор» и др.) (37,8%);
- открытие банковского счета, подконтрольного субъекту преступления, зарегистрированного не на его имя (14%).

2. На этапе совершения преступления сокрытие его следов происходит путем привлечения посредника преступления.

3. На этапе сокрытия преступления:

- уничтожение технических средств, обеспечивающих совершение преступления (53%);
- изменение международного идентификационного номера (IMEI) телефонного аппарата либо абонентского номера СИМ-карты (5%);

¹ См. Приложение 5.

– иные действия – уничтожение ведомых субъектом преступления записей, удаление программного обеспечения на используемой при совершении преступления компьютерной технике (3%)¹.

Учитывая информацию о типичных способах мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следует обратить особое внимание на устойчивые корреляционные связи между элементами криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений. Совершенно справедливо отмечал Р.С. Белкин, что «криминалистическая характеристика как целое ... имеет практическое значение лишь в том случае, когда установлены корреляционные связи между ее элементами...»². Полагаем целесообразным обобщить данные о взаимозависимости исследуемых элементов.

Так, рассмотренные способы мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, во многом определяются обстановкой их совершения. По сути, место нахождения субъекта преступления предопределяет круг его возможностей в рамках задуманного преступного деяния. Например, нахождение в местах лишения свободы позволяет (хотя и незаконно) злоумышленнику использовать мобильный телефон как средство совершения преступления и фактически сводит к минимуму возможность использования компьютерной техники. Следует отметить, что компьютерная техника имеет более широкий спектр возможностей, а также гораздо удобнее в использовании, и при условии нахождения субъекта преступления вне мест лишения свободы для осуществления звонков используется IP-телефония. В соответствии с этим меняются и способы первоначальной связи злоумышленника с потерпевшим. В местах лишения свободы это с большей вероятностью будет звонок, вне мест лишения свободы – рассылка СМС-сообщений посредством специализированной программы. Вместе с тем использование лицом, совершающим преступление, базы данных абонент-

¹ Статистические данные в Приложении 5.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М., 1988. С. 180.

ских номеров предопределил способ первоначальной связи в виде телефонного звонка вне зависимости от места его нахождения.

Также отметим и роль личности субъекта преступления в определении способа его совершения. Так, отсутствие знаний в области обращения с компьютерной техникой может являться определяющим фактором для отказа субъекта преступления от использования возможностей IP-телефонии. Кроме того, наличие судимости за аналогичные преступления либо факт отбывания наказания в одной камере с заключенными, совершающими преступления рассматриваемого вида, служит своего рода катализатором для совершенствования используемых злоумышленником легенд и способов вхождения в доверие к потенциальной жертве.

Таким образом, применительно к мошенничествам, совершаемым с использованием СТС, корреляционные связи между элементами его криминалистической характеристики выражаются в последовательности: «обстановка преступления – предмет преступления – типичная личность субъекта преступления – способ преступления – механизм слеодообразования».

В научной литературе существует мнение о том, что следовая картина того или иного преступления должна устанавливаться одновременно или параллельно с характеристикой действий (либо бездействий) злоумышленника, направленных на достижение преступного результата. Отдельное описание упомянутых категорий не достигает своих целей в связи с тем, что его нужно производить «либо от следов применения данного способа с тем, чтобы по ним раскрыть механизм преступления, либо к следам этого способа, чтобы, зная его, суметь обнаружить доказательства совершенного преступления и установить личность преступника»¹.

В разработке криминалистической характеристики практически любого вида преступления немалое значение придается механизму слеодообразования. Нельзя не согласиться с Е.В. Смахтиным в том, что «к раскрытию преступления следственным путем, используя достижения криминалистики, приводят сведе-

¹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1979. С. 190-191.

ния о преступлении и преступнике, которые отразились в следовой картине произошедшего события»¹.

С криминалистической точки зрения любой способ преступления оставляет характерные лишь для него следы, которые являются признаками его применения. Не являются исключением и мошенничества, совершаемые с использованием СТС, механизм слеодообразования которых в большей своей части основывается на способах совершения рассматриваемого вида преступлений.

Бесспорным суждением в криминалистике является деление следов на идеальные и материальные. Однако нельзя не отметить того, что в настоящее время телефонная связь, системы перевода денежных средств, терминалы оплаты, IP-телефония представляют собой совокупность технических и программных средств, используемых для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи. Вместе с тем внедрение в повседневную жизнь информационных технологий повлекло и их использование в преступных целях. Действительно, «перемещение преступной деятельности в информационную среду – явление предсказуемое, но настолько динамичное, что криминалистика, к сожалению, не всегда оперативно откликается на насущные потребности правоприменительной практики в виде современных криминалистических разработок, необходимых для раскрытия и расследования преступлений, в которых средством совершения являются компьютерные и иные цифровые электронные устройства»².

Вопросам понятия и сущности компьютерной информации, а также расследования преступлений в данной сфере уделяли внимание такие ученые-криминалисты, как Б.В. Андреев, В.Б. Вехов, Ю.В. Гаврилин, В.Е. Козлов, В.В. Крылов, В.А. Мещеряков, К.А. Мира, А.А. Рудых³ и др.

¹ Смахтин Е.В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 239.

² Степаненко Д.А., Коломинов В.В. Цифровая реальность и криминалистика // Глаголь правосудия. 2018. № 3. С. 39.

³ Андреев Б.В., Пак П.Н., Хорст В.П. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. М., 2001. 152 с. ; Вехов В.Б. Криминалистическая характеристика и совершенствование практики расследования и предупреждения преступлений, совершаемых с

При этом все они, используя различную терминологию, делают вывод о наличии электронно-цифровых следов преступления, понимая под ними изменение состояния информационной системы, зафиксированное на каком-либо материальном носителе и связанное с событием преступления. Подробный анализ, посвященный данному вопросу, уже проводился несколькими авторами, в связи с чем необходимость останавливаться на нем отсутствует¹.

Выделение таких следов в отдельную категорию обусловлено спецификой их происхождения. Как и идеальные, электронно-цифровые следы запечатлеваются в памяти. Однако речь идет не о памяти человека, а о материальном носителе информации (жесткий диск компьютера, карта памяти видеокамеры и т.д.). В то же время электронно-цифровые следы, подобно материальным, оставляют изменения в окружающей среде. Так, они могут служить предпосылкой для образования материальных следов (например, снятие денежных средств с банковской карты в банкомате повлечет печать чека, который является уже материальным следом). В свете сказанного нам видится совершенно справедливым утверждение В.Б. Вехова относительно материальной природы компьютерной информации и оставляемых в ней в результате совершения преступления следов². Вместе с тем, учитывая специфику рассматриваемого вида пре-

использованием средств компьютерной техники : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1995. 276 с. ; Гаврилин Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации : учеб. пос. М., 2001. 88 с. ; Козлов В.Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью. М., 2002. 336 с.; Крылов В.В. Информационные компьютерные преступления. М., 1997. 285 с. ; Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации : дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. 387 с. ; Мира К.А. Установление механизма хищений чужого имущества с использованием информационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 242 с. ; Рудых А.А. Информационно-технологическое обеспечение криминалистической деятельности по расследованию преступлений в сфере информационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2019. 239 с.

¹ См. Поляков В.В. К вопросу об использовании понятий «виртуальные следы» и «электронно-цифровые следы» в криминалистике // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 13-1. С. 123-125 ; Лушин Е.А. О термине «электронно-цифровые следы» // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 4. С. 161-163 ; Володикова И.В. Отдельные аспекты механизма образования цифровых следов при совершении дистанционных мошенничеств // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2024. № 1 (98). С. 97-103.

² Вехов В.Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании

ступной деятельности, в ходе дальнейшего исследования электронно-цифровые следы будут рассматриваться отдельно от материальных, что не означает вынесения их в отдельный вид.

Опираясь на изложенное выше, предлагаем определить механизм следообразования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, как процесс взаимодействия двух и более объектов в общей системе преступления, завершающийся отражением во внешнем мире, памяти человека либо устройстве накопления электронно-цифровой информации следов-отображений, содержащих криминалистически значимые сведения о преступном событии и его участниках¹.

При совершении преступления злоумышленник осуществляет телефонное соединение с потенциальной жертвой, что позволяет нам говорить о наличии идеальных следов в виде голоса субъекта преступления, который может запомнить и впоследствии опознать потерпевший. Кроме того, носителями идеальных следов могут быть лица, случайным образом засвидетельствовавшие момент совершения преступления. Как правило, такими лицами являются сокамерники злоумышленника, отбывающие с ним наказание. Так, свидетель У., чьи показания были исследованы в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, на предварительном следствии показала, что, отбывая наказание в ФКУ «ИК-28» ГУФСИН России по Самарской области, она на территории исправительного учреждения содержалась в отряде строгих условий содержания. В период отбытия наказания она со многими осужденными поддерживала приятельские и дружеские отношения. Также она была свидетелем того, что на территории исправительного учреждения совершались преступления с использованием средств сотовой связи. Она поддерживала общение с осужденной Ш., которая занималась преступной деятельностью, а именно совершала преступления, представляясь сотрудником службы безопасности банка, после чего давала указание гражданину пройти к банкомату и перевести денежные средства

компьютерной информации и средств ее обработки : монография. Волгоград, 2008. С. 94.

¹ Машлякевич В.А. Некоторые аспекты механизма следообразования при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Мир юридической науки. 2014. № 1-2. С. 53.

с банковской карты на абонентские номера, которые находились в ее пользовании. Она сама лично слышала, как та совершала преступления, но точные данные лиц, пострадавших от ее действий, она не помнит¹.

К материальным следам, оставляемым субъектом преступления при передаче ложной информации, следует относить сам мобильный телефон, используемый в целях совершения преступления. На корпусе телефона под батареей можно обнаружить наклейку с IMEI-номером телефонного аппарата. Кроме того, на корпусе, флэш-карте, аккумуляторной батарее, персональной идентификационной карте абонента могут быть обнаружены микрочастицы, запаховые и потожировые следы человека, а также следы механических повреждений. Аналогичными признаками может обладать и компьютерная техника, используемая при звонках с использованием IP-телефонии.

Мобильный телефон является источником электронно-цифровой информации. Так, в нем содержатся сведения об исходящих вызовах и СМС-сообщениях абонента. Некоторые модели мобильных телефонов имеют функцию записи ведущегося разговора, которая может быть использована для получения доказательственной информации по уголовному делу. Также часть электронно-цифровых следов можно найти в используемых субъектом преступления ноутбуках, на которые может быть установлено программное обеспечение для массовой рассылки СМС-сообщений, обеспечения связи через IP-телефонию.

При осуществлении звонка либо отправке СМС-сообщения информация об этом отражается в информационных системах операторов телефонной связи, где по соответствующему запросу следователь может получить сведения об абонентах персональных идентификационных карт, используемых в мобильном телефоне лица, совершившего преступление, а также сведения о соединениях по абонентскому номеру с указанием базовых станций.

Следует отметить, что, установив личность субъекта преступления и работая по получению доказательственной информации, оперативные работники

¹ Приговор Волжского районного суда Самарской области от 14 января 2020 г. № 1-242/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cPdsiyJgw5JR/> (дата обращения: 18.09.2024).

могут получить запись разговора лица, совершившего преступление, что также относится к электронно-цифровым следам преступления.

После получения ложной информации от злоумышленника потерпевший в некоторых случаях следует к месту обналичивания денежных средств – банкомату или отделению банка. Основными материальными следами здесь являются чеки о снятии денежных средств. Идеальными следами могут являться показания продавца в магазине, где установлен банкомат, а также сотрудника банка о том, что действительно потерпевший посещал отделение банка либо пользовался банкоматом в определенное время. Кроме того, потерпевший может попросить соседей либо родственников о займе денежных средств, что также следует относить к идеальным следам.

Факт снятия денежных средств с банковского счета обязательно отражается в информационной системе банка. Такие сведения относятся к электронно-цифровым следам, которые следователь может получить, отправив установленной формы запрос в соответствующее отделение банка.

При передаче денежных средств лицу, совершающему преступление, у потерпевшего могут сохраниться чеки о банковском переводе, о зачислении денежных средств на абонентский номер мобильного телефона, о зачислении на банковский счет. Если происходила передача наличности, то на банкнотах могут остаться потожировые следы. Все эти объекты относятся к категории материальных следов преступления, оставленных потерпевшим при передаче денежных средств субъекту преступления.

Идеальными следами при этом будет являться мысленный образ потерпевшего, отразившийся в памяти сотрудников банка либо работников магазина, где установлена мультикасса, с помощью которой потерпевший перевел денежные средства на абонентский номер мобильного телефона. Кроме того, существуют специальные точки пополнения баланса абонентского номера телефона, которые обслуживаются кассиром-оператором. Он также может запомнить потерпевшего, и его показания будут являться дополнительным доказательством факта перевода денежных средств.

К электронно-цифровым следам, образуемым потерпевшим при передаче денежных средств субъекту преступления, относятся записи камер видеонаблюдения, установленных в банкоматах, мультикассах, а также отделениях банков. Сведения о зачислении, переводе денежных средств находят свое отражение в информационных системах банков, операторов сотовой телефонной связи, клиринговых центрах и т.д. Всю информацию такого рода можно получить лишь по запросу в рамках уголовного дела. При этом необходимо помнить, что информация, касающаяся банковской тайны, может быть получена лишь по соответствующему судебному решению.

Передавая денежные средства субъекту преступления или посреднику преступления лично, потерпевший неминуемо будет иметь визуальный контакт с ними, а значит, в его памяти должны отобразиться соответствующие идеальные следы. Материальными следами в этом случае могут являться следы обуви либо протектора автомобиля, на котором передвигался злоумышленник, у подъезда потерпевшего, брошенные им сигаретные окурки. Если субъект преступления использовал посредника преступления для снятия денежных средств, зачисления их на счет мобильного телефона или получения банковского перевода, то следователем могут быть обнаружены чеки о перечисленных операциях. Кроме того, идеальными следами в этом случае могут быть мысленные образы посредника преступления, отразившиеся в памяти банковских работников.

К электронно-цифровым следам здесь относятся записи камер видеонаблюдения во время снятия, зачисления либо получения денежных средств, а также сведения о движении денежных средств в информационных системах банков, операторов сотовой телефонной связи, электронных платежных систем и т.п.

Подводя итог параграфа, сделаем основные выводы.

Способ преступления в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, является полноструктурным. К действиям по подготовке к совершению рассматриваемого вида преступлений относятся: выбор способа установления первоначальной связи субъекта преступления с потерпевшим; подбор средств, обеспечивающих совершение преступления; разработка «легенды» и плана разговора с

жертвой; подбор посредника для совершения преступления; выбор субъектом преступления способа получения денежных средств и иного имущества.

Деятельность по непосредственному совершению рассматриваемого вида преступлений включает в себя два основных направления: передача субъектом преступления ложной информации потерпевшему и передача потерпевшим денежных средств или иного имущества субъекту преступления либо посреднику преступления. Передаваемая субъектом преступления ложная информация насчитывает существенное количество видов и находится в постоянном совершенствовании субъектами преступления. Денежные средства передаются потерпевшим в наличной (иногда в совокупности с иным имуществом) либо безналичной форме. В свою очередь, получение субъектом преступления денежных средств, добытых преступным путем, осуществляется в безналичной, электронной либо наличной (иногда в совокупности с иным имуществом) форме.

Деятельность по сокрытию следов преступления хронологически охватывает этапы его подготовки, совершения и сокрытия и предполагает специфический перечень действий субъекта преступления по обращению с техническими и иными средствами, используемыми при совершении преступления.

Механизм следообразования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следует определить как процесс взаимодействия двух и более объектов в общей системе преступления, завершающийся отражением во внешнем мире, памяти человека либо устройстве накопления электронно-цифровой информации следов-отображений, содержащих криминалистически значимые сведения о преступном событии и его участниках.

Исследование механизма следообразования в рассматриваемом виде преступлений является своеобразным завершающим звеном системы корреляционных связей «обстановка преступления – предмет преступления – типичная личность субъекта преступления – способ преступления – механизм следообразования». Нами определено, что условия обстановки, окружающей субъекта преступления, а также характеристика его личностных качеств имеют взаимосвязь с выбираемым им способом преступления. Вместе с тем выбранный зло-

умышленником способ преступления влечет изменение его обстановки со стороны потерпевшего. Так, осуществляя звонок потерпевшему и применяя легенду «звонок из службы безопасности банка», лицо, совершающее преступление, направляет потерпевшего к банкомату для снятия наличных денежных средств с его банковской карты. Таким образом, меняется и следовая картина мошенничества – потерпевший в большинстве случаев оставит материальные следы в виде банковских чеков, записей камер видеонаблюдения, установленных в банкомате, а также произведенной транзакции по переводу денежных средств. Нахождение лица, совершающего преступление, вне места лишения свободы (обстановка) позволяет ему «расширить» предмет посягательства. Помимо денежных средств, в такой ситуации предметом хищения может стать иное имущество, которое потерпевшему нужно передать для «решения вопроса о непривлечении к уголовной ответственности». Впоследствии субъект преступления попытается сбыть похищенное, чем также «расширит» следовую картину события.

Многообразие следов свидетельствует о необходимости обладания знаниями о возможном их наличии сотрудниками правоохранительных органов, проводящими расследование. Такие знания помогут следователю принять быстрое и правильное решение о путях поиска следов преступления, возможностях привлечения сотрудников технических подразделений к проведению расследования, осуществлении взаимодействия с представителями банков, операторами сотовой телефонной связи, а также представителями электронных платежных систем.

ГЛАВА II. ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЙ О МОШЕННИЧЕСТВАХ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Исходные ситуации, возникающие при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения

Проверка поступившего в органы внутренних дел сообщения о преступлении является важным элементом деятельности следователя, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела. Зачастую такая проверка, проведенная надлежащим образом, определяет направление и содержание предстоящего процесса расследования, закладывая тем самым фундамент для дальнейшей деятельности следователя. Полагаем, что данная деятельность не должна ограничиваться одним лишь принятием заявления или сообщения, содержащих в себе определенное количество признаков, достаточных для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Справедливо отмечается, что «изучение поступивших материалов, анализ и оценка содержащихся в них фактов также представляет собой проверку»¹. Однако этого явно недостаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Проверка сообщения о преступлении как научный термин, определяющий специфическую разновидность поисково-познавательной деятельности, характеризуется необходимостью установить, «действительно ли совершено общественно опасное деяние, а если совершено, то содержит ли содеянное признаки конкретного преступления»². При этом отметим, что существуют различные интерпретации определения такой деятельности – предварительная проверка, первичная проверка, доследственная проверка и т.д., что в конечном итоге не меняет ее сути. Не преследуя цель дискутировать по этому вопросу, пред-

¹ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 167-168.

² Образцов В.А. Криминалистика : учеб. пос. М., 1994. С. 26.

лагаем использовать в работе уже предложенное словосочетание «проверка сообщения о преступлении» как наиболее устоявшееся в криминалистической науке.

Проведенное нами исследование показало, что поводом к возбуждению уголовного дела о мошенничестве, совершаемом с использованием СТС, в 91,6% случаев является поступившее в органы внутренних дел заявление о преступлении¹. Следует отметить, что заявитель является основным источником криминалистически значимой для следователя информации, так как именно он обладает сведениями о способе совершения преступления и способе передачи денежных средств или иного имущества субъекту преступления или посреднику преступления.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования служило поводом для возбуждения 4,8% уголовных дел. По сообщениям из иных источников возбуждалось 2,4% исследованных нами уголовных дел о мошенничествах рассматриваемого вида, из них 63,4% возбуждалось по оперативной информации, полученной от сотрудников оперативных подразделений, 32,2% – от сотрудников подразделений, проводящих специальные технические мероприятия, 4,4% – по информации, опубликованной в СМИ. Явка с повинной служила самостоятельным поводом для возбуждения уголовных дел по рассматриваемому виду преступлений в 1,2% случаев².

Следует отметить, что явка с повинной, а также оперативная информация сотрудников оперативных подразделений и подразделений, проводящих специальные технические мероприятия, в большинстве случаев приобщается к уже имеющимся материалам дела, возбужденного по заявлению о преступлении. Это связано с тем, что при задержании лица, совершившего преступное деяние, сотрудники оперативных подразделений проводят сверку данных детализации абонентского номера телефона, используемого злоумышленником при совер-

¹ См. Приложение 5.

² Там же.

шении преступлений, с абонентскими номерами телефонов потерпевших, уголовные дела по заявлениям которых приостановлены. Нередко по результатам такой сверки выявляется причастность задержанного лица еще к нескольким преступлениям.

Проведенное нами исследование свидетельствует о том, что срок принятия решения о возбуждении уголовного дела, а следовательно, и срок проверки сообщения о преступлении составляет:

- 1 сутки – 60,9%;
- от 1 до 3 суток – 19,6%;
- от 3 до 10 суток – 8,6%;
- 10 суток и более – 10,9%¹.

Таким образом, решение о возбуждении уголовного дела, основанное на материалах, полученных в ходе проверки сообщения о мошенничестве, совершаемом с использованием СТС, как правило, принимается в первые трое суток. Полагаем, что это обусловлено, прежде всего, очевидностью факта совершения преступления.

Содержательная часть этапа проверки сообщения о преступлении, как правило, включает в себя проверку достоверности поступившего заявления, наличия поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, установление признаков совершенного преступления, а также выяснение обстоятельств, исключающих производство по делу². Ситуации, возникающие в ходе проверки сообщения о преступлении, принято именовать доследственными либо исходными. При этом достаточно распространенным в среде ученых-криминалистов мнением является разделение доследственных ситуаций на те, в которых про-

¹ См. Приложение 5.

² См., напр.: Данильян С.А. Организационно-тактические особенности расследования незаконного оборота наркотических средств. Краснодар, 2000. С. 21 ; Методика расследования отдельных видов преступлений против личности : учебник для студентов вузов / Д.В. Алехин, О.Ю. Антонов, А.М. Багмет и др.; под редакцией В. Н. Карагодина. М., 2017. С. 32 ; Васильева Т.Б., Кузнецова О.В. Особенности расследования и раскрытия дистанционных мошенничеств // Информационные и телекоммуникационные технологии в противодействии экстремизму и терроризму : мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф. Краснодар, 2024. С. 8-10.

ведение проверки сообщения о преступлении не требуется, и те, где она необходима¹. Однако, по нашему мнению, использование такого подхода для классификации ситуаций этапа проверки сообщения по рассматриваемому нами виду преступлений неприемлемо, так как изученные материалы уголовных дел говорят нам о том, что доследственная проверка была проведена в абсолютном большинстве случаев.

Вместе с тем из проведенного нами анализа эмпирического материала усматривается, что мероприятия, проводимые при проверке сообщения о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, носят поверхностный, формальный характер и, как правило, ограничиваются:

- принятием заявления о преступлении – 100% уголовных дел;
- получением объяснения от заявителя об обстоятельствах произошедшего – 100% уголовных дел;
- получением объяснения от лица, которым представился субъект преступления в ходе совершения преступления, – 81% уголовных дел;
- осмотром места происшествия – 75% уголовных дел;
- получением объяснений от иных свидетелей произошедшего – 49% уголовных дел;
- иными мероприятиями (проведение экспертиз, передача материала по подследственности, получение явки с повинной) – 6% уголовных дел².

Совершенно справедливо, что проверка сообщения о преступлении предполагает «выполнение комплекса действий, включающих сбор и проверку фактических данных (информации), позволяющих установить признаки конкретного уголовно-наказуемого деяния и/или отсутствия обстоятельств, исключающих уголовное судопроизводство»³. Напомним, что мошенничества, совершае-

¹ См., напр.: Зеленецкий В.С. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе // Следственная ситуация : сб. науч. тр. М., 1985. С. 30 ; Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий // Криминалистика (актуальные проблемы). М., 1988. С. 98; Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты : монография. Барнаул, 2006. С. 90-91 и др.

² См. Приложение 5.

³ Шмонин А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершае-

мые с использованием СТС, – это, прежде всего, хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием. В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Исходя из сказанного, полагаем необходимым в ходе проверки сообщений по рассматриваемому виду преступлений собирать сведения, подтверждающие факт передачи денежных средств (иного имущества) потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления с целью установления события преступления и получения оснований для возбуждения уголовного дела. При этом следует учитывать способы передачи денежных средств (иного имущества) от потерпевшего субъекту преступления либо посреднику преступления, а также формы предмета хищения в рассматриваемом виде преступлений. Изложенные обстоятельства должны быть установлены при первичном обращении потерпевшего в правоохранительные органы и являются основой для классификации исходных ситуаций, возникающих в ходе проведения проверки сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС¹. Данные ситуации можно представить в следующем виде²:

1) наличные денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления либо посреднику преступления, который с ними скрылся;

2) денежные средства (в наличной либо безналичной форме) переданы посредством использования технических средств (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и т.п.), в том числе путем перевода и с помощью операторов данных средств.

Отметим, что приведенные ситуации предполагают отличный друг от друга порядок действий. Анализ уголовных дел по рассматриваемому виду пре-

мых с использованием банковских технологий : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 205.

¹ Схема расследования, включающая в себя полный перечень следственных ситуаций на всех его этапах, находится в Приложении 3.

² Машлякевич В.А. Мероприятия, проводимые на этапе предварительной проверки материалов по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Евразийский юридический журнал. 2017. № 1 (104). С. 287.

ступлений говорит о том, что первая представленная ситуация характеризуется преобладанием идеальной следовой информации. Потерпевший входил в непосредственный контакт с лицом, которому передавал денежные средства, а значит, мог запомнить его приметы и описать их.

Так, в продолжение исполнения своего преступного умысла обвиняемый Б. посредством телефонной связи предложил свидетелю В., не осведомленному о преступном характере действий Б., за денежное вознаграждение проследовать домой к потерпевшей Н. по адресу ... и забрать у нее денежные средства, которые последняя приготовила к передаче. Будучи не посвященным в преступный умысел обвиняемого Б., свидетель В., выполняя его указание, незамедлительно прибыл по вышеуказанному адресу, где получил от потерпевшей Н. денежные средства в размере ...¹.

Разрешение первой представленной исходной ситуации при проверке сообщения о преступлении предполагает необходимость проведения следующих следственных действий и иных мероприятий:

- получение объяснения от заявителя об обстоятельствах произошедшего, обращая особое внимание на описание лица, которому передавались денежные средства (иное имущество); автомобиля, на котором он передвигался, и другие касающиеся данного лица моменты. При этом необходимо установить, занимал ли он у кого-либо переданные субъекту преступления либо посреднику преступления денежные средства. Если занимал, то опросить данное лицо;

- истребование детализации соединений по абонентскому номеру используемого заявителем телефона. При этом необходимо разъяснить целесообразность самостоятельного получения заявителем данного документа за интересующий следствие период времени²;

- по возможности получение объяснения от лица, которым представился субъект преступления в момент его совершения;

¹ Приговор Коломенского городского суда Московской области от 28 августа 2017 г. № 1-337/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EYyoBVPaZNU9/> (дата обращения: 18.09.2024).

² Подробнее об этом см. § 3 главы II.

- проведение осмотра места происшествия на месте передачи денежных средств (иного имущества) заявителем субъекту преступления либо посреднику преступления, а в случае установления факта использования субъектом преступления либо посредником преступления автомобиля – проведение осмотра придомовой территории с целью выявления следов протекторов шин;
- получение объяснения от лиц, проживающих совместно с заявителем, если таковые имеются;
- получение первичной информации об абонентском номере телефона, которым пользовался субъект преступления при его совершении;
- назначение соответствующих судебных экспертиз, если в ходе осмотра места происшествия были изъяты какие-либо следы;
- опрос представителей транспортного агентства, обслужившего данный вызов, а также водителя транспортного средства, если заявитель либо очевидец произошедшего сообщил, что субъект преступления либо посредник преступления передвигались на автомобиле «такси»;
- изъятие и изучение имеющейся видеоинформации в случае обнаружения средств видеонаблюдения в районе, где совершено преступление.

Вторая исходная ситуация характеризуется наличием большего количества материальных, в том числе электронно-цифровых, следов.

Так, обвиняемый О. при совершении телефонного мошенничества в отношении К. попросил ее перевести денежные средства в сумме 10000 рублей на счет абонентского номера ... с целью освобождения ее брата, задержанного сотрудниками полиции. Потерпевшая К., будучи обманутой обвиняемым О., при помощи программы «Сбербанк Онлайн» перевела со своего счета на счет абонентского номера ..., зарегистрированного на П., находящегося в пользовании обвиняемого О., денежные средства в сумме 6300 рублей¹.

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 11801320067210180, возбужденному 29 мая 2019 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Кемеровской области, г. Новокузнецк.

По нашему мнению, данная ситуация является более сложной для сотрудников правоохранительных органов, проводящих проверку сообщения о преступлении, так как в большинстве случаев отсутствует контакт субъекта преступления либо посредника преступления с потерпевшим, следовательно, отсутствует информация об этих лицах. Разрешение этой ситуации предполагает проведение следующих следственных действий и иных мероприятий:

- получение объяснение от заявителя об обстоятельствах произошедшего, обращая особое внимание на место проведения банковского (почтового) перевода денежных средств либо их зачисления на счет абонентского номера телефона, указанного субъектом преступления, а также на лиц, в силу своих должностных обязанностей способствующих производству указанных действий;

- истребование у заявителя детализации соединений по абонентскому номеру используемого потерпевшим телефона;

- истребование у заявителя чеков о банковском (почтовом) переводе либо зачислении денежных средств на абонентский номер телефона, указанный субъектом преступления;

- по возможности получение объяснения лица, которым представился субъект преступления в момент его совершения;

- проведение осмотра места происшествия на месте передачи денежных средств банковскому (почтовому) работнику для их дальнейшего перевода лицу, указанному субъектом преступления, либо на месте зачисления денежных средств на абонентский номер телефона, указанный субъектом преступления, через соответствующее устройство самообслуживания;

- получение первичной информации об абонентском номере телефона, которым пользовался субъект преступления при его совершении, а также номере телефона либо номере банковской карты (при их наличии), куда потерпевший перечислил денежные средства;

- получение объяснения от лиц, проживающих совместно с заявителем, если таковые имеются;

- в ходе получения объяснения от заявителя установление факта того, занимал ли он у кого-либо переданные субъекту преступления либо посреднику преступления денежные средства, и если занимал, то получение объяснения от данного лица;

- получение объяснения от лиц, в силу должностных обязанностей способствующих осуществлению перевода денежных средств потерпевшим (банковские, почтовые работники и т.д.);

- изъятие и изучение имеющейся видеоинформации в случае обнаружения средств видеонаблюдения в районе, где совершено преступление.

Таким образом, особенности хода и направления правоприменительной деятельности при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, определяются необходимостью сбора данных, подтверждающих факт передачи денежных средств (иного имущества) потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления, с целью установления события преступления и получения оснований для возбуждения уголовного дела. С учетом таких структурных элементов криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений, как сведения о способе преступления и сведения о предмете преступного посягательства, выделены две исходные ситуации рассматриваемого этапа: 1) наличные денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления либо посреднику преступления, который с ними скрылся; 2) денежные средства (в наличной либо безналичной форме) переданы посредством использования технических средств (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и т.п.), в том числе путем перевода и с помощью операторов данных средств. Представленный порядок действий по каждой приведенной исходной ситуации обусловлен зависимостью от совокупности конкретных обстоятельств.

§ 2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения

В настоящее время в самых различных областях юридической науки все более прочно завоевывает свои позиции ситуационный подход. Он получает широкое применение в теории государства и права, в процессуальном и материальном праве. Данное явление не случайно, так как, «являясь средством познания подобно системному, структурному, функциональному и другим подходам, ситуационный подход обладает общностью и универсальностью. Его специфика заключается в том, что он выражает уникальность каждой складывающейся системы (ситуации), в то же время служит для обозначения повторяющихся, сходных состояний в различное время и в различных областях действительности»¹.

Не является исключением и наука криминалистика, так как «в ходе раскрытия и расследования преступлений следователь и оперативный работник анализируют исходные данные, мысленно воспроизводят и оценивают сложившуюся ситуацию для принятия соответствующего решения»². При этом «значение следственных ситуаций заключается не в констатации условий криминалистической деятельности, а в конкретизации вытекающих из них задач»³.

Оценка складывающейся на определенный момент проверки сообщения о преступлении и первоначального этапа расследования обстановки позволяет следователю выбрать оптимальную линию поведения на любом из указанных этапов. Наиболее важным и трудоемким в расследовании большинства уголовных дел является первоначальный этап, основной задачей которого является,

¹ Ким Д.В. Криминалистические ситуации: понятие, структура, классификация : учеб. пос. Барнаул, 2011. С. 3.

² Кокурин Г.А. Теоретические и практические основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 59.

³ Мазунин Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями) : дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2005. С. 278.

как правило, выявление и доказывание вины лица, совершившего преступление, в рамках возбужденного уголовного дела. Кроме того, справедливо отмечается, что на первоначальном этапе «формируется основа доказательственной базы, в значительной степени определяющая качество и результаты досудебного производства»¹.

Использование ситуационного подхода на первоначальном этапе расследования «позволяет следователю мысленно реконструировать все детали преступного деяния»², максимально оптимизировать свою деятельность, а также сократить время расследования. Не случайно именно анализ следственной ситуации ставится Н.Ю. Лебедевым на первое место в общей структуре процесса управления предварительным расследованием³.

Исследованию теоретических аспектов такого явления, как следственная ситуация, посвящено немало трудов ученых-криминалистов⁴. Несмотря на это, общепризнанное понятие «следственная ситуация» до сих пор отсутствует, так как «множественность определений обусловлена различными точками зрения на компоненты информационного, психологического, организационного, тактического, процессуального характера, из которых складывается следственная ситуация»⁵.

¹ Методика расследования отдельных видов преступлений против личности: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Д.В. Алехин, О.Ю. Антонов, А.М. Багмет и др.; под редакцией В.Н. Карагодина. М., 2017. С. 37.

² Давыдов С.И. Криминальная ситуация как объект познания в теории и практике оперативно-разыскной деятельности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19-1. С. 3.

³ Лебедев Н.Ю. Управленческие компетенции следователя и особенности их реализации при расследовании преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13, № 6. С. 1018.

⁴ См., напр.: Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Следственная ситуация. М., 1985. С. 13; Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 395 с.; Ландау И.Л. Ситуационный подход в технико-криминалистическом обеспечении предварительного расследования и судебного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 179 с.; Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: монография. Барнаул, 2006. 206 с.; Драпкин Л.Я. Ситуационный подход – локальная парадигма современной криминалистики // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 2012. С. 25-30.

⁵ Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи: дис. ... канд. юрид.

В данном контексте хотелось бы отметить, что Л.Я. Драпкин¹ и Т.С. Волчецкая², практически всецело акцентируя в своих определениях внимание на информационную осведомленность следователя, тем самым отдавая предпочтение субъективному фактору, на наш взгляд, несколько сужают содержание рассматриваемого понятия. Представляется, что следственная ситуация вполне может выходить за рамки познаний следователя в рамках конкретного уголовного дела. В.К. Гавло³ и В.Е. Корноухов⁴, напротив, выделяли значение объективных факторов, тем самым несколько занижая роль субъекта расследования.

Достаточно полными, на наш взгляд, видятся определения следственной ситуации, данные Р.С. Белкиным⁵, А.В. Шмониным⁶, В.С. Лоером⁷ и В.П. Лавровым⁸, каждый из которых отражает сущность ситуации как таковой. При этом В.П. Лавров находит место объективным и субъективным факторам, оказывающим влияние на складывающуюся обстановку. В свою очередь, В.С. Лоер, полагая, что «главное в ситуации – это состояние расследования в данный момент, что определяется уровнем решения его задач»⁹, в своей интерпретации следственной ситуации предопределяет дальнейшее развитие процесса, указывая на разработку и реализацию программы расследования.

Основываясь на отраженных ранее наиболее значимых чертах криминалистической характеристики расследования мошенничеств, совершаемых с ис-

наук. Барнаул, 2010. С. 92.

¹ Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Следственная ситуация. М., 1985. С. 13.

² См.: Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия / под ред. проф. Н.П. Яблокова. М.-Калининград, 1997. С. 93.

³ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 236.

⁴ Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Общая часть. М., 2000. С. 69-73.

⁵ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. М., 1997. С. 135.

⁶ Шмонин А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 235.

⁷ Лоер В.С. Криминалистика: учебник для вузов. М., 2000. С. 27.

⁸ Лавров В.П. Исходные следственные ситуации как объект кафедрального исследования // Исходные следственные ситуации и криминалистические методы их разрешения : сб. науч. тр. М., 1991. С. 6.

⁹ Лоер В.С. Криминалистика : учебник для вузов. М., 2000. С. 28.

пользованием СТС, а также проведенном анализе определений следственной ситуации, мы можем сделать вывод о том, что под следственной ситуацией, в контексте рассматриваемого нами вида преступлений, следует понимать совокупность данных о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, включающих в себя объективные (предмет, обстановку, способ преступления, механизм следообразования, сведения о личности субъекта преступления, посредника преступления и потерпевшего) и субъективные (опыт работы следователя, количество уже расследованных им преступлений данного вида) факторы, складывающиеся на различных этапах расследования и предопределяющие его дальнейшее развитие.

При определении типичных следственных ситуаций, характерных для того или иного вида преступления, неминуемо возникает вопрос о том, какая информация о преступном деянии может быть использована в виде основания для классификации следственных ситуаций.

Так, А.А. Нуждин в своей работе предлагает классифицировать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничеств с использованием средств сотовых систем подвижной связи, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, на те, в которых известно лицо, совершившее мошенничество, и достоверно установлен характер противоправного деяния, и те, где есть информация о мошенничестве, но неизвестно лицо (лица), его совершившее, соучастники¹.

Однако проведенные нами изучение и анализ уголовных дел свидетельствуют о том, что сразу после возбуждения уголовного дела, т. е. в самом начале первоначального этапа расследования, по подавляющему большинству уголовных дел личность лица, совершившего преступление, не была установлена. В связи с этим полагаем, что использование упомянутого критерия для класси-

¹ Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013. С. 76.

фикации следственных ситуаций мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, спорно.

Основной задачей, стоящей перед субъектами расследования после возбуждения уголовного дела о мошенничестве с использованием СТС (как и многих других видов преступлений), является установление лица, совершившего преступление, и проведение комплекса мероприятий по доказыванию его вины. Совершенно справедливо отмечает В.С. Лоер, указывая, что «как неповторимо по совокупности своих особенностей совершенное преступление, так неповторимо по своей специфике его расследование, а стало быть, неповторимо, индивидуально и планирование расследования по делу»¹.

Накопленный практический опыт расследования рассматриваемого вида преступлений говорит нам о наличии довольно скудного объема информации о субъекте преступления на момент возбуждения уголовного дела. Верно отмечает Г.З. Гаспарян, что «по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, вопрос установления личности преступника, носит сложный характер, т. к. в большинстве случаев о нем известны лишь определенные идентификаторы»². К таким идентификаторам в нашем случае относится абонентский номер телефона, с которого мошенник осуществлял звонок, а также абонентский номер телефона либо номер банковской карты (номер перевода), на которую потерпевшим были отправлены денежные средства. Разрешая основную задачу расследования в целом, заключающуюся в установлении лица, совершившего преступление, следовательно, используя указанную информацию, собирает сведения о лицах, на которых зарегистрированы абонентские номера телефонов, а также банковские карты, используемые злоумышленником. При этом фактически ведется речь о двух основных направлениях его деятельности – установление следов, связан-

¹ Лоер В.С. Криминалистика: учебник для вузов. М., 2000. С. 58.

² Гаспарян Г.З. Некоторые проблемы организации расследования преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности : сб. науч. ст. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. М., 2023. С. 353.

ных с процессом осуществления телефонных соединений, и установление следов движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления. Отметим также, что процесс расследования по указанным направлениям деятельности ведется параллельно, а не последовательно, и не подразумевает наличия главенствующего приоритета в ходе его реализации.

Учитывая сказанное, а также преследуя цель более детального структурирования процесса расследования рассматриваемого вида преступлений на его первоначальном этапе, предлагаем сгруппировать типичные следственные ситуации данного этапа по предложенным направлениям деятельности субъектов расследования.

Предопределяя деятельность следователя по установлению следов преступления, связанных с осуществлением телефонных соединений, мы принимаем во внимание результаты проверки сообщения о совершенном мошенничестве с использованием СТС, направленные на установление личности и места пребывания лица, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый злоумышленником в процессе совершения преступления.

Исследуемое направление деятельности субъектов расследования предполагает выделение двух типичных следственных ситуаций¹:

- 1) имеется информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения;
- 2) сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения, отсутствуют.

Учитывая специфику рассматриваемого вида преступлений, предполагающую в большинстве случаев удаленность субъекта преступления от потерпевшего, следует понимать, что деятельность по разрешению представленных следственных ситуаций будет носить оперативно-поисковый характер. Соответственно, речь будет идти о взаимодействии следователя с сотрудниками

¹ Машлякевич В.А. Некоторые вопросы организации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 1 (53). С. 15.

оперативных подразделений и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в целях раскрытия и расследования преступления¹, что не относится к числу задач нашего исследования. При этом отметим, что оптимизация такой деятельности может и должна быть связана с предварительным выдвижением следственных версий и дальнейшим определением мероприятий по их проверке.

Следственная ситуация по своей сути является констатацией фактов, которыми располагает следователь на определенный момент расследования. В свою очередь, совершенно справедливо, что «следственная версия будет полноценно выполнять свою функцию тогда, когда заключающееся в ней предположение будет основываться на фактах»². К таким фактам, определяющим следственную ситуацию и являющимся основой для построения следственной версии, будут относиться: сведения, установленные в процессуальном порядке; сведения о криминалистической характеристике преступления; практический и жизненный опыт следователя. По сути, следственные версии выступают своеобразным «связующим звеном между ранее полученным знанием о преступном событии и новыми следственными истинами»³.

Учитывая сказанное, определим следственные версии первой типичной следственной ситуации рассматриваемого направления деятельности субъектов расследования. Итак, если имеется информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения, то следователь может предположить, что:

1) установленное лицо состоит в сговоре с субъектом преступления, соответственно, является соисполнителем преступления;

¹ Подробнее об этом: Давыдов С.И., Шмидт А.А., Наливайко Е.О. Оперативно значимые данные о механизме слеодообразования как элемент оперативно-розыскной характеристики дистанционного мошенничества // Алтайский юридический вестник. 2024. № 1 (45). С. 65-71.

² Карданов Р.Р. Некоторые особенности построения следственных версий // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3. С. 125.

³ Блажевич Н.В. Алгоритм формирования следственной версии как методологическая проблема // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 3. С. 8.

2) установленное лицо передало субъекту преступления СИМ-карту с данным абонентским номером, однако не имело умысла на совершение преступления;

3) установленное лицо не имеет отношения к событию преступления.

Проверка следственных версий первой типичной следственной ситуации строится на мероприятиях по сбору максимального количества характеризующего материала на установленное лицо (проверка по различным учетам, установление рода занятий, семейного положения и т.д.). Учитывая, что в большинстве случаев данное лицо будет находиться в одном субъекте Российской Федерации, а расследование уголовного дела производится в другом, мероприятия по сбору характеризующего материала могут проводиться как в рамках взаимодействия между оперативными подразделениями различных регионов, так и путем командирования сотрудников того оперативного подразделения, в чьей разработке находится фигурант.

Первые две версии рассматриваемой типичной следственной ситуации предполагают, что при грамотно выбранной тактике действий оперативных сотрудников установленное лицо выведет расследование на организатора преступления. Следует отметить, что здесь с тактической точки зрения целесообразно не проводить допрос данного лица сразу, а собрать оперативным путем как можно больше информации о нем и его образе жизни с учетом того, что фигурант не должен подозревать об интересе к его личности со стороны сотрудников правоохранительных органов. Конкретные оперативно-поисковые средства и методы, тактика проведения которых является предметом исследования оперативно-розыскной деятельности как отдельного научного направления, в настоящем исследовании рассматривать нецелесообразно ввиду ограниченных возможностей, связанных с отсутствием допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

При подтверждении третьей следственной версии необходимо допросить установленное лицо, выяснив, когда, где и при каких обстоятельствах интере-

сующая следствие СИМ-карта была приобретена, кому была передана и по какой причине в настоящее время не находится в пользовании данного лица.

Вторая типичная следственная ситуация рассматриваемого направления деятельности субъектов расследования предполагает, что информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления при его совершении, отсутствует. Полагаем, что построение следственных версий здесь нецелесообразно, и следовательно необходимо лишь документально подтвердить факт того, что интересующий его абонентский номер телефона зарегистрирован на несуществующее лицо либо вовсе не имеет установочных данных. Далее следствие переходит ко второму направлению деятельности, а именно – установлению путей движения денежных средств.

Второе направление деятельности субъектов расследования, предполагающее установление путей движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления, имеет во многом аналитический характер. Следователь изучает сведения, предоставляемые операторами сотовой телефонной связи, банковскими организациями, а также компаниями, предоставляющими услуги IP-телефонии. Так, к числу доказательств по уголовному делу о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, необходимо отнести документы, содержащие сведения о соединениях по абонентским номерам субъекта преступления и потерпевшего, а также о том, на кого зарегистрированы данные абонентские номера. Для получения информации об абоненте, на которого зарегистрирована СИМ-карта, необходимо, руководствуясь ч. 4 ст. 21 УПК РФ, направить соответствующий запрос оператору сотовой телефонной связи. В свою очередь, информация о соединениях по абонентскому номеру с указанием базовых станций может быть получена путем вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств в соответствии со ст. 186.1 УПК РФ и направления материала с указанным ходатайством в суд.

После получения указанных документов производится их осмотр, и с целью закрепления в качестве доказательств по уголовному делу выносится соответствующее постановление об их признании и приобщении к уголовному делу.

Следует отметить, что осмотр сведений о соединениях по абонентскому номеру, используемому субъектом преступления, проводится также с целью выявления других эпизодов преступной деятельности. В данном контексте целесообразно получить информацию о владельцах абонентских номеров, с которыми злоумышленник осуществлял наиболее частые соединения. На основе данной информации и руководствуясь ст. 38 УПК РФ, следователь с целью установления лиц, которые могут указать на личность лица, совершившего преступление, может направить поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий и т.д.

В большинстве случаев информацией, которой располагает следователь на момент наступления первоначального этапа расследования, являются показания потерпевшего и свидетелей, из которых, как правило, нам известен вид ложной информации, переданной субъектом преступления потерпевшему, и способ получения лицом, совершившим преступление, либо посредником преступления денежных средств от потерпевшего. Большая часть следов рассматриваемого вида преступления образуется именно в процессе передачи денежных средств от потерпевшего субъекту преступления, а в случае привлечения посредника преступления к его совершению – в процессе передачи денежных средств от потерпевшего посреднику преступления, а от него – субъекту преступления.

Изучение материалов следственной практики позволило нам представить следующую классификацию следственных ситуаций второго направления деятельности субъектов расследования мошенничеств, совершаемых с использова-

нием СТС, на его первоначальном этапе с учетом способов передачи денежных средств от потерпевшего субъекту преступления¹:

- 1) денежные средства зачислены потерпевшим (либо посредником преступления) на счет мобильного телефона либо банковскую карту, указанные субъектом преступления;
- 2) потерпевшим произведен банковский либо почтовый перевод денежных средств на имя лица либо на счет, указанный субъектом преступления;
- 3) потерпевший передал денежные средства (иное имущество) в руки посредника преступления либо субъекта преступления;
- 4) потерпевший произвел зачисление денежных средств на счет электронного кошелька, указанный субъектом преступления.

Первая типичная следственная ситуация, характеризующаяся зачислением денежных средств на счет мобильного телефона либо банковскую карту, указанную субъектом преступления, подразумевает следующий комплекс действий следователя:

- выемка находящихся у потерпевшего кассовых чеков, платежных поручений, подтверждающих факт внесения им денежных средств на определенный абонентский номер мобильного телефона либо банковскую карту;
- направление запроса в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ относительно того, кому принадлежит абонентский номер телефона либо банковская карта, счет которых пополнил потерпевший;
- возбуждение перед судом ходатайства о получении сведений о соединениях по абонентскому номеру телефона, на который потерпевшим были внесены денежные средства, направление указанного ходатайства в суд, получение судебного решения, осмотр распечатки сведений о телефонных соединениях, признание и приобщение к делу данного документа в качестве доказательства;
- возбуждение перед судом ходатайства о получении сведений о движении денежных средств по абонентскому номеру телефона либо банковской карте, используемых субъектом преступления, направление указанного ходатай-

¹ Машлякевич В.А. Вопросы планирования расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, на первоначальном этапе // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сб. ст. Могилев, 2020. С. 96-97.

ства в суд, получение судебного решения, осмотр распечатки сведений о движении денежных средств, признание и приобщение к делу данного документа в качестве доказательства;

- допрос свидетеля – представителя фирмы, занимающейся приемом платежей, о том, каким образом осуществляются платежи телефонной связи;

- допросы свидетелей – работников пункта приема платежей за услуги сотовой связи либо банковских работников;

- допрос свидетеля – владельца мультикассy, терминала оплаты и т.п.;

- выемка информации о движении денежных средств, зачисленных через устройства самостоятельной оплаты услуг сотовой связи, осмотр данной информации, признание и приобщение к делу данного документа в качестве доказательства.

Вторая типичная следственная ситуация подразумевает осуществление потерпевшим банковского либо почтового перевода денежных средств субъекту преступления (в абсолютном большинстве случаев без открытия счета). Такие услуги, как правило, предоставляют банковские организации (например, переводы от Сбербанка «Колибри»), а также Почта России (переводы «Форсаж»). В данной типичной следственной ситуации следователем проводится:

- выемка в банке (на почте) заявления потерпевшего для отправления денежных средств через систему денежных переводов; приходного кассового ордера, который отражает факт внесения потерпевшим наличных денежных средств в кассу банка;

- допрос сотрудника банка, принимавшего деньги от потерпевшего;

- направление в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ запроса в банк о предоставлении сведений относительно отделения банка и установочных данных лица, которое получило денежные средства. При составлении запроса необходимо помнить положения ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»¹, согласно которому такой запрос должен быть подписан руководителем следственного органа;

¹ О банках и банковской деятельности : федеральный закон от 2 декабря 1990 г.

- возбуждение перед судом ходатайства о разрешении производства выемки документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, получение судебного разрешения, проведение выемки документов, отражающих движение денежных средств по счетам;

- истребование в органах внутренних дел по месту жительства гражданина, получившего денежные средства, или в территориальном подразделении ФМС следующих документов: копии формы 1, сведений о его судимости, характеристики;

- направление в орган дознания поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, получившего денежные средства, отработку его на причастности к совершению преступления и доставления к следователю.

Третьей следственной ситуацией является передача денежных средств и иного имущества посреднику преступления либо субъекту преступления. При этом следователь:

- при возможности изготовления субъективного портрета на основе имеющегося в памяти потерпевшего мысленного образа лица, которому он передавал денежные средства, направляет его в экспертное подразделение;

- принимает меры к розыску автомашины, используемой субъектом преступления либо посредником преступления, а также установлению личности лица, которому передавались денежные средства и иное имущество;

- направляет запросы в организации, занимающиеся частным извозом (такси), с целью установления водителя, выезжавшего по адресу проживания потерпевшего.

Достаточно сложной, а также наименее типичной является четвертая типичная следственная ситуация, когда денежные средства потерпевший переводит на счет электронного кошелька. Это связано с тем, что следователю необходимо подготовить массу запросов в компанию-регистратор электронного кошелька, головной офис которой, как правило, находится в г. Москве. Доставка и исполнение таких запросов занимает довольно продолжительное время, что

существенно затягивает процесс расследования. Итак, при зачислении денежных средств на счет электронного кошелька следователь:

- производит выемку у потерпевшего кассовых чеков, подтверждающих факт внесения денежных средств на счет электронного кошелька;
- производит допрос свидетеля – владельца терминала оплаты, мульти-кассы и т.д.;
- возбуждает перед судом ходатайство о разрешении производства выемки документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, получает судебное разрешение, проводит выемку документов, отражающих движение денежных средств, зачисленных через устройство самостоятельной оплаты на счет электронного кошелька;
- направляет запрос в компанию-регистратор электронного кошелька на предоставление сведений о транзакциях и IP-адресах администрирования электронного кошелька субъекта преступления (электронного кошелька терминала оплаты услуг). Наиболее распространены электронные кошельки «WebMoney» и «Yandex.Money». Электронные кошельки «WebMoney» (ООО «ВебМани Раша») имеют вид R****, Z**** и пр. (12 цифр) и всегда принадлежат какому-либо WM-идентификатору, имеющему вид WMID № 1198****6641 (12 цифр). Здесь необходимо запрашивать сведения об IP-адресах администрирования WM-идентификатора, а детализация транзакций происходит уже по прикрепленным кошелькам. Электронный кошелек в организации «Yandex.Money» (ООО «ПС Яндекс.Деньги») имеет вид «№ 4100*****1982» (14 цифр) и, по сути, является электронным расчетным счетом, открытым указанной организацией;
- после получения ответа на указанный выше запрос необходимо сделать проверку на принадлежность провайдеру интересующих IP-адресов из детализации транзакций посредством открытого интернет-сервиса «Whois»¹;
- на основании сведений, полученных в «Whois», необходимо подготовить запрос в компанию, которой делегирован интересующий IP-адрес, на предоставление сведений об абоненте, который работал в сети Интернет в ин-

¹ См., напр.: URL: <http://www.whois-service.ru/lookup/>; <http://www.nic.ru/whois/> и др. (дата обращения: 18.09.2024).

тересующее время. Такой запрос готовится на имя руководителя организации-провайдера;

– с целью установления лиц (либо адреса), указанных в ответе на предыдущий запрос, а также проверки данных лиц на причастность к совершению преступления направляет в орган дознания поручение в соответствии со ст. 38 УПК РФ.

Проведение указанных мероприятий позволит следователю получить информацию о том, что именно с компьютерной техники указанного абонента, расположенной по конкретному адресу, осуществлялось администрирование интересующего ресурса (осуществление транзакций).

Кроме того, нередко случаи (38,1% изученных уголовных дел¹), когда субъект преступления использует сочетание действий по получению денежных средств. Так, обвиняемый Т. осуществил звонок на номер ..., используемый потерпевшей Ф., и сообщил ей о необходимости передачи денежных средств в сумме 100000 рублей свидетелю У. Потерпевшая Ф. передала денежные средства в сумме 100000 рублей свидетелю У. В тот же день обвиняемый Т. дал свидетелю У., не осведомленному о его преступных намерениях, поручение перевести через банкомат ПАО «Сбербанк» России на банковскую карту «Сбербанк России» №..., принадлежащую свидетелю Р., не осведомленному о преступных действиях Т., денежные средства в сумме 70000 рублей, выплатив ему 30000 рублей в качестве вознаграждения².

В подобных случаях следователям необходимо грамотно сочетать мероприятия, отраженные в двух следственных ситуациях: передаче потерпевшим наличных денежных средств через посредника преступления и зачислении посредником преступления денежных средств на счет мобильного телефона.

Несмотря на довольно распространенное мнение³ о том, что первоначальный этап расследования завершается с установлением подозреваемого в

¹ См. Приложение 5.

² Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы Пензенской области от 11 сентября 2018 г. № 1-250/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Osc6EBn7Qb1R/> (дата обращения: 18.09.2024).

³ См., напр.: Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности.

совершении преступления, отметим, что специфика рассматриваемого вида преступлений не позволяет нам придерживаться указанной позиции. Это связано с такими его особенностями, как отсутствие непосредственного визуального контакта между субъектом преступления и потерпевшим, их значительная удаленность друг от друга, сложность отслеживания путей движения денежных средств и т.п. Деятельность по расследованию мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, связанная с установлением лица, совершившего преступление, традиционно занимает довольно продолжительное время. Такая практика идет вразрез с априорно сложившимся в криминалистике мнением о том, что «первоначальный этап расследования должен быть непродолжительным»¹. Вместе с тем отметим и то, что завершение первоначального этапа расследования не подразумевает наличия четко регламентированных процессуальных либо иных условий, устанавливающих определенный его срок. В ходе него происходит накопление ориентирующей информации, доказательств, которые позволяют начать планирование и реализацию последующего этапа расследования.

Подводя итог параграфу, определим основные выводы.

Первоначальный этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, предполагает наличие двух основных направлений деятельности субъектов расследования: 1) установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений субъекта преступления с потерпевшим; 2) установление путей движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления.

Первое направление такой деятельности предполагает дифференциацию типичных следственных ситуаций в зависимости от наличия сведений о лице, на ко-

М., 1989. С. 36 ; Лобунец Е.С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2015. С. 71 ; Щербаченко А.К. Вопросы периодизации при построении базовой методики раскрытия и расследования мошенничеств, совершённых группой лиц // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 2. С. 232.

¹ Яблоков Н.П. Этапность как метод структурирования предварительного следствия и повышения уровня его организации // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2012. № 1. С. 11.

торое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления в ходе его совершения. Они представлены следующим образом:

- 1) имеется информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения;
- 2) сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения, отсутствуют.

Второе направление деятельности субъектов расследования предполагает дифференциацию типичных следственных ситуаций в зависимости от способа передачи денежных средств либо иного имущества от потерпевшего субъекту преступления. Они представлены следующим образом:

- 1) денежные средства зачислены потерпевшим (либо посредником преступления) на счет мобильного телефона либо банковскую карту, указанные субъектом преступления;
- 2) потерпевшим произведен банковский либо почтовый перевод денежных средств на имя лица либо на счет, указанный субъектом преступления;
- 3) потерпевший передал денежные средства (иное имущество) в руки посредника преступления либо субъекта преступления;
- 4) потерпевший произвел зачисление денежных средств на счет электронного кошелька, указанный субъектом преступления.

Предложен порядок разрешения представленных типичных следственных ситуаций.

§ 3. Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи

К числу наиболее важных следственных действий, проводимых при проверке сообщения о мошенничестве, совершенном с использованием СТС, относится осмотр места происшествия, который является одним из главных источников информации о преступлении и лицах, его совершивших. Фундаментальное определение понятия осмотра места происшествия дал А.Н. Васильев, понимая под ним «следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации следователем обстановки места происшествия, а также в обнаружении, фиксации и изъятии следов и вещественных доказательств»¹. Вместе с тем согласимся с мнением, что современная криминалистика обоснованно расширяет цели и задачи рассматриваемого следственного действия, а общей задачей осмотра места происшествия является «выявление всех видов взаимосвязей между местом происшествия и расследуемым преступлением, а также между обнаруженными объектами»².

Надлежащим образом проведенный осмотр места совершения рассматриваемого вида преступлений позволяет следователю определить дальнейшее направление расследования, установить источники образования материальных и электронно-цифровых следов, а также определить круг организаций, с представителями которых ему необходимо будет взаимодействовать в процессе расследования уголовного дела.

Анализ уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, показал, что рассматриваемое следственное действие было проведено

¹ Васильев А.Н. Осмотр места происшествия. М., 1960. С. 5.

² Неупокоева И.А. Осмотр места происшествия как информационная основа расследования преступления // Закон и право. 2018. № 6. С. 136-139.

в 75% случаев¹. При этом в ходе осмотра, как правило, фиксировалась обстановка на месте совершения преступления и в ряде случаев изымались следы пальцев рук. По нашему мнению, проведенный таким образом осмотр места происшествия является неполным.

Наиболее важным аспектом в рассматриваемом следственном действии является определение непосредственного места происшествия. Так, В.В. Степанов полагает, что «место происшествия – это участок местности (территория, акватория), подводная среда, подземное природное образование или сооружение, помещение, в пределах которых произошло преступление либо иное событие, непреступный характер которого в момент осмотра неизвестен»².

Автор говорит о наличии границ места происшествия, что, по нашему мнению, неприменимо к определению места происшествия рассматриваемого вида преступления. Несомненной особенностью мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является наличие нескольких удаленных друг от друга мест, где одновременно происходят события, относящиеся к одному и тому же преступному деянию. Они включают в себя:

- место нахождения субъекта преступления в момент осуществления звонка (отправки СМС-сообщения) потерпевшему;
- место нахождения потерпевшего в момент осуществления звонка (отправки СМС-сообщения) субъектом преступления;
- место передачи денежных средств или иного имущества потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления;
- место перевода (зачисления и т.п.) денежных средств потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления;
- место получения перевода либо место обналичивания денежных средств субъектом преступления либо посредником преступления.

¹ См. Приложение 5.

² Степанов В.В. Тактика следственного осмотра и освидетельствования // Тактика следственных действий: учеб. пос. / под ред. В.И. Комиссарова. Саратов, 2000. С. 27.

Все перечисленные места могут являться местами происшествий, относящимися к одному и тому же преступлению. Если места нахождения субъекта преступления и потерпевшего в большинстве случаев несут не так много криминалистически значимой информации, которую возможно получить при проверке сообщения о преступлении, то места движения (передача, перевод, зачисление и т.д.) денежных средств, в первую очередь, должны интересовать следователя. Кроме того, заявление всегда поступает в органы внутренних дел по месту нахождения потерпевшего, а значит, провести осмотр места, откуда звонил субъект преступления, и места, где он обналичивал денежные средства, как правило, не представляется возможным в связи с отсутствием сведений о расположении этих мест.

Таким образом, мы приходим к выводу, что при получении сообщения о мошенничестве, совершенном с использованием СТС, в ходе осмотра места происшествия наиболее целесообразно провести осмотр места движения (передачи, перевода, зачисления и т.д.) денежных средств от потерпевшего. Определение такого места будет, прежде всего, зависеть от выбранного субъектом преступления способа получения денежных средств.

С учетом изложенного в ходе подготовительного этапа осмотра собирается и анализируется ориентирующая информация, готовится план проведения следственного действия, включающий в себя постановку целей и конкретных задач, определяется состав участников, готовятся материально-технические средства. Следует отметить, что в качестве участника осмотра места происшествия в данном случае необходимо пригласить эксперта, имеющего надлежащую специализацию. По прибытии на место происшествия (либо в процессе следования к нему) проводится инструктаж участвующих в следственном действии лиц.

Первичной целью осмотра места происшествия в рассматриваемом виде преступлений на его рабочем этапе видится получение информации, подтверждающей факт поступления звонка от субъекта преступления потерпевшему. В связи с этим считаем целесообразным применение тактического приема «от

центра – к периферии», где центром будет являться мобильный телефон потерпевшего¹. О непосредственном осмотре телефона речь пойдет далее. Дальнейшие действия следователя, связанные с осмотром, будут зависеть от имеющейся информации о произошедшем и, соответственно, исходной ситуации, складывающейся в ходе проверки сообщения о преступлении. Так, следует учесть, что при передаче денежных средств или иного имущества непосредственно субъекту преступления либо посреднику преступления местами передачи могут быть квартира потерпевшего, лестничная площадка подъезда, в котором проживает потерпевший, двор его дома и т.д. В этом случае в ходе осмотра могут быть выявлены следующие следы преступления:

- следы пальцев рук (к примеру, на ручке входной двери потерпевшего);
- следы обуви (на лестничной площадке либо во дворе дома);
- брошенные окурки;
- следы протекторов шин автомобиля, на котором передвигался субъект преступления либо посредник преступления;
- записи камер видеонаблюдения, находящихся непосредственно на доме потерпевшего либо на зданиях, расположенных в прямой видимости.

При зачислении потерпевшим денежных средств через устройство самообслуживания (мультикасса и т.п.) целесообразно в ходе осмотра места происшествия провести осмотр данного устройства с целью установления его идентификационного номера. Такой номер будет в дальнейшем использоваться следователем для направления запроса в ту или иную платежную систему для получения подтверждающей информации о факте перевода (зачисления) денежных средств.

Еще одним местом передачи денежных средств может являться помещение банка, почтового отделения, осуществляющего перевод денежных средств без открытия счета (типа «Колибри», «Форсаж» и т.д.).

¹ Машлякевич В.А. Некоторые особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сб. науч. ст. Могилев, 2023. С. 104.

В данной ситуации целью осмотра видится установление места нахождения камер наружного наблюдения, видеозаписи с которых будут являться дополнительным материалом, подтверждающим факт перевода потерпевшим денежных средств, и, кроме того, в случае осуществления переводов денежных средств посредником преступления помогут установить внешность данного лица.

В ходе заключительного этапа осмотра места происшествия фиксируются ход и результаты следственного действия, обеспечиваются надлежащие условия хранения изъятых следов.

Представленный порядок действий может носить ситуативный характер и зависит в большинстве своем от выбранной субъектом преступления линии поведения – способа первоначальной связи с потерпевшим, «легенды» при обращении к потерпевшему, способа передачи денежных средств. Перечисленные особенности, несомненно, говорят нам о необходимости качественного проведения осмотра места происшествия по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС.

В ходе исследования мы уже упоминали о том, что лица, совершающие преступления рассматриваемого вида, осуществляют звонки на абонентские номера как стационарных (20,2%), так и мобильных телефонов (79,8%). При этом сами они используют сотовую телефонную связь либо IP-телефонию. Абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления при его совершении, является основной исходной информацией, которой должен располагать следователь. При этом установление данного абонентского номера не вызовет сложностей в случае, если звонок был осуществлен на мобильный телефон жертвы. Потерпевший в ходе дачи объяснения об обстоятельствах произошедшего сам сообщит указанный номер.

Несколько более сложная ситуация складывается, если субъект преступления осуществлял телефонное соединение путем звонка на абонентский номер стационарного телефона потерпевшего. Так, согласно преступного плана, в роль неустановленного следствием лица входило осуществление массового телефонного обзвона неопределённого круга владельцев стационарных абонент-

ских номеров города Липецка Липецкой области и сообщение им заведомо ложных сведений об участии их родственника либо знакомого в дорожно-транспортных происшествиях, с целью побуждения их к добровольной передаче денежных средств для якобы избежания данным родственником либо знакомым уголовной ответственности за содеянное¹. Рассмотрим процесс установления абонентского номера телефона злоумышленника на примере случаев, где организацией, обслуживающей стационарный номер телефона, является компания «Ростелеком».

Детализация звонков по стационарному телефону может быть получена как путем личного обращения абонента в офис компании, так и запрошена в онлайн-режиме посредством сети Интернет. Личное обращение абонента в офис компании займет довольно продолжительное время, тогда как воспользоваться онлайн-сервисом можно довольно быстро даже при условии, что потерпевший не регистрировал личный кабинет на сайте компании. Итак, для получения детализации через онлайн-сервис необходимо пройти процедуру регистрации на сайте «Ростелеком», после чего в блоке «Расходы и платежи» кликнуть пункт «Детализация вызовов», указать временные рамки проверяемого периода, отметить группы звонков, которые необходимо отобразить, а также ввести свой e-mail. Затем необходимо подтвердить правильность запрашиваемых данных и осуществить запрос. Детализация телефонных звонков будет выслана на указанный при регистрации e-mail. Порядок изъятия полученной детализации вызовов по абонентскому номеру потерпевшего будет описан в данном параграфе далее.

Далее рассмотрим некоторые особенности получения и закрепления информации, содержащейся в мобильном телефоне потерпевшего как одним из главных одновременно слеодообразующих и следовоспринимающих объектов.

В абсолютном большинстве случаев мобильный телефон, принадлежащий потерпевшему, осматривается в ходе следственного действия «осмотр

¹ Приговор Советского районного суда г. Липецка от 28 февраля 2024 г. № 1-139/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TXAKk3xm7KH1/> (дата обращения: 08.09.2024)

предметов», которое проводится наряду с осмотром места происшествия. Местом осмотра чаще всего является место жительства потерпевшего. Следует отметить, что информационная составляющая любого мобильного телефона, исходя из совокупных положений Конституции РФ, международных норм и принципов, относится к категории тайны частной жизни¹. Однако практика показывает, что потерпевшие никогда не препятствуют проведению данного следственного действия, свободно предоставляя доступ к интересующей следствие информации. Согласие отправителя информации либо лица, инициировавшего телефонное соединение, в данном случае не требуется. Такая позиция подтверждается доводами о том, что, «во-первых, направляя кому-либо письмо (сообщение), лицо передает получателю право законно распорядиться этими сведениями (законность выдачи сведений следователю не вызывает сомнения), во-вторых, сохранность этих сведений и интересы отправителя будут обеспечены за счет положений ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования»².

Часть 2 ст. 164.1 УПК РФ регламентирует особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации, однако, как показывает практика изучения уголовных дел рассматриваемого вида, проведение осмотра телефона не требует продолжительного времени, а его изъятие с целью последующего осмотра негативно сказывается на своевременности получения значимой для дела информации. Вместе с тем ч. 3 ст. 164.1 УПК РФ дает право следователю на копирование такой информации с использованием технических средств, перечень которых не установлен законодательно.

В связи с этим мы поддерживаем сложившуюся практику проведения осмотра телефона на месте. При этом такой осмотр и фиксацию полученной информации целесообразно производить с использованием специализирован-

¹ Желева О.В. К вопросу о порядке производства осмотра мобильного телефона // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 2. С. 27.

² Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернет-магазинов. Красноярск, 2019. С. 59.

ных устройств (например, Cellebrite UFED, «Мобильный криминалист»), позволяющих получить такие данные, как фотографии, видеозаписи, текстовые сообщения, журналы вызовов, IMEI и др. Однако далеко не всегда материально-техническое обеспечение включает в себя подобные устройства, поэтому в случае их отсутствия изъятие информации с мобильного телефона потерпевшего производится путем фотографирования экрана с последующим оформлением акта изъятия полученной информации. Кроме того, стоит рекомендовать следователям при проведении осмотра мобильного телефона потерпевшего отбирать у последнего письменное согласие на осмотр, а также отказ от изъятия мобильного телефона сотрудниками органов внутренних дел. Полагаем, что такие меры предосторожности смогут нивелировать вопросы допустимости полученных доказательств при рассмотрении дела в суде.

Подготовка к осмотру мобильного телефона, помимо определения места такого осмотра, должна сопровождаться подбором и приглашением участников (понятых, специалиста), а также подготовкой технических средств. Тактические особенности изучения признаков осматриваемого телефона отражаются как в визуальном восприятии и надлежащей фиксации в протоколе следственного действия внешних признаков телефонного аппарата и хранящейся в нем электронно-цифровой информации, так и в определении последовательности действий. Согласимся с мнением, что процесс осмотра мобильного телефона можно разделить на несколько этапов: 1) внешний осмотр; 2) конструктивный осмотр; 3) осмотр информационной составляющей¹.

Итак, осуществляя внешний осмотр, необходимо зафиксировать информацию об общем строении и текущем состоянии телефонного аппарата. В связи с этим в протоколе отмечается марка и модель осматриваемого телефона, материал, цвет корпуса и размеры. Обязательно указание на специфические приметы, к которым следует относить царапины, вмятины, сколы, наличие чехла, наклеек и т.д.

¹ Васюков В.Ф., Булыжкин А.В. Некоторые особенности осмотра средств сотовой связи при расследовании уголовных дел // Российский следователь. 2014. № 2. С. 3.

Конструктивный осмотр подразумевает изучение и фиксацию частей телефонного аппарата – задней крышки, аккумуляторной батареи, флеш-карты (при наличии), СИМ-карты. Перечисленные части описываются по общим правилам описания предметов, а для СИМ-карты необходимо отметить и наличие логотипа оператора телефонной связи.

Информационная составляющая телефона представляет наибольшей интерес для следователя с точки зрения наличия криминалистически значимой информации. В ходе данного этапа изучаются и фиксируются сведения, находящиеся в памяти телефона, на флеш-карте, на СИМ-карте. Первоначально необходимо проверить IMEI-номер телефона путем набора комбинации клавиш *#06#, после чего переходить к осмотру информационного содержимого. Прежде всего, следователя должны интересовать входящие и исходящие вызовы, а также содержимое СМС-сообщений. При описании вызова, помимо его вида, указываются время, в которое он был осуществлен, длительность и абонентский номер, с которого или на который был осуществлен звонок. Описание СМС-сообщения происходит аналогично с добавлением текстовой информации, отражающей его содержание.

В ходе составления протокола осмотра в нем отражаются сведения об участвующих лицах, используемых при осмотре технических и программных средствах, параметрических данных самого мобильного устройства. Вместе с тем следователю необходимо отразить состояние памяти, время работы устройства, сведения о WI-FI и Bluetooth соединениях, аккаунтах и приложениях¹.

Повышение эффективности рассматриваемого следственного действия возможно путем привлечения к нему специалиста, имеющего соответствующую квалификацию в области информационно-телекоммуникационных технологий, а также с учетом соблюдения требований ст. 164.1 УПК РФ.

¹ Сысенко А.Р. Особенности осмотра мобильного телефона как источника криминалистически значимой информации при раскрытии и расследовании преступлений // Законодательство и практика. 2019. № 2. С. 13.

На современном этапе развития криминалистической науки организация и тактика допроса как следственного действия рассматривалась многими учеными¹. Отметим, что организационные и тактические особенности допроса потерпевшего и подозреваемого на первоначальном этапе расследования хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии и информационно-телекоммуникационных технологий, довольно подробно рассмотрены в диссертационном исследовании Н.И. Старостенко². Учитывая изложенное, в нашей работе представляется целесообразным рассмотреть обстоятельства, подлежащие установлению в ходе проведения упомянутых следственных действий, которые не нашли (либо нашли отчасти) свое отражение в криминалистической литературе и являются характерными для мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. С учетом специфики рассматриваемого вида преступлений особенности проведения допроса подозреваемого будут рассмотрены в § 2 главы III.

Как уже отмечалось ранее, рассматриваемый вид преступлений имеет достаточно большое количество способов совершения, которые в нашем исследовании ложатся в основу нескольких классификаций. Рассматривая особенности допроса потерпевшего, мы вновь обратимся именно к способам совершения преступления. Наиболее часто встречаемыми типичными видами ложной информации, под которыми злоумышленник обращается к потерпевшему, являются звонок (СМС-сообщение) на мобильный телефон с информацией о блокировании банковской карты, принадлежащей потерпевшему, а также звонок на

¹ См., напр.: Замылин Е.И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1996 ; Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса: стадия предварительного расследования : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997 ; Сильнов М.А. Допрос как средство процессуального доказывания в предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998 ; Лакаева О.А. Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершенных организованными группами : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002 ; Веселков К.В. Проблема психологии формирования показаний потерпевшим и особенности тактики его допроса : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002 ; Аксенова Л.Ю. Тактические и психологические аспекты допроса // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. № 1. С. 111-117.

² Старостенко Н.И. Первоначальный этап расследования хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии и информационно-телекоммуникационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023. С. 142-162.

мобильный, либо стационарный телефон, с информацией о попавшем в неприятную ситуацию родственнике потерпевшего.

Полагаем, что одной из отличительных черт рассматриваемых мошенничеств, которая выделяет данный вид преступлений среди основного их массива, является зависимость обстоятельств, которые необходимо установить следователю при допросе потерпевшего, от способа передачи ложной информации субъектом преступления потерпевшему. То есть в рамках проведения допросов потерпевших круг обстоятельств, которые необходимо установить, может отличаться.

В случаях, когда мошенничество с использованием СТС было совершено под предлогом блокирования банковской карты, при допросе потерпевшего необходимо установить следующие обстоятельства:

- сведения о заключении договора об открытии счета банковской карты: дата, наименование банка, срок договора, номер карты и т.д.;
- факт подключения услуги «Мобильный банк» на данную карту и абонентский номер телефона, к которому она была привязана;
- модель используемого потерпевшим мобильного телефона, когда, где и кем он приобретался, имеются ли документы на телефон и документы, подтверждающие факт покупки, IMEI телефона;
- остаток денежных средств на банковской карте как до момента совершения преступления, так и после;
- дата и время получения СМС-сообщения о «блокировке» банковской карты, содержание данного сообщения и иные связанные с этим обстоятельства;
- абонентские номера следующих мобильных телефонов: потерпевшего, телефона, с которого пришло сообщение, и телефона, на который содержалась ссылка в пришедшем сообщении;
- факт того, перезвонил ли потерпевший по указанному в СМС-сообщении номеру телефона, содержание произошедшего разговора (кем представлялся субъект преступления, причина блокировки карты, какие действия

предложил произвести, вступали ли в разговор третьи лица, сколько раз созванивались потерпевший с субъектом преступления, с одного или нескольких телефонных номеров осуществлялись звонки);

- описание голоса субъекта преступления (высокий или низкий, молодой или старый и т.д.), характерные особенности его речи (шепелявит, проглатывает окончание фразы, говорит скороговоркой и т.д.), манера строить фразы и использовать терминологию какой-либо сферы деятельности, также необходимо уточнить возможность проведения опознания по голосу;

- способ передачи (перевода) денежных средств субъекту преступления;

- каким образом потерпевший обнаружил хищение принадлежащих ему денежных средств с банковской карты и рассказывал ли кому-либо о произошедшем событии;

- поступало ли СМС-сообщение о снятии денежных средств с банковской карты, и если поступало, то в какое время, какая сумма была списана;

- общий ущерб, причиненный потерпевшему (сумма похищенных денежных средств), является ли он для потерпевшего значительным, учитывая его среднемесячный заработок.

В случаях, когда мошенничество с использованием СТС было совершено под предлогом того, что с родственником произошла неприятная ситуация (попал в больницу, совершил ДТП и т.д.), при допросе потерпевшего необходимо установить следующие обстоятельства:

- дату и точное время поступления звонка от мошенника; абонентский номер телефона, с которого был осуществлен звонок; кто еще присутствовал при этом разговоре и может подтвердить слова;

- содержание телефонного разговора потерпевшего с субъектом преступления с целью выяснения того, кем представился злоумышленник, кто именно и по какой причине, с его слов, попал в беду, что субъект преступления предложил сделать, чтобы помочь родственнику, сколько раз звонил потерпевшему и с каких абонентских номеров, какую сумму денежных средств и за какие услуги мошенник предложил передать;

- усомнился ли потерпевший в правдивости полученной от субъекта преступления информации, предпринял ли меры по ее проверке;
- абонентский номер стационарного или мобильного телефона потерпевшего, на который поступил телефонный звонок, какому оператору связи он принадлежит, а также на кого зарегистрирована используемая потерпевшим СИМ-карта и кто ею постоянно пользуется;
- какой способ передачи денежных средств был избран субъектом преступления;
- описание голоса субъекта преступления (высокий или низкий, молодой или старый и т.д.), характерные особенности его речи (шепелявит, проглатывает окончание фразы, говорит скороговоркой и т.д.), манера строить фразы и использовать терминологию какой-либо сферы деятельности, также необходимо уточнить возможность проведения опознания по голосу;
- какие действия потерпевшего сопутствовали передаче денежных средств (встреча с лицом, которому передал денежные средства; использование терминала оплаты телефонной связи; пользование услугами банковского либо почтового перевода; обслуживание в салоне телефонной связи), места совершения указанных действий;
- какова сумма переданных денежных средств, какие купюры были при этом использованы; если деньги передавались не наличными, необходимо потребовать чеки о соответствующем переводе либо зачислении денежных средств;
- каким образом потерпевший обнаружил обман и кому рассказал о произошедшем событии;
- в случае, если денежные средства передавались нарочно, необходимо описание лица, которому они передавались; места передачи; если данное лицо приезжало на автомобиле, то необходимо установить, запомнил ли потерпевший марку, модель, цвет и государственный регистрационный знак автомобиля, его отличительные черты (наклейки, помятости и т.д.);

- составлялся ли какой-либо документ, подтверждающий факт передачи денежных средств, если составлялся, то необходимо истребовать данный документ и изъять в установленном порядке;
- является ли причиненный потерпевшему ущерб значительным с учетом его материального благосостояния.

Расследование рассматриваемого вида преступлений, помимо проведения допроса потерпевшего, предполагает необходимость проведения данного следственного действия и в отношении достаточно широкого круга свидетелей. При этом и здесь мы будем придерживаться контекста определения обстоятельств, подлежащих установлению при проведении таких допросов, так как, по нашему мнению, классический подход в виде рассмотрения подготовительного, рабочего и заключительного этапов следственных действий не всегда оправдан в рамках диссертационного исследования.

Изучение уголовных дел рассматриваемого вида показало, что проводятся допросы следующих категорий свидетелей¹:

- лица, которым представлялся субъект преступления во время его совершения (83%);
- лиц, являющихся родственниками, либо знакомыми потерпевшего, которым он рассказал о произошедшем (78%);
- посредников преступления, не осведомленных о противоправной деятельности субъекта преступления, которые лично забирали денежные средства у потерпевшего (47%);
- посредников преступления, не осведомленных о противоправной деятельности субъекта преступления, которые обналичивали денежные средства либо получали банковский перевод на свое имя (32%);

¹ Машлякевич В.А. О некоторых особенностях допроса отдельных категорий свидетелей при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2014. № 2. С. 31.

- лиц, принимавших денежные средства от потерпевшего для дальнейшего их перевода либо зачисления на счет или абонентский номер, указанный субъектом преступления (24%);
- лиц, являющихся оперуполномоченными органов внутренних дел, которые принимали участие в раскрытии данного преступления (5%);
- лиц, являющихся оперуполномоченными исправительных учреждений, следственных изоляторов и т.п., в которых содержался субъект преступления (4%)¹.

При допросе свидетеля – лица, от имени которого звонил злоумышленник во время совершения преступления, необходимо получить следующую информацию: кем приходится ему потерпевший; где он находился во время совершения преступления; звонил ли он потерпевшему во время совершения преступления; кто и в какое время сообщил о произошедшем преступлении; может ли он предположить о том, кто представился им; известен ли ему абонентский номер, с которого звонил субъект преступления; от кого он узнал о совершенном преступлении.

При допросе свидетеля – лица, которому потерпевший рассказал о произошедшем, можно условно выделить две складывающиеся ситуации:

- данное лицо узнало от потерпевшего, что в отношении последнего уже совершено преступление;
- данное лицо узнало от потерпевшего, что «его родственник попал в беду» и ему требуется финансовая помощь, то есть преступление совершается в данный момент, однако потерпевший об этом не догадывается.

Первая ситуация возникает в случаях, когда потерпевший уже осознал, что был обманут, и рассказал об этом своему родственнику, сожителю, любому близкому человеку. При допросе такого лица необходимо отразить в протоколе, в какое время и при каких обстоятельствах им была получена информация о совершенном в отношении его родственника/знакомого преступлении; рассказывал ли он кому-либо еще об этом; восстановить в хронологической последова-

¹ Статистические данные в Приложении 5.

тельности всю информацию, переданную потерпевшим; выяснить, может ли допрашиваемый подозревать кого-либо.

Вторая ситуация возникает в случаях, когда потерпевший обращается к своему знакомому с просьбой о займе денежных средств, необходимых для «освобождения внука», либо об осуществлении зачисления денежных средств и т.п. В данной ситуации потерпевший еще не осознает, что в отношении него совершается преступление, и действительно хочет «оказать помощь». При допросе такого лица необходимо установить, в какое время и при каких обстоятельствах обратился к нему потерпевший с просьбой о помощи; что именно попросил сделать потерпевший и как это мотивировал; воссоздать хронологическую картину ситуации, обрисованной потерпевшим; выяснить, сохранились ли какие-либо чеки либо иные документы, подтверждающие операции с денежными средствами, связанные с совершением преступления; изъять указанные документы при их наличии в процессуальном порядке; выяснить, может ли допрашиваемый подозревать кого-либо в совершении преступления.

Допрос свидетеля – посредника преступления, не осведомленного о противоправной деятельности субъекта преступления, который лично забирал денежные средства у потерпевшего (чаще всего это работники служб такси), целесообразно проводить уже с имеющейся детализацией по абонентскому номеру, на который злоумышленник звонил допрашиваемому. Это связано с необходимостью точной хронологизации произошедшего события. Здесь следовательно необходимо уточнить, где и с какого времени работает допрашиваемый; каким автомобилем (марка, цвет, государственный номер) он управляет; каким образом принимаются заказы и осуществляется связь с диспетчером; отслеживаются ли передвижения автомобилей в данной службе такси, и если отслеживаются, то каким образом; может ли клиент связаться с водителем; дату и время заказа на адрес потерпевшего; звонил ли субъект преступления лично водителю такси (а в большинстве случаев так и бывает); под каким предлогом попросил забрать денежные средства (либо просто «пакет», «сверток» и т.д.); способ передачи денежных средств субъекту преступления; если субъект преступления

попросил зачислить денежные средства на номера мобильных телефонов, то на какие; если субъект преступления попросил сделать перевод в банке, то на чье имя; наличие чеков об оплате/переводе и т.п.; каким образом выяснилось, что денежные средства были добыты преступным путем; понимал ли допрашиваемый, что, оказывая подобную услугу, он участвует в совершении преступления; имели ли место подобные просьбы со стороны одного и того же лица; было ли уплачено вознаграждение и в каком размере.

При допросе свидетеля – посредника преступления, не осведомленного о противоправной деятельности субъекта преступления, который обналичивал денежные средства либо получал банковский перевод на свое имя, следовательно необходимо установить, по какому адресу, с кем и в течение какого времени проживает допрашиваемый; каким абонентским номером телефона пользуется, когда и с какого номера звонил человек, попросивший получить перевод; знаком ли допрашиваемый с этим человеком; если знаком, то каковы его анкетные данные, с какого времени длится знакомство, как часто поддерживается связь, где находился в момент звонка с просьбой о получении денежных средств, каким образом объяснил их наличие; каким образом был получен код денежного перевода, сохранился ли он на каком-либо носителе; в каком отделении и какого банка допрашиваемый получал денежные средства; каким образом допрашиваемый распорядился денежными средствами (зачисление на номер мобильного телефона, передача третьему лицу); если денежные средства были зачислены на номера мобильных телефонов, то сохранились ли сведения об этих номерах, какие суммы были перечислены, а также места перечисления денежных средств; если денежные средства были переданы третьему лицу, то описание его внешности, а также места передачи.

При допросе свидетеля – лица, принимавшего денежные средства от потерпевшего для дальнейшего их перевода либо зачисления на счет/абонентский номер, указанный субъектом преступления, необходимо выяснить два основных блока информации:

1) каким образом функционирует определенная система денежных переводов;

2) кто именно, по каким документам и в какое время снимал денежные средства потерпевшего.

При допросе свидетеля – оперуполномоченного органов внутренних дел, участвовавшего в раскрытии расследуемого преступления, необходимо уточнить место его работы; каким образом совершалось преступление и когда лицо, его совершившее, попало под наблюдение; когда, где и в результате каких действий оно было задержано; ход задержания; давал ли субъект преступления какие-либо пояснения по поводу задержания.

Если злоумышленник во время совершения преступления отбывал наказание в местах лишения свободы, то каким образом, и из какого источника была получена информация о совершении им преступлений; была ли проведена работа с сокамерниками субъекта преступления, и в каком объеме; осуществлялось ли взаимодействие с сотрудниками исправительного учреждения.

При допросе свидетеля – оперуполномоченного исправительного учреждения, следственного изолятора (если мошенник в момент совершения преступления отбывал наказание в виде лишения свободы либо в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу) необходимо уточнить, в каком учреждении и с какого времени работает; каким образом и из какого источника была получена информация о совершении преступлений по месту отбывания наказания; о каких обстоятельствах совершения преступления стало известно, и от какого лица; был ли обнаружен мобильный телефон, используемый субъектом преступления в целях его совершения, и если был обнаружен, то в ходе каких мероприятий; какие документы были об этом составлены.

Ранее отмечалось, что одной из особенностей рассматриваемого вида преступлений является большая удаленность субъекта преступления от потерпевшего. Зачастую указанные лица находятся в различных регионах Российской Федерации, что значительно осложняет процесс расследования. Кроме того, такие категории свидетелей, как оперуполномоченный исправительного

учреждения, лицо, которым представился субъект преступления при его совершении, могут также находиться на большом удалении от места расследования. Практика проведения допросов указанных лиц сводилась к двум вариантам: направление в орган внутренних дел по месту нахождения интересующего следствие лица поручения о проведении следственного действия либо выезд в служебную командировку. Оба варианта не лишены недостатков, к основным из которых следует отнести финансовые затраты на командировку и проведение следственного действия должностным лицом, фактически не расследующим уголовное дело и не знакомым с его нюансами.

В настоящее время предпринята попытка разрешить обозначенную проблему. УПК РФ пополнился статьей 189.1, позволяющей проводить допрос, очную ставку и опознание путем использования систем видео-конференц-связи¹. В МВД России разработан алгоритм обеспечения и проведения следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи, однако практика их проведения указанным способом фактически отсутствует. Полагаем, что это связано с рядом требований технического характера, предполагающих наличие автоматизированного рабочего места, подключенного к ИСОД МВД России, у взаимодействующих территориальных органов. Учитывая наличие алгоритма проведения следственных действий с использованием видео-конференц-связи, остановимся на некоторых проблемных вопросах, которые могут возникнуть в ходе реализации рассматриваемой нормы.

Так, упомянутый алгоритм предписывает следователю, в производстве которого находится уголовное дело, в начале проведения следственного действия удостовериться в личности его участников. Традиционно личность устанавливается путем сверки предъявляемого документа (как правило, паспорта) с предъявляющим его лицом, а также проверки подлинности такого документа. По смыслу сказанного предполагается, что допрашиваемое лицо должно предъявить документ, удостоверяющий личность, на камеру, а должностное лицо,

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

проводящее следственное действие, сверить данные в документе непосредственно с предъявляющим его лицом, воспринимая такую информацию через монитор. Алгоритм обеспечения и проведения следственных действий с использованием видео-конференц-связи предусматривает определенный состав технического оборудования, к которому, в частности, относятся компьютер, клавиатура, манипулятор «мышь», колонки, видеокамера. Однако технические требования к перечисленному оборудованию отсутствуют, что ставит под сомнение качество видеосвязи и реальную возможность лицу, проводящему следственное действие, удостовериться в личности, например, допрашиваемого подозреваемого. В этом же смысле следует говорить о восприятии должностным лицом, проводящим следственное действие, невербальных проявлений у лица, в отношении которого проводится следственное действие. Такие сведения, как верно отмечается в специальной литературе, «позволяют выявлять скрываемую или искажаемую информацию»¹, что, в конечном счете, отражается на качестве производства следственного действия. Аналогичная проблема применения видео-конференц-связи в ходе судебных заседаний уже некоторое время является предметом дискуссий² и окончательного решения не нашла.

В связи со сказанным полагаем, что вопрос практического применения технологии видео-конференц-связи при проведении следственных действий должен быть детально регламентирован в части, касающейся технического оснащения данных мероприятий.

На первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следовательно необходимо получить сведения о соединениях между абонентами (абонентскими устройствами) субъекта преступления и

¹ Козловский П.В. Использование результатов оценки невербального поведения в доказывании // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2010. № 1. С. 17.

² См., напр.: Жайворонок Д.А. Проблемы организации видеоконференцсвязи в суде // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2021. № 2. С. 40-44 ; Галиева В.Д. Вопросы применения систем видео-конференц-связи при проведении судебного заседания в арбитражных судах Российской Федерации // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2019. № 4. С. 108-112.

потерпевшего, сведения о движении денежных средств через банки, платежные системы и операторов сотовой телефонной связи и т.д.

Анализ эмпирического материала показал, что такие сведения можно классифицировать на те, получение которых не требует судебного разрешения, и, соответственно, те, для получения которых необходимо разрешение судьи.

К сведениям, получение которых не требует судебного разрешения, следует относить:

- 1) информацию об абоненте персональной идентификационной карты;
- 2) информацию о владельце абонентского номера стационарного телефона, установленного по конкретному адресу;
- 3) информацию о размере ежемесячного пенсионного пособия потерпевшего.

К сведениям, получение которых требует судебного разрешения, следует относить:

- 1) информацию о соединениях по абонентскому номеру персональной идентификационной карты;
- 2) информацию о соединениях по базовым станциям (в некоторых случаях такие сведения предоставляются компанией-оператором вместе с информацией о соединениях по абонентскому номеру);
- 3) информацию о движении денежных средств:
 - а) по персональной идентификационной карте абонента сотовой связи;
 - б) в банковских организациях;
 - в) в небанковских организациях.

Получение информации, не требующей судебного разрешения, осуществляется путем направления следователем запроса в необходимую организацию (оператор телефонной связи, пенсионный фонд и т.д.) в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Как показывает анализ изученных уголовных дел, исполнение

такого рода запросов в срок менее 10 суток осуществлялось в 55,6% случаев, от 10 до 20 суток – в 33,3% случаев, от 20 до 30 суток – в 11,1% случаев¹.

Информация о соединениях между абонентами (абонентскими устройствами) и о соединениях по базовым станциям может быть оперативно получена следователем путем проведения такого следственного действия, как «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами», предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Для его производства следователь, руководствуясь ч. 1 ст. 165 и ч. 1 и 2 ст. 186.1 УПК РФ, выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами для истребования документов, содержащих указанные сведения, согласовывает данное постановление с руководителем следственного органа и направляет в суд.

После получения судебного решения следователь должен направить его копию в соответствующую организацию, осуществляющую услуги связи, руководитель которой обязан предоставить указанную информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации. Указанная информация предоставляется в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются период, за который она предоставлена, и номера абонентов и (или) абонентских устройств.

Чтобы получить информацию о движении денежных средств по абонентским номерам мобильных телефонов, следователю необходимо, руководствуясь ч. 2 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции РФ, ч. 3 ст. 63 ФЗ «О связи», ст. 165, ч. 1, 2 ст. 182, ч. 1 ст. 183, ст.ст. 185, 186.1 УПК РФ, вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении получения информации, передаваемой по сетям электросвязи, согласовать данное постановление с руководителем следственного органа и направить в суд. Порядок предоставления указанной информации аналогичен порядку предоставления информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

¹ См. Приложение 5.

Для получения информации о движении денежных средств в банковских и небанковских организациях следователю необходимо, руководствуясь ст.ст. 164.1, 165 и 183 УПК РФ, вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства выемки документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, согласовать данное постановление с руководителем следственного органа и направить в суд. После получения судебного решения следователь направляется в необходимую организацию и производит выемку имеющих значение для расследования уголовного дела документов.

Одним из достаточно эффективных и распространенных следственных действий при расследовании преступлений рассматриваемого вида является выемка, проводимая в соответствии со ст. 183 УПК РФ при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся.

Мошенничества, совершаемые с использованием СТС, предполагают выемку следующих видов предметов и документов:

- заявок, кассовых чеков на оплату услуг телефонной связи;
- детализаций вызовов по абонентским номерам телефонов;
- списков платежей, осуществляемых в определенный промежуток времени либо на определенный абонентский номер телефона посредством платежных устройств (терминалов оплаты);
- информации о движении денежных средств по счетам абонентских номеров мобильного телефона;
- заявлений о получении денежных средств, а также приходных и расходных кассовых ордеров о блиц-переводах в банке;
- сберегательных книжек, содержащих сведения о выдаче (расходе) денежных средств;
- мобильных телефонов, СИМ-карт, компьютерной техники;
- оптических дисков, содержащих записи с камер видеонаблюдения.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 183 УПК РФ выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, производится на основании судебного решения. Следовательно, выемка информации о движении денежных средств по счетам абонентских номеров мобильного телефона, а также заявлений о получении денежных средств и расходных кассовых ордеров в банке либо на почте, может быть произведена лишь с разрешения суда. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ изъятие электронных носителей информации (а в нашем случае – оптических дисков, содержащих записи с камер видеонаблюдения) должно производиться с участием специалиста.

К субъектам, у которых производится выемка при расследовании рассматриваемого вида преступлений, относятся:

- потерпевший;
- посредник преступления;
- оперуполномоченный подразделений МВД или ФСИН;
- технический представитель либо собственник платежного устройства (терминала оплаты);
- представители банков, операторов телефонной связи либо почтовых отделений.

Важным этапом выемки является осмотр изымаемых объектов, а также фиксация их признаков и обстоятельств обнаружения. На этапе осмотра объектов особое внимание следует уделить изучению изъятых детализаций, а также списков платежей, произведенных на терминале оплаты в определенное время. Следовательно необходимо среди множества данных выделить значимую для дела информацию, провести ее анализ и сопоставить с другими имеющимися данными. Так, например, осматривая детализацию телефонных соединений по абонентскому номеру телефона потерпевшего, необходимо среди прочих вызовов установить абонентский номер телефона, с которого осуществлял звонок субъект преступления, сверить время звонка с показаниями потерпевшего, а

также отправить запрос в компанию – оператор телефонной связи для установления абонента, на которого зарегистрирован указанный номер телефона.

Довольно спорным вопросом в правоприменительной практике является возможность проведения выемки при проверке сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела. Так, В.В. Кальницкий отмечает, что «выемка и обыск как самостоятельные следственные действия в стадии возбуждения уголовного дела законом не предусмотрены. Попытки расширительного толкования дозволения «изымать документы и предметы» при системном взгляде на сущность и задачи стадии возбуждения уголовного дела ... должны быть оценены критически»¹. Схожего мнения, причем в более радикальной форме, придерживается и Н.В. Азарёнок, прямо указывающий на незаконность производства обыска и выемки до возбуждения уголовного дела². Сторонники представленной позиции в большинстве своем аргументируют это тем, что ч. 1 ст. 144 УПК РФ не содержит упоминания об обыске и выемке. Положения данной статьи предусматривают возможность истребования документов и предметов, изъятия их в установленном порядке, а также предполагают исчерпывающий перечень следственных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении.

Вместе с тем противоположную позицию, подкрепляемую практикой Верховного Суда РФ, высказывает А.С. Лукинов, приводя доводы о том, что «связанных с возбуждением уголовного дела ограничений на получение судебного разрешения для осуществления этих следственных действий (обыск и выемка – *прим. автора*) в настоящее время уголовно-процессуальный закон не содержит»³.

¹ Кальницкий В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства: Избранные труды. Омск, 2016. С. 196.

² Азарёнок Н.В. Особенности процессуального оформления добровольной выдачи предметов (документов) в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2018. № 3. С. 112.

³ Лукинов А.С. Законность обыска и выемки до возбуждения уголовного дела // Законность. 2020. № 7. С. 50.

Мы солидарны с мнением, что представленные разногласия «может решить лишь один участник судопроизводства – судья»¹. Однако, принимая во внимание фактическое отсутствие однозначности рассматриваемой правовой нормы, такое решение может носить довольно субъективный характер. Так, изначально ориентированный на мнение о правомерности проведения выемки в ходе проверки сообщения о преступлении, судья может принять решение, ссылаясь на соответствие проведенного следственного действия нормам УПК РФ, а также на значимость полученных доказательств для уголовного дела. В случае если судья ориентирован противоположно, то такая выемка может быть признана недопустимой в соответствии с уже упомянутыми нормами УПК РФ, не содержащими данное следственное действие в перечне разрешенных на стадии возбуждения уголовного дела. На принятие того или иного решения могут оказать влияние самые разнообразные факторы – положения специальной литературы, рекомендации коллег и т.п.

В данной ситуации возникает вопрос: что же делать следователю в случае необходимости изъятия предметов или документов в ходе проверки сообщения о преступлении? УПК РФ хоть и содержит упоминание о том, что изъятие документов и предметов производится в порядке, установленном данным кодексом, фактически такой порядок не предусматривает. Изучение следственной практики показало, что наиболее распространены два подхода к решению рассматриваемой проблемы.

Первым является применение осмотра места происшествия в качестве следственного действия, позволяющего проводить изъятие предметов и документов до возбуждения уголовного дела. Здесь хотелось бы отметить, что основным критерием целесообразности проведения такого осмотра являются данные о действительности наличия события, имеющего признаки преступления, на осматриваемой территории. Так, потерпевшая Д., введенная в заблуждение тем, что общается якобы со следователем, который занимается вопросом

¹ Цветков Ю.А. «Улыбка без кота», или что останется от предварительного следствия? // Уголовное судопроизводство. 2016. № 2. С. 19.

по решению возникшей проблемы ее сына, примерно в 11 ч. 00 мин. пришла в отделение филиала ПАО «Сбербанк России», расположенное по адресу: РСО – Алания ..., где в банкомате с использованием своей банковской карты ПАО «Сбербанк России» № ... осуществила операцию по перечислению денежных средств в сумме 80000 рублей на банковскую карту «Сбербанк России» № ..., зарегистрированную на гр. А., который в свою очередь после получения денежных средств должен был перевести денежные средства на другие реквизиты банковской карты, указанные обвиняемым У.¹ В данной ситуации имеется необходимость провести осмотр места происшествия с целью подтверждения действительности произошедшего события и в ходе данного следственного действия изъять предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела (чеки или справки, подтверждающие факт перевода денежных средств, и т.п.).

На практике встречаются случаи проведения осмотра места происшествия без «привязки» непосредственно к месту, на котором произошло событие преступления, когда данное следственное действие имеет единственную цель – изъятие предметов или документов. Так, согласно протоколу осмотра места происшествия «в помещении служебного кабинета № ... МУ МВД России «Бийское» осмотрен мобильный телефон «Хонор 9», в памяти которого обнаружены СМС-сообщения от номера 977-450 ... с информацией о «Промышленно-финансовом банке»². Мы солидарны с мнением, что в данной ситуации напрашивается вывод о фактической подмене (осмотром места происшествия – *прим. автора*) иных процессуальных действий и нарушении установленного УПК РФ порядка изъятия соответствующих документов³.

Вторым подходом является реализация права потерпевшего на представление документов или предметов для приобщения их к уголовному делу в каче-

¹ Приговор районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 29 июля 2020 г. № 11901900007000012. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OGt5BUpliuO/> (дата обращения: 18.09.2024).

² Обвинительное заключение по уголовному делу № 12001010049000212, возбужденному 3 июня 2021 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

³ См.: Азарёнок Н.В. Особенности процессуального оформления добровольной выдачи предметов (документов) в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2018. № S3. С. 113.

стве доказательств в соответствии с ч. 2 ст. 86 УПК РФ. Так, доказательствами по факту совершения преступления в отношении П. стали «приобщенные потерпевшим П. к заявлению копии банковских чеков с информацией о перечислении денежных средств на общую сумму 25070 рублей 50 копеек»¹. Однако в рассмотренной ситуации следователем упущено из виду одно обстоятельство – в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется соответствующим постановлением. Соответственно на момент подачи заявления лицо, в отношении которого совершено преступление, не обладает процессуальным статусом потерпевшего, а значит, и не может представлять документы или предметы для приобщения их к уголовному делу.

Вместе с тем после возбуждения уголовного дела фактически такое право «реализуется» при обращении самого субъекта расследования к потерпевшему с указанием о необходимости передать предметы или документы. То есть речь идет об их истребовании, а не о самостоятельной передаче, так как потерпевший, зачастую не осведомленный о процессуальных и тактических особенностях сбора доказательств по уголовному делу, далеко не всегда может самостоятельно догадаться о необходимости представления предметов или документов. Следовательно, в такой ситуации необходимо руководствоваться ч. 1 ст. 86 УПК РФ, где предусмотрен порядок собирания следователем доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, а также ч. 1 ст. 144 УПК РФ, устанавливающей его право на истребование документов и предметов, изъятие их в установленном порядке, что, в свою очередь, предполагает необходимость процессуального оформления факта истребования предметов или документов.

Таким образом, оба рассмотренных подхода, применяемых с целью изъятия предметов или документов в ходе проверки сообщения о преступлении, не

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 12001010049000212, возбужденному 3 июня 2021 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

лишены недостатков и могут повлечь за собой признание добытых рассмотренным путем доказательств недопустимыми.

Наиболее оптимальное решение рассматриваемой проблемы, по нашему мнению, предложено В.В. Кальницким, предлагающим в данном случае оформлять протокол принятия истребованного материала, что в наибольшей степени соответствует процессуальной сущности данного способа собирания доказательств¹. При этом, относя истребование предметов и документов к иным процессуальным действиям, следует отметить, что такое средство получения доказательственной информации не может проявляться в виде принуждения и, соответственно, имеет добровольный характер.

В конце параграфа отметим основные особенности отдельных следственных и иных процессуальных действий, проводимых в ходе проверки сообщения о преступлении, а также на первоначальном этапе расследования рассматриваемого вида преступлений.

Так, осмотр места происшествия целесообразно проводить по месту передачи (перевода) потерпевшим денежных средств либо иного имущества субъекту преступления в связи с наличием в данном месте большего объема криминалистически значимой информации.

В ходе осмотра мобильного телефона потерпевшего в рамках следственного действия «осмотр предметов» следователям рекомендуется брать у потерпевшего письменное согласие на осмотр мобильного телефона, а также отказ от его изъятия сотрудниками органов внутренних дел. Это позволит нивелировать вопросы допустимости полученных доказательств при рассмотрении дела в суде.

Круг обстоятельств, подлежащих установлению в ходе допроса потерпевшего, зависит от типичного вида передаваемой ему ложной информации субъектом преступления, а круг обстоятельств, подлежащих установлению в ходе допроса свидетеля — лица, которому потерпевший рассказал о факте со-

¹ Кальницкий В.В. Истребование документов и предметов в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 64-71.

вершения преступления, – от того, совершено ли преступление уже или оно совершается в данный момент.

При необходимости изъятия предметов и документов, возникающей в ходе проверки сообщения о мошенничестве с использованием СТС, рекомендуется оформлять протокол принятия истребованного материала. Такое изъятие не может осуществляться принудительно.

ГЛАВА III. ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ

§ 1. Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения

Методики расследования отдельных видов и групп преступлений, разрабатываемые в последнее время, достаточно часто не содержат каких-либо сведений о последующем этапе расследования¹, ограничиваясь лишь предлагаемой авторами тактикой проведения отдельных следственных действий.

Вместе с тем круг задач по установлению и закреплению доказательственной базы, разрешаемых субъектами расследования в ходе последующего этапа, является во многом определяющим для успешного расследования преступления. Последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, обладает рядом существенных особенностей, в связи с чем считаем целесообразным рассмотрение данного вопроса в рамках настоящего исследования.

Определение времени начала последующего этапа расследования до сих пор является достаточно спорным вопросом в криминалистике. Наиболее распространенной точкой зрения в настоящее время является периодизация в соот-

¹ См., напр.: Семенов Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003 ; Богданов М.Н. Расследование мошенничества в сфере потребительского кредитования : дис. ... канд. юрид. наук. Псков, 2010 ; Атаманов Р.С. Основы методики расследования мошенничества в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012 ; Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013 ; Старостенко Н.И. Первоначальный этап расследования хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии и информационно-телекоммуникационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023.

ветствии с уголовно-процессуальной деятельностью следователя¹. Так, Е.П. Ищенко окончанием первоначального этапа и, соответственно, началом последующего признает момент вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого². Кроме того, теме периодизации расследования преступлений посвящено диссертационное исследование Е.С. Лобунец. Автор, проведя достаточно объемный анализ научного исторического и юридического материала, а также эмпирических данных и нормативной основы в виде УПК РФ, приходит к аналогичному выводу: «Вести речь о начале последующего этапа расследования допустимо только в случае установления лица, которое совершило преступление»³. Такой подход, однако, не лишен недостатков. Как справедливо отмечает А.С. Князьков «в содержательном плане это (*периодизация в соответствии с уголовно-процессуальной деятельностью следователя – прим. автора*) приводит к тому, что следственная ситуация, сложившаяся к моменту окончания определенного этапа, совпадает с исходной следственной ситуацией очередного этапа»⁴.

Ряд ученых придерживаются иной точки зрения относительно вопроса периодизации в криминалистике, а конкретно – момента наступления последующего этапа расследования. Так, А.Г. Филиппов говорит о том, что «границей между первоначальным и последующим этапами нередко становится момент, когда следователь, выполнив неотложные следственные действия и собрав значительный доказательственный материал, приступает к его анализу и составлению развернутого плана расследования по делу»⁵. Схожей позиции придержи-

¹ См., напр.: Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск, 1987 ; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985 и др.

² Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск, 1987. С. 9-10.

³ Лобунец Е.С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2015. С. 91.

⁴ Князьков А.С. Проблемы этапности криминалистической деятельности в контексте ситуационного подхода // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 43.

⁵ Криминалистика : учебник / В.В. Агафонов, Н.А. Бурнашев, Е.А. Волков, В.А. Газизов, и др.; под ред. А.Г. Филиппова. М., 2004. С. 447-448.

вается в своем диссертационном исследовании и С.Ю. Косарев, определяя наступление последующего этапа по выполнению «первоначальных безотлагательных следственных действий»¹. В данном же контексте можно упомянуть и мнение Н.П. Яблокова, который считает, что «последующий этап расследования определяется результатами первоначальных следственных действий»². В целом о многообразии подходов к разделению процесса расследования на этапы упоминал в своей работе и Н.Ю. Лебедев³.

Слово «первоначальный» имеет несколько основных значений, однако основная масса толкований сводится к двум составляющим: во-первых, первоначальный – это находящийся, происходящий в самом начале, предшествующий всему прочему, во-вторых, первоначальный – являющийся началом, первым этапом какого-нибудь действия, процесса⁴.

Исследование уголовных дел по рассматриваемому виду преступлений показывает, что 86,6%⁵ из них приостановлены по различным основаниям, предусмотренным ст. 208 УПК РФ. Соответственно, большинство мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, предполагает работу субъектов расследования по приостановленному делу после принятия соответствующего процессуального решения. Основываясь на изложенных выше данных, можно говорить о том, что такая работа не может носить характер первоначальных действий, так как осуществляется, как правило, по истечении 2 месяцев с момента возбуждения уголовного дела.

Вновь обращаясь к работе Е.С. Лобунец, отметим, что, «несмотря на индивидуальность и специфику каждого совершенного преступления, целесооб-

¹ Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. С. 249.

² Яблоков Н.П. Общие положения криминалистической методики расследования преступлений // Криминалистика : учебник / под ред. Н.П. Яблокова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 551.

³ Лебедев Н. Ю. К вопросу о многообразии подходов при разделении расследования преступления на этапы // Сборник материалов криминалистических чтений. 2008. № 4. С. 42-44.

⁴ Толковый словарь Ушакова. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/923626> (дата обращения: 18.09.2024).

⁵ См. Приложение 5.

разно вести речь об общих тенденциях, свойственных любому из них»¹. Кроме того, рассматривая хронологические границы первоначального этапа расследования, Е.С. Лобунец говорит о том, что «в рамках первоначального этапа проводятся первоначальные следственные действия ... их перечень определяется лицом, производящим расследование»².

Полагаем возможным здесь сделать вывод о том, что периодизация в соответствии с уголовно-процессуальной деятельностью следователя применима скорее к преступлениям, в которых либо подозреваемый уже установлен на момент возбуждения уголовного дела, либо практика расследования говорит об установлении личности подозреваемого в процессе производства первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

При этом нельзя не отметить, что по результатам анализа и оценки типичной следственной ситуации, возникшей по окончании первоначального этапа расследования, определяется программа дальнейшего расследования. Хотя в теории криминалистики и «существует разграничение расследования на этапы, тем не менее в практической деятельности это происходит условно, а мероприятия, проводимые на первоначальном этапе, очень плавно, а иногда и незаметно трансформируются в дальнейшие действия, порой повторяясь не только на последующем, но и на заключительном этапе»³. В этом же контексте полагаем целесообразным привести и мнение выдающегося ученого-криминалиста Р.С. Белкина, упоминавшего в одной из своих работ, что «подвижность границ этапов расследования определяется динамичностью и интенсивностью процесса расследования, который каждый раз протекает со специфическими особенностями»⁴.

¹ Лобунец Е.С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2015. С. 30.

² Там же. С. 90.

³ Милованова М.М. Методика расследования сексуальных преступлений, совершаемых в отношении малолетних детей : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 55.

⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3-х т. Т. 3. М., 1997. С. 191.

Учитывая изложенное, полагаем, что последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, начинается после проведения следователем первоначальных следственных действий в зависимости от конкретной сложившейся типичной следственной ситуации первоначального этапа расследования¹. Такая ситуация получает свое дальнейшее развитие на последующем этапе расследования, в ходе которого, в свою очередь, разрешаются отдельные типичные следственные ситуации, присущие ему.

Абсолютное большинство совершаемых преступлений рассматриваемого вида происходит в условиях неочевидности, когда в ходе проверки сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования лицо, совершившее преступление, не установлено. Именно поэтому первостепенной задачей последующего этапа расследования рассматриваемого вида преступлений является установление и задержание лиц, их совершивших, а после задержания таких лиц – дополнение доказательственной базы.

Процесс расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, в рамках его последующего этапа позволяет выделить три группы следственных ситуаций, возникающих последовательно, в хронологическом порядке. При этом следует отметить, что к началу последующего этапа, как правило, следователь располагает информацией о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления в ходе его совершения (если такое лицо существует), движении денежных средств по банковским картам, абонентским номерам телефонов, об их владельцах, а также в случае привлечения представителей транспортных агентств к процессу передачи денежных средств – о лицах, осуществивших такую передачу. Резюмируя сказанное, приходим к выводу, что большая часть установленной информации предполагает наличие данных о посреднике преступления.

¹ Машлякевич В.А. Отдельные вопросы периодизации расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2024. № 2 (30). С. 156.

Ранее было установлено, что для мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, наличие посредника преступления является достаточно типичным фактом. В 76% случаев злоумышленник прибегал к его услугам для получения денежных средств от потерпевшего. Это позволяет говорить о наличии весьма емкой следовой картины, присущей рассматриваемому виду преступлений и связанной именно с деятельностью посредника преступления. Основным направлением деятельности следователя является поиск следов преступления и их закрепление в качестве доказательств по уголовному делу, а целью такой деятельности в конечном итоге является установление субъекта преступления, его задержание и направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Таким образом, установление посредника преступления при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, будет способствовать его расследованию.

В связи с изложенным полагаем возможным выделить первую группу типичных следственных ситуаций, возникающих на последующем этапе расследования рассматриваемого вида преступлений:

- 1) установлен посредник преступления, однако его причастность к совершению преступления либо не доказана, либо отсутствует;
- 2) установлен посредник преступления и его причастность к совершению преступления;
- 3) отсутствуют сведения о посреднике преступления.

Несомненно, каждой приведенной типичной следственной ситуации присущи свои особенности, с учетом которых следователю необходимо провести ряд мероприятий для ее разрешения. Однако нами установлен перечень следственных и иных процессуальных действий, реализация которых будет характерна для любой типичной следственной ситуации первой группы последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. К ним относятся:

– допрос лица, на которое зарегистрирован абонентский номер, используемый субъектом преступления. В большинстве случаев персональная иденти-

фикационная карта абонента, с которой связан этот абонентский номер, выбыла из владения абонента. При нахождении данного лица в другом регионе необходимо направить поручение о производстве отдельного следственного действия в виде допроса, указав перечень вопросов, подлежащих выяснению, либо провести допрос с использованием видео-конференц-связи;

- допрос свидетелей – лиц, которым звонил субъект преступления с целью совершения преступления, но не довел его до конца по разным независящим от него обстоятельствам;

- допрос свидетелей – лиц, с которыми согласно сведениям, предоставленным оператором телефонной связи, субъект преступления осуществлял наиболее частые соединения, о том, кто именно пользуется СИМ-картой, с которой осуществлялся звонок потерпевшему, и где этот человек находится;

- допросы свидетелей – лиц, на которых зарегистрированы СИМ-карты, куда потерпевшие переводили денежные средства. При нахождении данных лиц в другом регионе необходимо направить поручение о производстве в отношении них следственного действия в виде допроса, указав перечень вопросов, подлежащих выяснению;

- проверка заподозренного в совершении преступления лица по справочным учетам с целью установления места нахождения его под стражей или отбытия наказания;

- направление запроса в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ о содержании заподозренного лица в следственном изоляторе;

- направление поручения в соответствии со ст. 38 УПК РФ начальнику исправительного учреждения с целью производства обыска по месту нахождения этого лица для отыскания используемого им мобильного телефона. Приложением к указанному поручению должно быть постановление следователя о производстве обыска или судебное решение;

- перевод субъекта преступления из исправительного учреждения в следственный изолятор в соответствии со ст. 77.1 УИК РФ с целью его участия в следственных действиях;

- допрос подозреваемого;
- изъятие в установленном порядке и осмотр мобильного телефона, используемого субъектом преступления, вынесение постановления о признании и приобщении его в качестве вещественных доказательств;
- допрос оперуполномоченных следственного изолятора или исправительного учреждения, а также понятых, присутствовавших при личном досмотре субъекта преступления, в ходе которого у него при себе был обнаружен мобильный телефон.

При описании порядка действий следователя в первой типичной следственной ситуации первой группы на рассматриваемом этапе расследования следует учесть вероятность выявления умышленного участия в событии преступления посредника преступления. Изначально следователь не обладает такими доказательствами, однако в процессе расследования могут быть выявлены обстоятельства, указывающие на умысел данного лица, а значит, оно может быть признано соучастником преступления. Порядок действий следователя в такой ситуации выглядит следующим образом:

- допрос посредника преступления, при котором особое внимание необходимо уделить получению сведений о том, знаком ли посредник с субъектом преступления, как давно продолжается это знакомство, под каким предлогом субъект преступления просил забрать денежные средства у потерпевшего либо получить банковский (почтовый) перевод и сколько раз он это делал. При нахождении посредника преступления в другом регионе необходимо направить поручение о производстве его допроса, указав перечень вопросов, подлежащих выяснению, либо, руководствуясь ст. 189.1 УПК РФ, организовать проведение допроса путем использования систем видео-конференц-связи;
- выемка в банке (на почте) заявления на получение денежных средств, заполненного посредником преступления, расходного кассового ордера, на основании которого были получены денежные средства, отправленные потерпевшим по системе денежных переводов;

- допрос сотрудника банка, выдававшего денежные средства посреднику преступления;
- вынесение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств в соответствии со ст. 186.1 УПК РФ по абонентскому номеру посредника преступления и направление материала с указанным ходатайством в суд;
- получение и осмотр распечатки сведений о соединениях по абонентскому номеру посредника преступления с целью установления данных о соединениях с абонентским номером телефона, которым пользовался субъект преступления во время его совершения, вынесение постановления о признании и приобщении к уголовному делу данного документа в качестве доказательства;
- направление в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ запроса о том, кому принадлежит абонентский номер, баланс которого был пополнен посредником преступления;
- выемка находящихся у посредника преступления чеков, платежных поручений, подтверждающих факт внесения им денежных средств на определенный абонентский номер мобильного телефона либо подтверждающих осуществление им банковского (почтового) перевода;
- возбуждение перед судом ходатайства о получении сведений о соединениях по абонентскому номеру, на который посредником преступления были внесены денежные средства, направление указанного ходатайства в суд, получение судебного решения, осмотр распечатки телефонных соединений, признание и приобщение к делу данного документа в качестве доказательства;
- возбуждение перед судом ходатайства о получении сведений о движении денежных средств по абонентскому номеру, используемому субъектом преступления, направление указанного ходатайства в суд, получение судебного решения, осмотр распечатки движения денежных средств, признание и приобщение к делу данного документа в качестве доказательства;
- допрос свидетеля – владельца мультикассy, терминала оплаты и т.п.;

– выемка информации о движении денежных средств, зачисленных через устройства самостоятельной оплаты услуг сотовой телефонной связи, осмотр данной информации, признание и приобщение к делу данного документа в качестве доказательства.

Вторая типичная следственная ситуация первой группы может возникнуть по окончании мероприятий, проводимых следователем на первоначальном этапе расследования. В этом случае следователю необходимо дать поручение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление связи посредника преступления с субъектом преступления (например, прослушивание телефонных переговоров). В дальнейшем, разрешая рассматриваемую типичную следственную ситуацию, следователь придерживается порядка действий по первой. Кроме того, данная типичная следственная ситуация может возникнуть и в ходе разрешения первой, когда выявляются обстоятельства, указывающие на причастность посредника к совершению преступления. В обоих случаях дальнейшие действия следователя будут такими:

- допрос посредника преступления в качестве подозреваемого;
- проведение проверки показаний на месте;
- проведение фоноскопической экспертизы;
- предъявление посредника преступления для опознания потерпевшим, в том числе с учетом требований ст. 189.1 УПК РФ.

Третья типичная следственная ситуация первой группы характеризуется отсутствием сведений о посреднике преступления. Деятельность по ее разрешению складывается из:

- анализа данных, полученных в ходе проведения первоначального этапа расследования, с целью выявления недочетов, пробелов в расследовании;
- вынесения поручений на производство оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление;
- установления недостающих сведений о соединениях по абонентским номерам субъекта преступления, посредника преступления и потерпевшего, движении денежных средств по тем же абонентским номерам либо банковским счетам путем направления соответствующих запросов;

- поиска и анализа уголовных дел, возбужденных по аналогичным преступлениям, с целью выявления данных, которые могут указывать на совершение данных преступлений одним и тем же лицом (например, выявление аналогичных абонентских номеров телефонов, которыми пользовался субъект преступления);

- направления запросов в соответствующие подразделения ФСИН для установления лиц, осужденных за совершение преступлений и отбывающих наказание либо недавно освободившихся;

- на основе анализа сведений о соединениях абонентского номера, используемого субъектом преступления, с указанием базовых станций направления отдельных поручений в соответствующие подразделения ФСИН для проведения мероприятий по установлению и задержанию лица, совершившего преступление.

Приведенный перечень мероприятий, проводимых следователем в ситуации отсутствия сведений о посреднике преступления, не может являться исчерпывающим. С учетом специфики конкретного, отдельно взятого преступления необходимо планировать и выполнять определенные мероприятия, соответствующие складывающейся ситуации. Очень важным моментом в расследовании данного вида преступлений является обеспечение тесного взаимодействия следователя с органами дознаниями, представителями операторов сотовой телефонной связи, банковскими и другими организациями. Наибольшего эффекта в раскрытии мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, можно добиться путем регулярного обмена информацией, разработки направлений расследования, своевременного направления следователем запросов и поручений, а также быстрого и качественного их выполнения.

Основной задачей расследования любого уголовного дела является установление и задержание лица, совершившего преступление, однако в сроки, отведенные уголовно-процессуальным законодательством, не всегда возможен такой исход. В результате проведения мероприятий по разрешению следственных ситуаций первой группы последующего этапа расследования рассматрива-

емого вида преступлений хронология деятельности приведет субъекта расследования к возникновению следственных ситуаций второй группы:

- 1) подозреваемый не установлен, предварительное следствие приостановлено по одному из оснований, предусмотренных ст. 208 УПК РФ;
- 2) подозреваемый установлен и задержан.

В случаях, когда подозреваемый не установлен и срок расследования истек, следователь выносит постановление о приостановлении предварительного следствия. Анализ эмпирического материала показывает, что в большинстве случаев (94,9%) основанием для приостановления уголовного дела о рассматриваемом виде преступления является тот факт, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). В 3,4% случаев подозреваемый или обвиняемый скрывался от следствия либо его местонахождение не было установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Еще реже – в 1,7% случаев – местонахождение подозреваемого или обвиняемого было известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствовала (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)¹. Такая типичная следственная ситуация схожа с ситуацией первой группы последующего этапа расследования, в которой нет данных о посреднике преступления, соответственно, работа по приостановленному уголовному делу будет содержать выполнение аналогичного перечня мероприятий.

Ситуация, в которой подозреваемый задержан, характеризуется необходимостью укрепления доказательственной базы. Для этого следователю необходимо провести следующие мероприятия:

- допрос задержанного лица в качестве подозреваемого;
- обыск по месту жительства подозреваемого с целью отыскания мобильных телефонов и СИМ-карт, используемых при совершении преступления, а также других доказательств;
- осмотр и прослушивание фонограммы;

¹ Статистические данные в Приложении 5.

- назначение проведения экспертиз (фоноскопическая, почерковедческая и др.);
- проверка показаний на месте;
- предъявление лица для опознания (в том числе по голосу);
- направление соответствующих запросов операторам сотовой телефонной связи, банковским организациям с целью установления сведений о телефонных соединениях подозреваемого, а также о движении денежных средств по банковским счетам и абонентским номерам мобильных телефонов (следует помнить, что информация о движении денежных средств по счетам может быть получена лишь на основании соответствующего судебного решения);
- допросы свидетелей – сотрудников оперативных подразделений (в том числе сотрудников УФСИН).

Разрешение следственных ситуаций второй группы последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, характеризуется большим объемом информации, находящейся в распоряжении следователя и обладающей большой доказательственной надежностью. Следует отметить, что число установленных эпизодов преступной деятельности может быть значительно меньше, чем их совершено в действительности. В связи с этим можно согласиться с О.П. Бердниковой в том, что «в случаях неустановления всех эпизодов преступной деятельности предлагается ввести определение неполного (частичного) раскрытия преступления как самостоятельного криминалистического понятия»¹, которое характерно для рассматриваемого нами вида преступлений, когда выявляется и расследуется лишь часть совершенных мошенничеств. При этом большое значение имеет необходимость проведения эффективной оперативно-розыскной и следственной деятельности до полного выявления и раскрытия всех преступных эпизодов, а также их участников.

Проверка задержанного лица на причастность к аналогичным совершенным им преступлениям, за которые он еще не привлекался к уголовной ответственности, заключается в достаточно большом объеме аналитической работы.

¹ Бердникова О.П. Особенности расследования грабежей и разбоев, совершенных организованными группами : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 160.

Такая работа начинается с анализа детализации абонентских номеров телефона, используемых злоумышленником при совершении преступлений, а также включает в себя мониторинг уголовных дел, возбужденных по аналогичным преступлениям в других территориальных органах внутренних дел субъекта Российской Федерации.

При выявлении таких фактов задачей оперативного сотрудника является поиск латентных преступлений, в отношении которых потерпевшие в силу различных причин не стали обращаться в органы внутренних дел с заявлением о совершенном в отношении них преступлении.

Факты выявления таким образом мошенничеств, совершенных с использованием СТС, встречаются в следственной практике. Изучение уголовных дел показало, что в 14,6% случаев выявляется от 1 до 5 подобных преступлений, а в 2,2% – свыше 5¹.

После того, как по делу собраны доказательства в объеме, достаточном для предъявления обвинения подозреваемому, и обвинение предъявлено, на последующем этапе расследования возникают типичные следственные ситуации третьей группы, представляя классификацию которых необходимо принимать во внимание тот факт, что одним из основных их признаков является достаточность доказательственной базы, подготовленной следователем к моменту предъявления обвинения. Доказательства могут быть собраны не в полном объеме в силу объективных причин. Так, задержанным по подозрению в совершении преступления лицам, в отношении которых избрана мера пресечения «заключение под стражу», обвинение должно быть предъявлено в течение 10 суток с момента задержания. За этот небольшой срок далеко не всегда представляется возможным добыть и процессуально оформить все необходимые доказательства. Однако доказательств должно быть достаточно для предъявления обвинения, и они должны указывать на конкретное лицо. В противном случае следователю не следует предъявлять обвинение. При наличии надлежащего объема до-

¹ См. Приложение 5.

казательств отношение подследственного к предъявляемому ему обвинению, по сути, значения не имеет.

Таким образом, типичные следственные ситуации третьей группы последующего этапа расследования рассматриваемого вида преступлений характеризуются постановкой следующих общих задач:

- проверка и оценка показаний обвиняемого, их сопоставление с ранее собранными доказательствами;
- восполнение недостающей информации о движениях денежных средств, телефонных соединениях, пользователях СИМ-карт и т.д.;
- изучение личности обвиняемого путем сбора характеризующего материала;
- получение дополнительных сведений от свидетелей и потерпевших в связи с вновь выявленными фактами;
- устранение противоречий в показаниях участников производства по уголовному делу;
- получение дополнительных доказательств, указывающих на совершение преступления конкретным лицом;
- выявление фактов аналогичных преступлений, совершенных обвиняемым.

Реализация представленных задач возможна в ходе деятельности субъектов расследования, подразумевающей разрешение следующих следственных ситуаций:

- 1) обвиняемый признает вину, собранных доказательств достаточно;
- 2) обвиняемый не признает вину, однако его доводы опровергаются собранными по делу доказательствами;
- 3) обвиняемый признает вину, в доказательственной базе выявлены пробелы;
- 4) обвиняемый не признает вину, в доказательственной базе выявлены пробелы.

Первая ситуация, при которой лицо, совершившее преступление, признает свою вину и доказательств достаточно для его изобличения, является наиболее благоприятной для расследования, а также наиболее распространенной. По

нашему мнению, это обусловлено тем, что в большинстве случаев лица, совершающие мошенничества с использованием СТС, являются ранее судимыми за аналогичные преступления, а значит, им известны методы работы правоохранительных органов по рассматриваемому виду преступлений. Кроме того, определенную роль играет и возможность написания явки с повинной, которая является смягчающим обстоятельством при рассмотрении дела в суде.

Основное направление расследования в такой ситуации будет характеризоваться действиями по закреплению и систематизации уже имеющихся доказательств, добыванию, если это необходимо, новых улик и производству различных организационных мероприятий, связанных с окончанием предварительного следствия. Также следователь проводит сбор характеризующей субъект преступления информации по месту его жительства, работы либо месту отбывания наказания за ранее совершенное преступление.

Наиболее важным мероприятием является допрос обвиняемого, который проводится с целью полного выяснения обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия преступления. Целесообразно проводить допрос обвиняемого с предъявлением доказательств (документы, показания соучастников), причем такие доказательства должны предъявляться по нарастающей их значимости.

Вторая ситуация, в которой обвиняемый не признает вину, однако его доводы опровергаются собранными по делу доказательствами, подразумевает несколько больший объем работы, проводимой следователем. Им производится проверка и оценка показаний обвиняемого, в том числе выдвигаемой версии о непричастности к совершению преступления, сопоставление полученной информации с собранными доказательствами. Так, в ходе проведения допроса обвиняемый может называть других лиц, которые, с его слов, могли совершить преступление либо способствовали его совершению. Такая информация подлежит тщательной проверке — данные лица должны быть установлены и допрошены.

В связи с этим проводятся оперативно-розыскные мероприятия и допросы вновь выявленных лиц, которые могут иметь отношение к событию преступле-

ния. Кроме того, в случаях расхождения показаний обвиняемого и вновь установленных лиц возникает необходимость в проведении очных ставок с целью устранения существенных противоречий по делу.

Третья и четвертая ситуации являются наиболее неблагоприятными для следователя и требуют проведения еще большего объема работы, направленной, прежде всего, на укрепление доказательственной базы. Одним из основных источников доказательств по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, помимо свидетельских показаний, являются сведения о соединениях по абонентским номерам мобильных телефонов и сведения о движении денежных средств по банковским счетам и счетам СИМ-карт. В ситуациях, когда в доказательственной базе имеются пробелы, следователю необходимо провести анализ имеющихся данных о соединениях по абонентским номерам и движении денежных средств. Выявив имеющиеся недостатки, необходимо дополнительно направить соответствующие запросы о получении недостающих сведений.

Окончание последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, связано, прежде всего, с подведением итогов расследования и окончанием следствия как такового. Собранные доказательства систематизируются, имеющиеся пробелы устраняются путем проведения дополнительных следственных действий (при необходимости), разрешаются заявленные ходатайства, составляется обвинительное заключение, следователь знакомит с делом заинтересованных лиц.

Подводя итог параграфу, отметим, что последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, начинается после проведения следователем первоначальных следственных действий в зависимости от конкретной сложившейся типичной ситуации первоначального этапа расследования. В ходе данного этапа разрешается основная задача расследования — установление лица, совершившего преступление. Типичные следственные ситуации, возникающие на рассматриваемом этапе в хронологической последовательности, разделены на три группы: 1) с учетом наличия данных о посреднике

преступления; 2) с учетом факта установления подозреваемого; 3) с учетом субъективного отношения обвиняемого к событию преступления и наличию доказательственной базы.

Типичные следственные ситуации первой группы представлены следующим образом:

- 1) установлен посредник преступления, однако его причастность к совершению преступления либо не доказана, либо отсутствует;
- 2) установлен посредник преступления и его причастность к совершению преступления;
- 3) отсутствуют сведения о посреднике преступления.

Типичные следственные ситуации второй группы представлены следующим образом:

- 1) подозреваемый не установлен, предварительное следствие приостановлено по одному из оснований, предусмотренных ст. 208 УПК РФ;
- 2) подозреваемый установлен и задержан.

Типичные следственные ситуации третьей группы представлены следующим образом:

- 1) обвиняемый признает вину, собранных доказательств достаточно;
- 2) обвиняемый не признает вину, однако его доводы опровергаются собранными по делу доказательствами;
- 3) обвиняемый признает вину, в доказательственной базе выявлены пробелы;
- 4) обвиняемый не признает вину, в доказательственной базе выявлены пробелы.

§ 2. Особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи

Последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, характеризуется проведением следственных действий и необходимых оперативно-розыскных мероприятий. При этом возникновение в ходе расследования проблемных ситуаций нередко влечет за собой расширение временных рамок первоначального этапа расследования и сокращение последующего. Такие изменения неизбежно влекут за собой и пересмотр следователем программы своих действий, и адаптирование ее к конкретным обстоятельствам. По этой причине перечень следственных действий, характерных для конкретного этапа расследования, может изменяться в зависимости от сложившейся к тому времени типичной следственной ситуации. Однако это не означает, что невозможно отнесение следственных действий к тому или иному этапу по признаку наибольшей частоты производства в его рамках. В связи с этим типичными следственными действиями последующего этапа расследования рассматриваемых преступлений являются: допрос подозреваемого, обвиняемого, очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опoznания, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, назначение отдельных видов экспертиз, дополнительные повторные следственные действия (обыск, выемка, осмотр, допросы, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами).

В настоящем исследовании мы остановимся на рассмотрении особенностей проведения лишь тех следственных действий, которые, на наш взгляд, отличаются определенной спецификой и проблемами производства, обусловленными рассматриваемым видом преступлений.

Одним из таких следственных действий является допрос подозреваемого. Рассматривая особенности данного вида допроса, проводимого по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, нельзя не согласиться с

мнением А.А. Белякова, который считает, что важным компонентом информационного обеспечения допроса является «предварительное получение биографических данных и сведений об индивидуально-психологических и социальных особенностях подозреваемого»¹. Таким образом, полагаем необходимым следовательно при подготовке к проведению допроса подозреваемого ознакомиться с характеризующими подозреваемого сведениями, связанными с особенностями личности, и, опираясь на полученные сведения, приступить к проведению рассматриваемого следственного действия.

Анализ изученных нами уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, позволил сделать вывод о целесообразности деления хода допроса подозреваемого на две части: выяснение обстоятельств, связанных с подготовкой и организацией совершения преступления и непосредственно с его совершением. Исходя из этого, допрашивая подозреваемого по рассматриваемому виду преступлений об обеспечении его преступной деятельности, необходимо установить следующие обстоятельства:

- сведения о личности подозреваемого, включающие в себя место жительства, состояние здоровья (состоит ли на каких-либо профилактических учетах), наличие судимости, место работы, семейное положение;
- каким образом подозреваемому стало известно о схеме совершения рассматриваемого вида преступлений;
- какой способ обеспечения связи с потерпевшим был им избран и каков был алгоритм действий, начиная от звонка (отправки СМС-сообщения) потерпевшему и заканчивая получением денежных средств;
- какими телефонными аппаратами, СИМ-картами, компьютерной техникой пользовался подозреваемый при совершении преступлений, на кого они были зарегистрированы, где находятся в данный момент;
- каким образом подозреваемый узнавал телефонные номера предполагаемых жертв преступления;

¹ Беляков А.А. Криминалистическая теория и методика выявления и расследования преступлений, связанных со взрывами : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 210.

- пользовался ли подозреваемый услугами посредников при совершении преступления и посвящал ли их в свою преступную деятельность;
- каким образом использовал похищенные денежные средства;
- рассказывал ли кому-либо из своих знакомых о совершаемых преступлениях;
- какие СИМ-карты, банковские счета, электронные кошельки использовал подозреваемый для размещения на них денежных средств, добываемых при совершении преступлений, и каков принцип их функционирования;
- использовалась ли при совершении преступлений электронно-вычислительная техника, и если использовалась, то с каким программным обеспечением;
- использовалось ли еще какое-либо техническое обеспечение совершаемых преступлений (автомобиль, электронная записная книжка и т.д.), если использовалось, то каким образом, кому оно принадлежит, было ли приобретено специально для совершения преступлений.

Вторая часть допроса подозреваемого о ходе совершенного им преступления характеризуется получением следующих сведений:

- место и время совершения преступления;
- по какому абонентскому номеру телефона позвонил подозреваемый (отправил СМС-сообщение) и каким было содержание разговора (СМС-сообщения);
- сколько раз в течение совершения преступления подозреваемый созванивался и разговаривал с потерпевшим, каким было содержание каждого разговора;
- на какой конкретно счет (СИМ-карту) были перечислены денежные средства либо, если они забирались нарочно, то кем и по какому адресу;
- если для получения денежных средств был избран способ банковского (почтового) перевода, то каким банком (почтой) воспользовался подозреваемый и кем был получен данный перевод;
- совершались ли подозреваемым аналогичные преступления;
- была ли написана явка с повинной по поводу совершенного преступления.

Тактика рассмотренного следственного действия, в том числе применительно к аналогичному виду преступлений, рассмотрена в диссертационном исследовании Н.И. Старостенко¹, в связи с чем считаем нецелесообразным его более подробное изучение.

Одним из наиболее важных следственных действий, проводимых на последующем этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является допрос обвиняемого. Именно его показания имеют особую ценность для производства расследования, поскольку никто другой не знает лучше обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия преступления, его мотивы и цель.

Не касаясь общих вопросов организации тактики и психологических основ производства данного следственного действия, применяемых тактических приемов, уже достаточно изложенных в криминалистической литературе², отметим наиболее характерные особенности, которые необходимо учитывать при допросах обвиняемых по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС.

Верно отмечает А.А. Эксархопуло, упоминая, что «сложность налаживания контакта и доверительных отношений с допрашиваемыми лицами требует от следователя не только правильной оценки их психологического состояния, но и умелого использования тактических приемов»³. Такие приемы при проведении допроса обвиняемого в совершении преступлений рассматриваемого вида избираются в зависимости от сложившейся к этому моменту типичной следственной ситуации второй группы последующего этапа расследования, ко-

¹ Старостенко Н.И. Первоначальный этап расследования хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии и информационно-телекоммуникационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023. С. 154-162.

² Хамидуллина Р.Р. К вопросу о некоторых тактических приемах допроса подозреваемого (обвиняемого) лица // E-Scio. 2022. № 5. С. 453-458 ; Тактические особенности производства отдельных следственных действий : учеб. пос. / под общ. ред. О.В. Кругликовой. Барнаул, 2021. 116 с. ; Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : монография. М., 2013. 304 с. ; Шепелева С.В. Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. 205 с.

³ Эксархопуло А.А. Допрос: теория и практика // Южноуральские криминалистические чтения : доклады науч.-практ. конф. Вып. 28. Уфа, 2021. С. 31.

торая, в свою очередь, определяется фактом установления и задержания подозреваемого. Отметим, что именно по результатам допроса обвиняемого можно говорить о наступлении той или иной типичной следственной ситуации третьей группы последующего этапа расследования. Если к моменту допроса подозреваемого следователь не всегда располагает достаточным временем для сбора необходимых характеризующих данных о допрашиваемом лице, то в ходе подготовки к допросу обвиняемого у следователя зачастую имеется запас времени, чтобы тщательно изучить личность допрашиваемого. Исключительно важно установить роль обвиняемого в совершении преступления: организатор, исполнитель, пособник. В связи с этим следователь к моменту допроса обвиняемого лица должен принять все необходимые меры к владению максимальным объемом сведений о допрашиваемом лице, а также в зависимости от конкретной типичной следственной ситуации составить как можно более полное представление обо всех обстоятельствах, предшествующих и послуживших причиной совершения данного преступления.

В целом в рассматриваемом виде преступлений допрос обвиняемого носит бесконфликтный характер, что подтверждается эмпирическими данными. Более 80% случаев предполагают признание обвиняемым своей вины. Однако судебно-следственная практика показывает, что в абсолютном большинстве случаев мошенничества, совершаемые с использованием СТС, являются преступными деяниями серийного характера, предполагающими совершение одного преступления за другим. Зачастую обвинительные заключения по мошенничествам рассматриваемого вида включают в себя пять и более эпизодов преступной деятельности. В связи с этим полагаем, что одной из целей допроса обвиняемого является выявление дополнительных эпизодов преступной деятельности, что является отличительным признаком рассматриваемого следственного действия. При этом отметим, что обвиняемый с большой долей вероятности будет отрицать свою причастность к каким-либо дополнительным эпизодам преступной деятельности. Соответственно, бесконфликтная ситуация допроса обвиняемого по поводу совершения инкриминируемого ему деяния может од-

новременно являться конфликтной в части, касающейся выявления нового эпизода преступной деятельности, а сам допрос в некоторой своей части приобретает разведывательный характер.

Подготовка к такому допросу, наряду с общепринятыми действиями по изучению материалов уголовного дела, собиранию сведений о личности допрашиваемого и т.д., включает в себя аналитическую работу по изучению информации о соединениях по абонентским номерам телефонов и движении денежных средств по банковским счетам, счетам мобильных телефонов, электронных кошельков. Следовательно необходимо документально «отследить» весь процесс совершения преступления как по соединениям по абонентским номерам телефонов, используемых потерпевшим, посредниками преступления, субъектом преступления, так и по движению денежных средств от потерпевшего к лицу, совершившему преступление. Информация о соединениях по абонентским номерам телефона, используемым обвиняемым в ходе совершения преступлений, является своеобразной «нитью» для установления новых эпизодов преступной деятельности. Сопоставляя сведения о таких соединениях (в том числе с использованием специализированного программного обеспечения) с номерами телефонов потерпевших, обращавшихся с заявлениями о совершении в отношении них рассматриваемого вида мошеннических действий, следователь может выявить совпадения, которые будут первоначально указывать на факты совершения обвиняемым и других подобных преступлений. То же применимо и к использованию информации о движении денежных средств.

В ходе рабочего этапа допроса обвиняемого сведения, о которых шла речь ранее, можно использовать в таких тактических приемах, как предъявление доказательств, демонстрация возможностей расследования, создание преувеличенного представления об осведомленности следователя. При этом отметим, что целесообразно применять их в сочетании с инерционностью допроса, когда обвиняемый дает показания по инкриминируемому ему эпизоду преступной деятельности (напомним, что ситуация в данном случае носит, как правило, бесконфликтный характер). Также полагаем необходимым и применение в ходе

допроса видео-, аудиозаписи, так как нередко обвиняемые, давшие признательные показания, могут впоследствии от них отказаться, ссылаясь, в частности, на применение в отношении них незаконных приемов ведения допросов. Кроме того, запись хода проведения рассматриваемого следственного действия позволит и зафиксировать момент, когда обвиняемый (сознательно или неосознанно) выдаст информацию о новом эпизоде преступной деятельности, что может быть отмечено следователем в ходе допроса и использовано в дальнейшей работе. Видеосъемка может и быть источником информации об особенностях поведения участников следственного действия, и запечатлеть их эмоциональное и психическое состояние. Впоследствии по данной видеозаписи возможно назначение экспертизы аудио- или видеоматериалов.

Вместе с тем в ситуации, когда обвиняемый дает правдивые показания по уголовному делу, необходимо учитывать, что зачастую ее, на первый взгляд, бесконфликтность и простота приводят к тому, что следователи при получении правдивых показаний от допрашиваемого ограничиваются лишь краткой их фиксацией, полагая, что этого будет достаточно для установления вины обвиняемого в совершенном преступлении. Однако, на наш взгляд, подобное заблуждение может отрицательно сказаться на дальнейших результатах расследования преступления и привести к непредвиденным последствиям. В этой связи в указанной ситуации необходимо соблюдение тактического правила, известного всем, но зачастую нарушаемого: если даже обвиняемый дает правдивые показания обо всех обстоятельствах совершенного преступления, то его допрос должен производиться столь же тщательно, как и при даче им заведомо ложных показаний.

Также следует помнить, что при оценке показаний допрашиваемого следует руководствоваться ч. 2 ст. 77 УПК РФ, согласно которой признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу других доказательств. И наряду с материалами, полученными в ходе проведения иных следственных действий, именно информация

о соединениях по абонентским номерам, а также движении денежных средств является основой такой доказательственной базы.

Ситуация, когда обвиняемый полностью отрицает свою вину либо дает частично правдивые показания, складывается наиболее часто, когда допрашиваемый отрицает сам факт совершенного преступления. Обвиняемый, несмотря на совокупность имеющихся в уголовном деле доказательств, которые легли в основу предъявленного ему обвинения, продолжает оказывать различного рода противодействие расследованию. Из опроса следователей следует, что основными формами оказания такого противодействия со стороны обвиняемых являются: дача ложных показаний, отказ от дачи показаний, неявка для участия в следственных действиях, реже – запугивание участников процесса расследования (потерпевшего, свидетелей). Однако наряду с данными лицами субъектами противодействия могут выступать как их родственники и близкие, так и иные участники преступной группы, если есть основания полагать, что преступление совершено в группе. Поэтому в зависимости от способа осуществления контакта субъекта противодействия с органами расследования можно выделить непосредственное и опосредованное противодействие. Последнее осуществляется разными лицами через промежуточные звенья – других людей, материальные источники и носители информации¹.

Для преодоления противодействия, полагаем, весьма эффективным будет применение рекомендаций, разработанных А.Р. Ратиновым, которые состоят из ряда следующих действий:

- формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления об осведомленности следователя относительно подлинных целей, которых они добиваются;
- формирование целей, попытка достижения которых поставит заинтересованных лиц в проигрышное положение;

¹ Карагодин В.Н. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию // Библиотека криминалиста. 2013. № 4. С. 248.

– формирование у заинтересованных лиц намерения воспользоваться противозаконными средствами; создание затруднений для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных целей следователя¹.

Действенным методом опровержения ложных показаний является детализация вопросов, а также использование системы контрольных вопросов, задаваемых следователем в определенной последовательности. Учитывая, как правило, большой объем телефонных звонков, осуществляемых обвиняемым в процессе совершения преступления, транзакций по переводам денежных средств, а также количество лиц, привлекаемых в качестве посредника преступления (при их наличии), уже упомянутая нами аналитическая работа, выполненная в процессе подготовки следователя к допросу, позволит грамотно сформировать систему контрольных вопросов.

Учитывая сказанное, для преодоления противоречий в показаниях обвиняемого можно применить и метод неоднократного задавания в числе прочих одних и тех же вопросов. Сравнивая полученные на них ответы в разные периоды допроса, следователь может выявить несоответствия и предъявить их допрашиваемому лицу с целью получения им разъяснения о причинах наличия подобных несоответствий в его ответах. Данное обстоятельство может сбить с толку обвиняемого и нарушить выстроенную им изначально продуманную линию поведения, что может способствовать впоследствии даче им правдивых показаний, а также выявлению новых эпизодов преступной деятельности.

Одним из эффективных приемов, применяемых для опровержения ложных показаний, является предъявление доказательств. Предъявлять можно лишь достоверные доказательства, иначе у обвиняемого только возрастет решимость оставаться на позиции отрицания. Прежде чем предъявлять доказательства, следователь должен допросить обвиняемого об обстоятельствах, связанных с каждым из них. Доказательства могут предъявляться в различной последовательности. Как правило, вначале предъявляются менее значительные,

¹ Ратинов А.Р. Теория рефлексных игр и приложение в следственной тактике // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 194-196.

косвенно подтверждающие вину обвиняемого, а затем все более веские. «Иногда для побуждения допрашиваемого к даче правдивых показаний целесообразно предъявить наиболее впечатляющее доказательство, что может создать представление о полной осведомленности следователя в обстоятельствах совершенного преступления»¹. Основными источниками таких доказательств, как уже упоминалось, являются сведения о соединениях по абонентским номерам телефонов и движении денежных средств, предоставляемые соответствующими организациями.

В случае отказа лица от дачи показаний либо сообщения им ложных сведений следователю необходимо выявить мотивы такого поведения. При этом важно разъяснить, что, категорически отказываясь от дачи показаний, допрашиваемый одновременно лишает себя возможности предоставить в отношении себя оправдывающие сведения, нарушая тем самым собственное право на защиту, поскольку суд не может учесть все имеющиеся смягчающие ответственность обстоятельства. Активизировать позицию допрашиваемого возможно путем вызова у него критического замечания относительно предъявляемых доказательств или утверждений следователя. Следователь вполне обоснованно может объяснить допрашиваемому, что лучше него никто не может отразить обстоятельства совершенного преступления и привести доводы в свою защиту. При этом следует отметить, что от дачи показаний, как правило, не отказываются лица, отрицающие свою вину. Обычно они посредством выдвижения различных ложных версий, давая ложные показания, пытаются обмануть следствие. Полагаем, в тактических целях не исключена возможность использования ложных показаний как косвенного доказательства виновности обвиняемого.

Несмотря на причины дачи ложных показаний участниками преступления, следователю необходимо предпринять все необходимые меры для получения от них правдивых показаний относительно события преступления и иных его соучастников. Полагаем, в случае, когда обвиняемый не отрицает свою

¹ Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. 2014. № 4. С. 207.

причастность к совершенному преступлению и действия с пособниками или наличие организатора, имеется шанс получить от него показания относительно этих участников. Важно при этом изначально установить роль обвиняемого в совершенном преступлении, затем, не принуждая обвиняемого называть конкретные имена, фамилии, должности, стремиться получить от него однозначные ответы на вопросы общего характера.

Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, где действия лиц, их совершающих, предполагают использование телекоммуникационной и компьютерной техники, невозможно без привлечения соответствующих специалистов, обладающих комплексом специальных знаний в определенной области. «Без специальных знаний не только сложно, но иногда и невозможно решить вопрос о наличии в проверяемом факте признаков преступления, а также обнаружить, закрепить и изъять соответствующую доказательственную информацию»¹. Работая над расследованием уголовного дела по рассматриваемому виду преступлений, следовательно необходимо разрешить задачу по выявлению и изъятию комплекса различных следов, большую часть из которых составляют электронно-цифровые следы преступления.

Изучение уголовных дел показало, что при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, проводятся следующие виды судебных экспертиз:

- 1) фоноскопическая (41,6%);
- 2) почерковедческая (21,4%);
- 3) компьютерная (15,5%);
- 4) психиатрическая (15,5%);
- 5) иные (6%):
 - а) дактилоскопическая;
 - б) трасологическая;

¹ Семенов Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. С. 159.

в) организационно-управленческая¹.

Учитывая специфику следообразования рассматриваемого вида преступлений, использование субъектами преступления телекоммуникационной и компьютерной техники, достаточно высокий уровень научной разработанности почерковедческой экспертизы, а также те факты, что проведение психиатрической экспертизы требуется в случаях, когда имеются сомнения в адекватном душевном состоянии субъекта преступления на момент его совершения, что в своей сущности не является отличительной чертой рассматриваемого вида преступлений, а выявление особенностей проведения компьютерной экспертизы является, скорее, предметом исследования авторов, чьи работы посвящены преступлениям, непосредственно связанным с компьютерной техникой, мы приходим к выводу о необходимости более подробного рассмотрения фоноскопической экспертизы как наиболее часто проводимой при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС

Использование в процессе доказывания аудиоматериалов, которые были получены в результате проведенных следственных и иных мероприятий, в абсолютном большинстве случаев требует проведения экспертного исследования. Практическое применение фоноскопической экспертизы в процессе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, обусловлено, прежде всего, необходимостью установления принадлежности записанного голоса тому или иному лицу. Мы солидарны с мнением, что «с помощью фоноскопической экспертизы возможно не только установить фактические данные, связанные с событием преступления и имеющие доказательственное значение, но и доказать причастность лица к совершению преступления в ходе идентификационного исследования, устанавливающего (или опровергающего) тождество голоса и речи проверяемого лица на фонограмме и подозреваемого (обвиняемого) на предоставленных образцах»².

¹ См. Приложение 5.

² Чинёнов Е.В., Симоненко Е.И. Использование результатов фоноскопической экспертизы в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета

Следует отметить, что фоноскопическая экспертиза выполняется специалистами двух профилей:

- 1) акустиком (исследуются физические параметры звука);
- 2) лингвистом (исследуются звучащие характеристики речи).

Часть исследования проводится специалистами совместно, часть – раздельно, в соответствии с компетенциями. Вывод дается общий. Предметом является доказательственная информация, содержащаяся в фонограммах.

В ходе подготовки к проведению фоноскопической экспертизы по рассматриваемому виду преступлений следователь должен получить фонограммы для последующего их предоставления на экспертное исследование. Источником для получения таких фонограмм являются, как правило, результаты оперативно-розыскной деятельности, в ходе изучения которых путем прослушивания и анализа выявляется необходимый материал.

Следующим шагом является получение сравнительных образцов устной речи. В данном контексте важнейшей задачей следователя или оперативного сотрудника является обеспечение оптимальных условий для записи таких образцов, исключение возможности искажения либо утраты речевых признаков. Для достижения максимальной сопоставимости по техническим параметрам спорных фонограмм и образцов необходимо использовать то же звукозаписывающее устройство, на котором производилась запись спорной фонограммы. Допускается использование как аналоговых (плёночных), так и цифровых устройств записи, однако чем более современным будет такое устройство, тем выше вероятность проведения наиболее качественного исследования. При записи предпочтительно использовать формат «wav», так как он не искажает звук и, соответственно, обеспечит оптимальное проведение экспертизы.

При получении экспериментальных образцов следует по возможности добиваться того, чтобы лицо, чьи образцы изымаются, не производило различные посторонние шумы (стук пальцами, топание ногами и т.п.), а также не искажало речевые признаки искусственным путем (курение, жевание жвачки, пе-

рекрывании чем-либо рта и т.п.). Звукозаписывающее устройство должно быть установлено на расстоянии около 50 см от лица, образцы голоса которого изымаются. В процессе записи категорически запрещается использовать регулировку уровня записи (APY) и режим автоматического срабатывания записи на голос (VOR, VCVA). Отметим, что в отношении длительности получаемой фонограммы необходимо заранее учитывать требования, предъявляемые экспертным учреждением, в котором планируется производство экспертизы. Так, при проведении фоноскопической экспертизы в ЭКЦ МВД России беседа с обвиняемым при получении образцов голоса для экспертного исследования должна вестись в течение не менее 15 минут и подразумевать максимально развернутые ответы на поставленные вопросы. В свою очередь, АНО «Бюро судебных экспертиз» предъявляет требование о том, что продолжительность образца аудиозаписи должна быть не менее 3 минут, причем не просто общей длительности, а непосредственно речевого отрезка¹.

При выборе экспертного учреждения полагаем необходимым руководствоваться количеством и качеством образцов голоса и устной речи обвиняемого, количеством и качеством самих фонограмм, которые были получены в ходе расследования, а также предполагаемой сложностью экспертного исследования и сроками проведения экспертизы.

Кроме того, важным аспектом является тот факт, что повышение качества фоноскопической экспертизы возможно путем достижения максимальной сопоставимости слов и их частей при получении экспериментальных образцов. Речь идет о том, что следователю необходимо «заставить» подозреваемого (обвиняемого) говорить те же фразы, которые есть на исходных образцах. Нормативно установленной обязанности при получении образцов для сравнительного исследования повторять именно то, что подозреваемый (обвиняемый) говорил при совершении преступления, не существует. Однако не существует и запрета на предложение следователя повторить сказанное при совершении преступле-

¹ Официальный сайт АНО «Бюро судебных экспертиз». URL: <https://sud-expertiza.org/fonoskopicheskaya/materialy> (дата обращения: 17.09.2024.).

ния подозреваемым (обвиняемым). Соответственно, полагаем необходимым при получении образцов для сравнительного исследования в обязательном порядке предложить лицу, у которого они отбираются, воспроизвести свой разговор при совершении преступления (непосредственном звонке потерпевшему), а в случае отказа предложить другой вариант – с использованием частей слов, имеющих в исходной записи.

Подготовка к проведению фоноскопической экспертизы при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, завершается формулированием и согласованием вопросов, ставящихся перед экспертом.

Расследование рассматриваемого вида преступлений в абсолютном большинстве случаев предполагает проведение фоноскопической экспертизы с целью идентификации лиц по фонограммам речи. Типовой формулировкой вопроса при это может быть следующая: «Принимал ли участие в представленном разговоре гр. Иванов Иван Иванович, сравнительные образцы устной речи которого представлены на диске «...» в директории «Образцы» в файле «Иванов.wav»?» Однако с учетом требований того или иного экспертного учреждения возможна и следующая формулировка подобного вопроса: «Имеется ли на представленной для исследования фонограмме голос и речь гражданина Иванова А.А., сравнительные образцы устной речи которого представлены на оптическом диске «...» в директории «Образцы» в файле «Иванов.wav.»?».

При этом следует обратить внимание на такой подвид мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, в которых подозреваемый (обвиняемый) в ходе совершения преступления якобы менял голос. Так, например, обвиняемый О. начал звонить на абонентские номера различных операторов телефонной связи, набирая цифры в случайном порядке. В результате нескольких попыток после звонка на один из номеров ему ответила пожилая женщина, которой он сообщил, что попал в аварию. Женщина приняла его за своего сына. Обманывая женщину, обвиняемый О. якобы передал мобильный телефон следователю,

и, слегка изменив голос, начал говорить с женщиной от имени следователя, который готов помочь ее сыну избежать уголовного наказания¹.

В следственной практике встречаются случаи, когда при задержании одного подозреваемого и отсутствии информации об иных лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления, задержанное лицо не выдает своих сообщников. В связи с этим при работе по уголовному делу об упомянутом подвиде мошенничеств перед следователем должен встать вопрос: «Действительно ли в событии преступления присутствует лишь один подозреваемый?».

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого является прерогативой следователя, дознавателя, прокурора и суда, а также, в соответствии со ст. 85 УПК РФ, относится к составляющим элементам процесса доказывания. Анализ эмпирического материала позволяет нам согласиться с мнением, что «низкая эффективность борьбы с криминальной ложью отчасти связана с тем, что проблема проверки достоверности показаний подозреваемых ... еще не стала предметом серьезного внимания ... ученых, которые осуществляют исследования прикладного характера»². Кроме того, следует отметить, что отдельные аспекты рассматриваемой проверочной деятельности нашли довольно краткое отражение лишь в некоторых работах по тактике и методике расследования. Роль же судебно-экспертной деятельности в проверке достоверности показаний подозреваемых (обвиняемых) ранее не являлась предметом научного исследования вовсе.

С учетом сказанного можно говорить о том, что при реализации идентификационной задачи по установлению принадлежности голоса конкретному лицу экспертом может быть решена и еще одна – проверка действительности наличия исполнителя, осуществлявшего голосовой контакт³.

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 11801320067210180, возбужденному 29 мая 2019 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Кемеровской области, г. Новокузнецк.

² Кручинина Н.В. Некоторые методы проверки достоверности показаний // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». 2019. Вып. 4. С. 129-135.

³ Машлякевич В.А. Некоторые особенности проведения судебной фоноскопической экспертизы при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств те-

Также следует отметить, что в практике расследования уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 207 УК РФ, начинают появляться случаи, когда субъект преступления изменяет голос программным способом. Полагаем, что лица, совершающие мошеннические действия, также могут взять этот способ «на вооружение».

Типовой формулировкой вопроса, ставящегося перед экспертом, может быть следующая: «Одному или разным лицам принадлежит голос и речь, зафиксированная на представленной для исследования фонограмме ...?». Полагаем, что постановка такого вопроса должна быть обязательной при проведении фоноскопической экспертизы по преступлениям рассматриваемого вида, в которых установлен один подозреваемый. Итоги работы эксперта в таком случае либо станут подтверждением факта того, что подозреваемый (обвиняемый) действительно был один, способствуя тем самым реализации полномочий следователя по проверке доказательств, либо приведут к выявлению более широкого круга участников события преступления, что повлечет за собой необходимость их установления, а также определения процессуального статуса.

В дальнейшем следователь выносит постановление о назначении судебной фоноскопической экспертизы, в котором отражает:

- а) обстоятельства уголовного дела;
- б) установочные данные на подозреваемого (обвиняемого): фамилия, имя и отчество полностью, сведения о месте и дате рождения, национальности, родном языке, образовании, профессии, месте наиболее длительного проживания, знании иностранных языков;
- в) имена, фамилии, а также клички (если имеются) лиц, принимающих участие в разговорах; названия организаций, населенных пунктов и т.п., о которых идёт речь в разговорах;
- г) условия и обстоятельства звукозаписи, дату, время, характеристику помещения;

д) тип и название звукозаписывающего средства (диктофона/телефона), использовавшегося для фиксации разговора;

е) сведения о материалах, предоставляемых на экспертизу (указанное в постановлении должно соответствовать фактически предоставляемому);

ж) вопросы, поставленные на разрешение экспертов;

з) номер телефона следователя, вынесшего постановление.

Вместе с постановлением на экспертизу предоставляются следующие материалы:

1. Материальные носители, на которых зафиксирована фонограмма (микрокассета, компакт-кассета, оптический диск, цифровой диктофон, мобильный телефон, флэш-карта и пр.), в упакованном и опечатанном виде с удостоверяющими подписями уполномоченных должностных лиц. Если на исследование предоставляется не оригинал записи, а копия, указываются обстоятельства производства данной копии¹.

2. Копия протокола осмотра и прослушивания фонограмм, в котором дословно излагается та часть фонограммы, которая имеет непосредственное отношение к уголовному делу и требует проведения экспертизы.

3. При назначении идентификации по голосу и речи – образцы устной речи идентифицируемого лица.

4. При необходимости проведения технического исследования – звукозаписывающее устройство, на котором была получена исследуемая фонограмма.

Спорные фонограммы и другие материалы предоставляются на исследование на русском языке. Из общего числа имеющихся фонограмм необходимо выбрать наиболее длительные и разборчивые, имеющие при этом наибольшую доказательственную значимость. При этом не рекомендуется предоставлять более трех фонограмм на одно лицо. Также следует учесть, что на идентификацию каждого лица выносится отдельное постановление о назначении экспертизы.

¹ Подр. об этом: Галяшина Е.И. Диагностика аутентичности цифровых фонограмм в фоноскопической экспертизе: возможности и пределы исследования // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 34-41.

Подводя итог параграфа, следует сделать некоторые выводы.

В ходе подготовки к допросу обвиняемого следователю необходимо проводить аналитическую работу по изучению информации о соединениях по абонентским номерам телефонов и движении денежных средств по банковским счетам, счетам мобильных телефонов, электронных кошельков с целью выявления других эпизодов преступной деятельности.

При организации и назначении фоноскопической судебной экспертизы следователю необходимо учитывать факт многопрофильности привлекаемых к ее производству специалистов, а также специфичность объектов исследования и порядка работы с ними. Рассматриваемый род судебных экспертиз предполагает, в том числе, необходимость в ходе получения образцов устной речи подозреваемого добиваться повторения фраз (либо их частей), используемых им непосредственно при совершении преступления, а также постановку вопроса о том, одному или разным лицам принадлежат голос и речь лица, принимающего участие в разговоре.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, касающееся совершенствования методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, позволило сделать ряд выводов теоретического и практического характера.

На основе действующего законодательства и проанализированного эмпирического материала определено, что под мошенничеством, совершаемым с использованием СТС, следует понимать хищение чужого имущества, совершенное путем обмана либо злоупотребления доверием, в котором коммуникация субъекта преступления с потерпевшим осуществляется посредством телефонного соединения с использованием технических устройств, обеспечивающих прием и передачу сигналов между абонентами или операторами, отражающих речь и текстовую информацию на расстоянии, с использованием сети подвижной радиотелефонной связи либо маршрутизируемого протокола сетевого уровня стека TCP/IP.

Установлено, что под криминалистической характеристикой мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следует понимать систему сведений, характерную для рассматриваемого вида преступлений, включающую в себя сведения: 1) об обстановке совершения преступления; 2) о предмете преступного посягательства; 3) о типичной личности субъекта преступления; 4) о типичной личности посредника преступления; 5) о типичной личности потерпевшего; 6) о способе и средствах совершения преступления; 7) о механизме следообразования, формируемом посредством воздействия субъекта на сектор материального мира и отражающем комплекс соответствующих материальных и идеальных следов, а также сведения о корреляционных связях между перечисленными элементами.

Исследование обстановки совершения мошенничеств с использованием СТС позволяет утверждать, что место совершения рассматриваемого вида преступлений в его криминалистическом аспекте предполагает совокупность мест фактического нахождения участвующих в преступном событии лиц с учетом динамики его развития.

Основным предметом преступного посягательства рассматриваемого вида преступлений являются денежные средства в наличной либо безналичной форме, на которые направлен умысел субъекта преступления и которые выступают в качестве слеодообразующих и следовоспринимающих объектов.

Установлено, что в определенных условиях обстановки совершения преступлений рассматриваемого вида (нахождение субъекта преступления вне мест лишения свободы) и основном предмете в виде наличных денежных средств в качестве дополнительного предмета может выступать иное имущество (чаще всего изделия из драгоценных металлов, ювелирные украшения).

Обстановка совершения преступления в совокупности с личностью субъекта преступления, способом преступления и средствами его совершения образует взаимообусловленную систему корреляционных связей и в зависимости от вида предмета преступного посягательства включает в себя специфический перечень мест совершения мошенничеств с использованием СТС:

1. В случае хищения безналичных денежных средств местом совершения преступления следует считать непосредственное место нахождения субъекта преступления, в том числе:

а) место лишения свободы (жилая зона, производственная зона, больница (санчасть), комнаты для свиданий);

б) вне места лишения свободы (арендованные офисные помещения, квартиры, личные автомобили).

2. В случае хищения наличных денежных средств или иного имущества местами совершения преступления являются:

а) место передачи (перевода, зачисления) потерпевшим денежных средств или иного имущества субъекту преступления:

– отделение банка либо почты, где потерпевшим осуществлен перевод денежных средств;

– платежный терминал, где потерпевшим осуществлено зачисление денежных средств на счет абонентского номера телефона либо счет электронного кошелька, подконтрольные субъекту преступления;

– квартира, подъезд, двор дома, где денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления или посреднику преступления;

б) место получения денежных средств субъектом преступления либо посредником преступления (отделение банка, почты, фактическое место нахождения при зачислении на счет абонентского номера телефона).

Приведена характеристика и отличительные особенности субъекта преступления, посредника преступления и потерпевшего. Так, субъект преступления в абсолютном большинстве случаев не знаком с потерпевшим, а процесс совершения преступления редко предполагает их визуальный контакт. В 95,4% случаев мошенничества рассматриваемого вида совершаются мужчинами. Следует отметить, что 53,2% из них находятся в местах лишения свободы, а 64,2% из числа оставшихся ранее судимы за преступления имущественного характера, в том числе преступления рассматриваемого вида. Наиболее криминогенной является возрастная группа 26-30 лет (54%). Подавляющее большинство (88,6%) не имеет высшего образования. Мошенник обладает такими качествами, как коммуникабельность, уверенность в себе, хладнокровность, способен быстро реагировать на динамику развития событий при совершении преступления.

Отличительной чертой мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, является участие в них лиц, выполняющих посреднические функции в процессе передачи потерпевшим денежных средств субъекту преступления. Под посредником преступления в данном случае следует понимать особый субъект, выступающий в качестве связующего звена между потерпевшим и субъектом преступления, и выполняющий функцию передачи денежных средств (либо иного имущества) от потерпевшего субъекту преступления. Классификация посредников преступления представлена на основе характера их взаимоотношений с субъектом преступления:

– посредник преступления знаком с субъектом преступления и осведомлен о его противоправной деятельности;

– посредник преступления знаком с субъектом преступления, но не осведомлен о его противоправной деятельности;

– посредник преступления не знаком с субъектом преступления и не осведомлен о его противоправной деятельности.

С учетом сведений о способе рассматриваемого вида преступлений представлены две типичные категории личности потерпевших:

1. Основная категория – замужняя женщина, трудоустроенная, в возрасте от 20 до 50 лет, имеющая высшее (реже среднее специальное) образование, эмоционально неустойчивая, доверчивая.

2. Дополнительная категория – одинокая женщина, пенсионер, старше 60 лет, имеющая общее среднее образование, доверчивая, имеющая развитое чувство сопереживания, поддерживающая отношения с родственниками и желающая прийти им на помощь в любой момент.

Способ преступления в мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, является полноструктурным. К действиям по подготовке к совершению рассматриваемого вида преступлений относятся: выбор способа установления первоначальной связи субъекта преступления с потерпевшим; подбор средств, обеспечивающих совершение преступления; разработка «легенды» и плана разговора с жертвой; подбор посредника для совершения преступления; выбор субъектом преступления способа получения денежных средств и иного имущества.

Деятельность по непосредственному совершению рассматриваемого вида преступлений включает в себя два основных направления: передачу субъектом преступления ложной информации потерпевшему и передачу потерпевшим денежных средств или иного имущества субъекту преступления либо посреднику преступления. Передаваемая субъектом преступления ложная информация насчитывает существенное количество видов и находится в постоянном совершенствовании субъектами преступления. Денежные средства передаются потерпевшим в наличной (иногда в совокупности с иным имуществом) либо безналичной форме. В свою очередь, получение субъектом преступления денежных средств, добытых преступным путем, осуществляется в безналичной, электронной либо наличной (иногда в совокупности с иным имуществом) форме.

Деятельность по сокрытию следов преступления хронологически охватывает этапы его подготовки, совершения и сокрытия и предполагает специфический перечень действий субъекта преступления по обращению с техническими и иными средствами, используемыми при совершении преступления.

Механизм следообразования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, следует определить как процесс взаимодействия двух и более объектов в общей системе преступления, завершающийся отражением во внешнем мире, памяти человека либо устройстве накопления электронно-цифровой информации следов-отображений, содержащих криминалистически значимые сведения о преступном событии и его участниках.

Исследование механизма следообразования в рассматриваемом виде преступлений является своеобразным завершающим звеном системы корреляционных связей «обстановка преступления – предмет преступления – типичная личность субъекта преступления – способ преступления – механизм следообразования». Нами определено, что условия обстановки, окружающей субъект преступления, а также характеристика его личностных качеств имеют взаимосвязь с выбираемым им способом преступления. Вместе с тем выбранный злоумышленником способ преступления влечет изменение его обстановки со стороны потерпевшего. Так, осуществляя звонок потерпевшему и применяя легенду «звонок из службы безопасности банка», лицо, совершающее преступление, направляет потерпевшего к банкомату для снятия наличных денежных средств с его банковской карты. Таким образом, меняется и следовая картина мошенничества – потерпевший в большинстве случаев оставит материальные следы в виде банковских чеков, записей камер видеонаблюдения, установленных в банкомате, а также произведенной транзакции по переводу денежных средств. Нахождение лица, совершающего преступление, вне места лишения свободы (обстановка) позволяет ему «расширить» предмет посягательства. Помимо денежных средств, в такой ситуации предметом хищения может стать иное имущество, которое потерпевшему нужно передать для «решения вопроса о непривлечении к уголовной ответственности». Впоследствии субъект преступления

попытается сбыть похищенное, что сделает следовую картину события более емкой.

Особенности правоприменительной деятельности при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием СТС, определяются необходимостью сбора данных, подтверждающих факт передачи денежных средств (иного имущества) потерпевшим субъекту преступления либо посреднику преступления, с целью установления события преступления и получения основания для возбуждения уголовного дела. С учетом таких структурных элементов криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений, как сведения о способе преступления и сведения о предмете преступного посягательства, выделены две исходные ситуации: 1) наличные денежные средства (иное имущество) переданы непосредственно субъекту преступления, либо посреднику преступления, который с ними скрылся; 2) денежные средства (в наличной либо безналичной форме) переданы посредством использования технических средств (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и т.п.), в том числе путем перевода и с помощью операторов данных средств. Представленный порядок действий по каждой приведенной исходной ситуации обусловлен зависимостью от совокупности конкретных обстоятельств.

Первоначальный этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, предполагает наличие двух основных направлений деятельности субъектов расследования: 1) установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений субъекта преступления с потерпевшим; 2) установление путей движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления.

Первое направление предполагает дифференциацию типичных следственных ситуаций в зависимости от наличия сведений о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления в ходе его совершения. Они представлены следующим образом:

1) имеется информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения;

2) сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер телефона, используемый субъектом преступления для его совершения, отсутствуют.

Второе направление предполагает дифференциацию типичных следственных ситуаций в зависимости от способа передачи денежных средств либо иного имущества от потерпевшего субъекту преступления. Они представлены следующим образом:

1) денежные средства зачислены потерпевшим (либо посредником преступления) на счет мобильного телефона либо банковскую карту, указанные субъектом преступления;

2) потерпевшим произведен банковский либо почтовый перевод денежных средств на имя лица либо на счет, указанный субъектом преступления;

3) потерпевший передал денежные средства (иное имущество) в руки посредника преступления либо субъекта преступления;

4) потерпевший произвел зачисление денежных средств на счет электронного кошелька, указанный субъектом преступления.

Предложен порядок разрешения представленных типичных следственных ситуаций.

Обосновано, что последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием СТС, начинается после проведения следователем первоначальных следственных действий в зависимости от конкретной сложившейся типичной ситуации первоначального этапа расследования. В ходе данного этапа разрешается основная задача расследования – установление лица, совершившего преступление. Типичные следственные ситуации, возникающие на рассматриваемом этапе в хронологической последовательности, разделены на три группы: 1) с учетом наличия данных о посреднике преступления; 2) с учетом факта установления подозреваемого; 3) с учетом субъективного отношения обвиняемого к событию преступления и наличию доказательственной базы.

Типичные следственные ситуации первой группы представлены следующим образом:

- 1) установлен посредник преступления, однако его причастность к совершению преступления либо не доказана, либо отсутствует;
- 2) установлен посредник преступления и его причастность к совершению преступления;
- 3) отсутствуют сведения о посреднике преступления.

Типичные следственные ситуации второй группы представлены следующим образом:

- 1) подозреваемый не установлен, предварительное следствие приостановлено по одному из оснований, предусмотренных ст. 208 УПК РФ;
- 2) подозреваемый установлен и задержан.

Типичные следственные ситуации третьей группы представлены следующим образом:

- 1) обвиняемый признает вину, собранных доказательств достаточно;
- 2) обвиняемый не признает вину, однако его доводы опровергаются собранными по делу доказательствами;
- 3) обвиняемый признает вину, в доказательственной базе выявлены пробелы;
- 4) обвиняемый не признает вину, в доказательственной базе выявлены пробелы.

Определены особенности деятельности субъектов расследования при производстве ряда следственных действий по преступлениям рассматриваемого вида. Так, обоснована целесообразность проведения осмотра места происшествия по месту передачи (перевода) потерпевшим денежных средств либо иного имущества субъекту преступления. Определен порядок и отражены особенности осмотра мобильного телефона, используемого потерпевшим. В частности, фиксацию полученной информации рекомендуется производить посредством специализированных устройств (например, Cellebrite UFED, «Мобильный криминалист»), а в их отсутствие – путем фотографирования экрана мобильного телефона с последующим оформлением акта изъятия полученной информации, при этом необходимо брать у потерпевшего письменное согласие на осмотр мобильного телефона, а также отказ от его изъятия сотрудниками органов внутренних дел. Установлено, что перечень обстоятельств, подлежащих

выяснению при допросе потерпевшего, зависит от типичного вида передаваемой ему ложной информации субъектом преступления.

Освещены особенности проведения допросов достаточно широкого круга свидетелей рассматриваемого вида преступлений. В частности, определено, что перечень обстоятельств, которые необходимо установить при допросе свидетеля – лица, которому потерпевший рассказал о факте совершения преступления, зависит от того, совершено ли преступление уже или оно совершается в данный момент. Определена авторская позиция относительно практического применения при допросах положений ст. 189.1 УПК РФ, согласно которой вопрос практического применения технологии видео-конференц-связи при проведении следственных действий должен быть детально регламентирован в части, касающейся технического оснащения данных мероприятий.

Аргументировано, что доказательственная база по делам рассматриваемого вида формируется, в том числе, на основе сведений о соединениях по абонентским номерам субъекта преступления и потерпевшего, сведений о движении денежных средств через банки, платежные системы и операторов сотовой телефонной связи и т.д. Предложена классификация таких сведений в зависимости от необходимости получения судебного разрешения для их производства, а также порядок их получения. Сформирована позиция автора относительно невозможности проведения выемки при проверке сообщения о преступлении. Полагаем, что альтернативным следственным действием в данной ситуации может стать истребование предметов и документов.

Показано, что допрос подозреваемого целесообразно разделить на две части: выяснение обстоятельств, связанных с подготовкой и организацией совершения преступления, и выяснение обстоятельств непосредственного его совершения. Определен типовой перечень таких обстоятельств.

Учитывая многочисленные особенности проведения допроса обвиняемого, акцентировано внимание на возможности выявления в ходе данного следственного действия новых эпизодов преступной деятельности, а также на специфике опровержения ложных показаний, которые может давать субъект преступления.

Определены особенности деятельности по организации и назначению фоноскопической судебной экспертизы при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС. Установлено, что фоноскопическая экспертиза выполняется специалистами двух профилей: акустиком и лингвистом. При этом часть исследования проводится совместно, часть – отдельно, в соответствии с компетенциями. Определен перечень объектов для проведения данной экспертизы, требования к ним, а также особенности подготовки постановления о назначении. Акцентируется внимание на том, что при проведении такого рода экспертизы по преступлениям, где установлен один подозреваемый (обвиняемый), необходимо ставить вопрос о том, одному или разным лицам принадлежат голос и речь лица, принимающего участие в разговоре, а также в ходе получения образцов устной речи подозреваемого добиваться повторения фраз (либо их частей), используемых им непосредственно при совершении преступления.

Перспективы дальнейшей разработки темы исследования видятся в рассмотрении механизма слеодообразования, а также технической стороны совершения рассматриваемого вида мошенничеств посредством использования популярных мессенджеров (WhatsApp, Telegram и т.п.). С другой стороны, перспективным направлением борьбы с мошенниками видится использование возможностей искусственного интеллекта (нейросетей), потенциал которых современное общество уже оценило в различных сферах деятельности. Так, с технической точки зрения, грамотно обученная нейросеть вполне способна осуществлять мониторинг поведения абонентского номера телефона в сети с целью выявления подозрительной активности. Вместе с тем юридическая сторона такого процесса подлежит тщательной проработке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) : с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Рос. газета. – 2020. – № 144.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 января 2024 г. № 59 «Об утверждении Правил оказания услуг телефонной связи». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

12. Приказ от 27 сентября 2013 г. Министерства внутренних дел Российской Федерации № 776, Министерства обороны Российской Федерации № 703, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 509, Федеральной службы охраны Российской Федерации № 507, Федеральной таможенной службы № 1820, Службы внешней разведки Российской Федерации № 42, Федеральной службы исполнения наказаний № 535, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков № 398, Следственного комитета Российской Федерации № 68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. – 2013. – URL: <https://rg.ru/documents/2013/12/13/instrukcia-dok.html>.

13. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093». – Доступ из СПС «ГАРАНТ».

Научная и учебная литература

14. Аверьянова, Т.В. Криминалистика : учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; под ред. Р.С. Белкина. – Москва : НОРМА, 2000. – 990 с.

15. Андреев, Б.В. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации / Б.В. Андреев, П.Н. Пак, В.П. Хорст. – Москва : Юрлитинформ, 2001. – 152 с.

16. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – Москва : НОРМА, 2001. – 240 с.
17. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике / Р.С. Белкин. – Москва : Юридическая литература, 1988. – 304 с.
18. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3 т. Т. 3 / Р.С. Белкин – Москва : Юристъ, 1997. – 480 с.
19. Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т. 3 / Р.С. Белкин. – Москва : Академия МВД СССР, 1979. – 407 с.
20. Бессонов, А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений : монография / А.А. Бессонов. – Москва : Юрлитинформ, 2016. – 251 с.
21. Васильев, А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. – Москва : МГУ, 1978. – 71 с.
22. Васильев, А.Н. Осмотр места происшествия. Пособие для прокурорско-следственных работников / А.Н. Васильев, И.В. Виноградов, А.Р. Ратинов, С.Я. Розенблит и др. – Москва : Госюриздат, 1960. – 377 с.
23. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. – Москва : МГУ, 1984. – 143 с.
24. Васильев, А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. – Москва : ЛексЭст, 2002. – 64 с.
25. Вехов, В.Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки : монография / В.Б. Вехов. – Волгоград : Волгоградская академия МВД России, 2008. – 192 с.
26. Волеводз, А.Г. Криминалистическая техника : учебник / А.Г. Волеводз. – Москва : Юрлитинформ, 2002. – 496 с.

27. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия / Т.С. Волчецкая. – Москва-Калининград : Калининградский государственный университет, 1997. – 248 с.
28. Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. – Томск : Томский государственный университет, 1985. – 333 с.
29. Гавло, В.К. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты : монография / В.К. Гавло, В.Е. Ключко, Д.В. Ким. – Барнаул : Алтайский государственный университет, 2006. – 226 с.
30. Гаврилин, Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации : учебное пособие / Ю.В. Гаврилин. – Москва : Московский юридический институт МВД России, 2001. – 88 с.
31. Глазырин, Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий / Ф.В. Глазырин. – Свердловск : [б. и.], 1973. – 156 с.
32. Гольдштейн, Б.С., Пинчук, А.В., Суховицкий, А.Л. IP-телефония / Б.С. Гольдштейн, А.В. Пинчук, А.Л. Суховицкий. – Москва : Радио и связь, 2001. – 336 с.
33. Гросс, Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. / Г. Гросс. – Москва : ЛексЭст, 2002. – 1088 с.
34. Данильян, С.А. Организационно-тактические особенности расследования незаконного оборота наркотических средств / С.А. Данильян. – Краснодар : Краснодарский юридический институт МВД России, 2000. – 134 с.
35. Доля, Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. – Москва : Спарк, 1996. – 111 с.
36. Драпкин, Л.Я. Криминалистическая рекогносцировка как организационно-тактический метод разрешения поисковых ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений / Л.Я. Драпкин, Г.А. Кокурин. – Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2005. – 55 с.

37. Жогин, Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – Москва : Госюриздат, 1961. – 206 с.
38. Жуков, С. Хакинг мобильных телефонов / С. Жуков. – Москва : Бук-пресс, 2006. – 224 с.
39. Земцова, С.И. Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернет-магазинов / С.И. Земцова, О.А. Суров, П.В. Галушин. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2019. – 160 с.
40. Зникин, В.К. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений / В.К. Зникин. – Кемерово : Кузбасс, 2003. – 152 с.
41. Зуйков, Г.Г. Установление способа совершения преступления : лекция / Г.Г. Зуйков. – Москва : [б. и.], 1970. – 31 с.
42. Ищенко, Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений / Е.П. Ищенко. – Красноярск: Красноярский государственный университет, 1987. – 167 с.
43. Кальницкий, В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Кальницкий // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства: Избранные труды. – Омск : Омская академия МВД России, 2016. – 200 с.
44. Ким, Д.В. Криминалистические ситуации: понятие, структура, классификация : учебное пособие / Д.В. Ким. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2011. – 90 с.
45. Козлов, В.Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью / В.Е. Козлов. – Москва : Горячая линия-Телеком, 2002. – 336 с.
46. Коновалов, С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики / С.И. Коновалов. – Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2001. – 207 с.
47. Кореневский, Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Ю.В. Кореневский, М.Е. Токарева. – Москва : Юрлитинформ, 2000. – 144 с.

48. Корноухов, В.Е. Курс криминалистики. Общая часть / В.Е. Корноухов. – Москва : Юристъ, 2000. – 784 с.
49. Криминалистика / А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянов, И.Л. Александрова и др.; под ред. проф. А.Ф. Волынского. – Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 1999. – 615 с.
50. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – 781 с.
51. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, НИЦ Инфра-М, 2019. – 752 с.
52. Криминалистика : учебник для образовательных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации / Г.А. Абдумажидов, А.И. Бастрыкин, В.С. Бурданова и др. ; под ред. И.Ф. Крылова и А.И. Бастрыкина. – Москва : Дело, 2001. – 800 с.
53. Криминалистика : учебник / В.В. Агафонов, Н.А. Бурнашев, Е.А. Волков, В.А. Газизов, и др. ; под ред. А.Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Спарк, 2004. – 750 с.
54. Кругликов, А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания / А.П. Кругликов. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1985. – 59 с.
55. Крылов, В.В. Информационные компьютерные преступления / В.В. Крылов. – Москва : НОРМА-ИНФРА-М, 1997. – 285 с.
56. Кузнецов, А.А. Тактика следственных действий, направленных на отыскание, обнаружение, изъятие и исследование электронных носителей и информации на них / А.А. Кузнецов, Д.В. Муленков, С.В. Пропастин, А.Б. Соколов. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. – 116 с.
57. Лоер, В.С. Криминалистика : учебник для вузов / В.С. Лоер. – Москва, 2000. – 368 с. – URL: http://lib.ru/PRAWO/BESTJUR/loer1.txt_with-big-pictures.html

58. Луценко, О.А. Проведение обыска и выемки: процесс, порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 63 с.

59. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности : учебник / Д.В. Алехин, О.Ю. Антонов, А.М. Багмет и др. ; под редакцией В.Н. Карагодина. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 503 с.

60. Мещеряков, В.А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования / В.А. Мещеряков. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 408 с.

61. Образцов, В.А. Криминалистика : учебное пособие / В.А. Образцов. – Москва : Юрикон, 1994. – 208 с.

62. Попов, В.И. Обыск и выемка / В.И. Попов. – Москва : Всесоюзный юридический заочный институт, 1948. – 39 с.

63. Порубов, Н.И. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : монография / Н.И. Порубов, А.Н. Порубов. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 304 с.

64. Расследование убийств : учебное пособие / Л.А. Зашляпин, В.Н. Карагодин, Е.В. Никитина. – Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 1993. – 95 с.

65. Ратинов, А.Р. Обыск и выемка / А.Р. Ратинов. – Москва : Госюриздат, 1961. – 218 с.

66. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – Москва : Норма, 2005. – 688 с.

67. Россинский, С.Б. Следственные действия / С.Б. Россинский. – Москва : Норма, 2018. – 240 с.

68. Рябков, Е.М. Психологические аспекты оперативно-розыскного обеспечения предварительного следствия по групповым преступлениям : учебное пособие / Е.М. Рябков. – Нижний Новгород : Нижегородская высшая школа МВД России, 1994. – 89 с.

69. Самыгин, Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности / Л.Д. Самыгин. – Москва : МГУ, 1989. – 180 с.
70. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) : учебное пособие для вузов МВД СССР. – Волгоград : Высшая следственная школа, 1984. – 247 с.
71. Степанов, В.В. Тактика следственного осмотра и освидетельствования. Тактика следственных действий : учебное пособие / В.В. Степанов. – Саратов : Саратовская государственная академия права, 2000. – 202 с.
72. Тактические особенности производства отдельных следственных действий : учебное пособие / под общ. ред. О.В. Кругликовой. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. – 116 с.
73. Трунцевский, Ю.В. Обстановка совершения преступления. Второе издание : монография / Ю.В. Трунцевский. – Москва : РУСАЙНС, 2017. – 191 с.
74. Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений / В.И. Шиканов. – Иркутск : Иркутский государственный университет, 1983. – 112 с.

Научные статьи и публикации

75. Азарёнок, Н.В. Особенности процессуального оформления добровольной выдачи предметов (документов) в стадии возбуждения уголовного дела / Н.В. Азарёнок // Уголовное право. – 2018. – № 3. – С. 110-113.
76. Азаров, В.А. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства достижения цели раскрытия преступлений / В.А. Азаров // Государство и право. – 1997. – № 10. – С. 45-49.
77. Айвазова, О.В. Криминалистическая характеристика преступлений как систематизированное отражение механизма преступной деятельности: результаты научной полемики / О.В. Айвазова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 389. – С. 153-157.

78. Аксенова, Л.Ю. Тактические и психологические аспекты допроса / Л.Ю. Аксенова // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – № 1. – С. 111-117.

79. Баев, О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) / О.Я. Баев // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 19-23.

80. Бартенев, Е.А. К вопросу о понятии и порядке использования результатов ОРД / Е.А. Бартенев, А.П. Николаев // Юридическая наука и практика. – № 1. – 2017. – С. 33-37.

81. Бахин, В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В.П. Бахин // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16-22.

82. Белкин, Р.С. Модное увлечение или новое слово в науке? Еще раз о криминалистической характеристике преступления / Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.В. Дулов // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 56-58.

83. Блажевич, Н.В. Алгоритм формирования следственной версии как методологическая проблема / Н.В. Блажевич // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 3. – С. 6-15.

84. Быстряков, Е.Н. Криминалистическая характеристика преступления: происхождение, современное состояние, перспективы развития / Е.Н. Быстряков, И.В. Усанов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 6. – С. 163-168.

85. Васильев, А.Н. Криминалистическая характеристика преступления – важный элемент криминалистической теории и практики / А.Н. Васильев // Научная состоятельность криминалистической характеристики преступления : информационный бюллетень Академии МВД России. – 2002. – № 17. – С. 4-11.

86. Васильева, Т.Б. Особенности расследования и раскрытия дистанционных мошенничеств / Т.Б. Васильева, О.В. Кузнецова // Информационные и телекоммуникационные технологии в противодействии экстремизму и терроризму : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Крас-

нодар, 24 мая 2024 г.). – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2024. – С. 8-10.

87. Васюков, В.Ф. Некоторые особенности осмотра средств сотовой связи при расследовании уголовных дел / В.Ф. Васюков, А.В. Булыжкин // Российский следователь. – 2014. – № 2. – С. 2-4.

88. Володикова, И.В. Отдельные аспекты механизма образования цифровых следов при совершении дистанционных мошенничеств / И.В. Володикова // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2024. – № 1(98). – С. 97-103.

89. Гавло, В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений (статья первая) / В.К. Гавло // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью : сборник научных статей. – Томск : Томский государственный университет, 1980. – С. 120-122.

90. Гавло, В.К. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: проблемы, пути развития / В.К. Гавло // Воронежские криминалистические чтения : сборник научных трудов. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2008. – Вып. 10. – С. 106-120.

91. Гайнельзянова, В.Р. Возможности судебной компьютерно-технической экспертизы при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации / В.Р. Гайнельзянова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 1. – С. 144-149.

92. Галиева, В.Д. Вопросы применения систем видеоконференц-связи при проведении судебного заседания в арбитражных судах Российской Федерации / В.Д. Галиева // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2019. – № 4. – С. 108-112.

93. Галяшина, Е.И. Диагностика аутентичности цифровых фонограмм в фоноскопической экспертизе: возможности и пределы исследования / Е.И. Галяшина // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 1. – С. 34-41.

94. Гармаев, Ю.П. О взаимосвязи уголовно-правовых и криминалистических признаков преступлений для задач формирования криминалистических методик расследования / Ю.П. Гармаев // Алтайский юридический вестник. – 2019. – № 4(28). – С. 100-104.

95. Гаспарян, Г.З. Некоторые проблемы организации расследования преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / Г.З. Гаспарян // Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Москва, 26 мая 2023 г.). Часть 1. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. – С. 350-357.

96. Григорьева, А.Е. Вопросы назначения и производства компьютерной экспертизы по делам об интернет-мошенничестве / А.Е. Григорьева // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 11. – С. 225-227.

97. Давыдов, С.И. Криминальная ситуация как объект познания в теории и практике оперативно-разыскной деятельности / С.И. Давыдов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2019. – № 19-1. – С. 3-4.

98. Давыдов, С.И. Оперативно значимые данные о механизме следообразования как элемент оперативно-розыскной характеристики дистанционного мошенничества / С.И. Давыдов, А.А. Шмидт, Е.О. Наливайко // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 1 (45). – С. 65-71.

99. Деменев, С.Ю. Хищение денежных средств с расчетных счетов граждан с использованием удаленного доступа к мобильному телефону / С.Ю. Деменев, Н.В. Поляков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 2. – С. 64-67.

100. Драпкин, Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений / Л.Я. Драпкин // Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования преступлений. – Свердловск : Свердловский юридический институт, 1978. – Вып. 69. – С. 11-18.

101. Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственная ситуация : сборник научных трудов. – Москва : Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. – С. 13.

102. Драпкин, Л.Я. Ситуационный подход – локальная парадигма современной криминалистики / Л.Я. Драпкин // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности : материалы международной научно-практической конференции. – Калининград : Балтийский федеральный университет им. И. Канта, 2012. – С. 25-30.

103. Евтушенко, И.И. Дистанционные хищения: понятие и признаки / И.И. Евтушенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 12-2. – С. 65-67.

104. Есаков, Г.А. Место совершения преступления при хищении: новый подход судебной практики / Г.А. Есаков // Уголовное право. – 2023. – № 3. – С. 54-60.

105. Жайворонок, Д.А. Проблемы организации видеоконференцсвязи в суде / Д.А. Жайворонок // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2021. – № 2. – С. 40-44.

106. Желева, О.В. К вопросу о порядке производства осмотра мобильного телефона / О.В. Желева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 2. – С. 22-33.

107. Зеленецкий, В.С. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе / В.С. Зеленецкий // Следственная ситуация : сборник научных трудов. – Москва : Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. – С. 30-33.

108. Ишигеев, В.С. Криминалистическая характеристика преступлений: фантом или реальность? / В.С. Ишигеев, А.В. Пузикова // Юрист-Правоведъ. – 2018. – № 3. – С. 160-163.

109. Кальницкий, В.В. Истребование документов и предметов в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика. – 2015. – № 2. – С. 64-71.

110. Камчатов, К.В. Пути повышения эффективности предварительного расследования случаев дистанционного мошенничества / К.В. Камчатов, А.Л. Аристархов // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 4 (102). – С. 78-86.

111. Карагодин, В.Н. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию / В.Н. Карагодин // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 4. – С. 241-252.

112. Карагодин, В.Н. Соотношение сокрытия и способа совершения преступления / В.Н. Карагодин // Государство и право в системе социального управления : межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск : Уральский государственный университет, 1981. – С. 109-112.

113. Карданов, Р.Р. Некоторые особенности построения следственных версий / Р.Р. Карданов // Алтайский юридический вестник. – 2020. – № 3. – С. 125-129.

114. Князьков, А.С. Проблемы этапности криминалистической деятельности в контексте ситуационного подхода / А.С. Князьков, Д.С. Ондар // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2018. – № 30. – С. 34-52.

115. Козловский, П.В. Использование результатов оценки невербального поведения в доказывании / П.В. Козловский // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2010. – № 1. – С. 17-20.

116. Колотушкин, С.М. Телефонная связь у осужденных в исправительных колониях: современные проблемы и пути решения / С.М. Колотушкин // Уголовное право и оперативно-разыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики : материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Горяинова Константина Константиновича. – Москва : Юриспруденция, 2021. – С. 85-87.

117. Кручинина, Н.В. Некоторые методы проверки достоверности показаний / Н.В. Кручинина // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». – 2019. – Вып. 4. – С. 129-135.

118. Кузнецов, А.А. Понятие дистанционных хищений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / А.А. Кузнецов // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – № 108-5. – С. 128-130.

119. Лавров, В.П. Исходные следственные ситуации как объект кафедрального исследования / В.П. Лавров // Исходные следственные ситуации и криминалистические методы их разрешения: сборник научных трудов. – Москва: Высшая юридическая заочная школа МВД России, 1991. – С. 3-11.

120. Лебедев, Н.Ю. К вопросу о многообразии подходов при разделении расследования преступления на этапы / Н.Ю. Лебедев // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2008. – № 4. – С. 42-44.

121. Лебедев, Н.Ю. Управленческие компетенции следователя и особенности их реализации при расследовании преступлений / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т. 13, № 6. – С. 1017-1024.

122. Лебедев, Н.Ю. Некоторые из признаков характеризующих личность мошенника / Н.Ю. Лебедев // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (г. Новосибирск, 18 мая 2023 г.). – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 88-92.

123. Литвинов, Н.Д. Мошенничество с использованием средств мобильной связи (дистанционное): понятие и особенности совершения / Н.Д. Литвинов // Научно-исследовательские публикации. – 2015. – № 12. – С. 73-80.

124. Лукинов, А.С. Законность обыска и выемки до возбуждения уголовного дела / А.С. Лукинов // Законность. – 2020. – № 7. – С. 48-53.

125. Лушин, Е.А. О термине «электронно-цифровые следы» / Е.А. Лушин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 4. – С. 161-163.

126. Машлякевич, В.А. Вопросы дефиниции мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8, № 10А. – С. 150-156.

127. Машлякевич, В.А. К вопросу о структуре и содержании криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 2. – С. 102-106.

128. Машлякевич, В.А. Мероприятия, проводимые на этапе предварительной проверки материалов по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 1 (104). – С. 286-287.

129. Машлякевич, В.А. Некоторые аспекты механизма слеодообразования при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Мир юридической науки. – 2014. – № 1-2. – С. 51-57.

130. Машлякевич, В.А. Некоторые вопросы организации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2020. – № 1 (53). – С. 14-19.

131. Машлякевич, В.А. Некоторые особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник научных статей. – Могилев: Могилевский институт МВД Республики Беларусь, 2023. – С. 103-106.

132. Машлякевич, В.А. Некоторые особенности проведения судебной фоноскопической экспертизы при расследовании мошенничеств, совершаемых

с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 10 (173). – С. 418-419.

133. Машлякевич, В.А. О некоторых особенностях допроса отдельных категорий свидетелей при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 31-34.

134. Машлякевич, В.А. Обстановка преступления как элемент криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. – Ч. 1. – С. 98-99.

135. Машлякевич, В.А. Отдельные вопросы периодизации расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – № 2 (30). – С. 152-158.

136. Машлякевич, В.А. Посредник преступления как элемент криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В.А. Машлякевич // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 3 (190). – С. 389-391.

137. Меживой, В.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / В.П. Меживой, В.К. Грошева, А.В. Меживой // Вопросы российского и международного права. – 2018. – № 7А. – С. 96-107.

138. Митричев, С.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / С.П. Митричев // Криминалистика и судебная экспертиза : республиканский междуведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Киев: Вища школа, 1973. – Вып. 10. – С. 27-33.

139. Неупокоева, И.А. Осмотр места происшествия как информационная основа расследования преступления / И.А. Неупокоева // Закон и право. – 2018. – № 6. – С. 136-139.

140. Нуждин, А.А. Специфика обстановки совершения осужденными преступлений в учреждениях уголовно-исполнительной системы / А.А. Нуждин // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 1. – С. 87-91.

141. Образцов, В.А. О криминалистической характеристике преступлений / В.А. Образцов, В.Г. Танасевич // Вопросы борьбы с преступностью. – 1976. – № 25. – С. 94-104.

142. Поляков, В.В. К вопросу об использовании понятий «виртуальные следы» и «электронно-цифровые следы» в криминалистике / В.В. Поляков, А.В. Шебалин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – № 13-1. – С. 123-125.

143. Потапова, Н.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности: история, современное состояние и перспективные направления совершенствования законодательства / Н.Н. Потапова, О.И. Долгачева // Мониторинг правоприменения. – 2019. – № 2. – С. 52-56.

144. Ратинов, А.Р. Теория рефлексных игр и приложение в следственной тактике / А.Р. Ратинов // Правовая кибернетика. – Москва : Наука, 1970. – С. 194-196.

145. Рычкалова, Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого / Л.А. Рычкалова // Общество и право. – 2014. – № 4. – С. 205-211.

146. Сарнакова, А.В. Вопросы соотношения безналичных денежных средств, электронных денежных средств и цифрового рубля / А.В. Сарнакова // Юрист. – 2022. – № 5. – С. 26-33.

147. Сахарова, Е.Г. Значение личности потерпевшего как объекта криминалистического исследования при расследовании причинения вреда здоровью / Е.Г. Сахарова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 4. – С. 83-88.

148. Смахтин, Е.В. Криминалистика: кризис или необходимость уточнения содержания предмета? / Е.В. Смахтин // Российское право: образование, практика, наука. – 2017. – № 5 (101). – С. 26-32.

149. Смахтин, Е.В. Структура и содержание элементов криминалистической характеристики общеуголовных киберпреступлений / Е.В. Смахтин, Ж.В. Вассалатий // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2022. – № 1 (51). – С. 117-122.

150. Соколов, А.Б. Назначение и производство компьютерной экспертизы при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети Интернет: проблемы теории и практики / А.Б. Соколов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1. – С. 118-129.

151. Степаненко, Д.А. Цифровая реальность и криминалистика / Д.А. Степаненко, В.В. Коломинов // Глаголь правосудия. – 2018. – № 3. – С. 38-43.

152. Сурнова, Е.Ю. Понятие мошенничества с использованием мобильных средств связи и сети интернет / Е.Ю. Сурнова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 4. – С. 281-283.

153. Сысенко, А.Р. Особенности осмотра мобильного телефона как источника криминалистически значимой информации при раскрытии и расследовании преступлений / А.Р. Сысенко // Законодательство и практика. – 2019. – № 2. – С. 12-13.

154. Третьяк, М.И. Хищение денежных средств в сфере информации: одна или разные формы? / М.И. Третьяк // Уголовное право. – 2023. – № 1. – С. 52-64.

155. Филиппов, А.Г. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова) / А.Г. Филиппов // Вестник криминалистики. – 2006. – Вып. 3. – С. 50-53.

156. Филиппов, А.Г. Заметки на полях (о статье Г.К. Захарова) / А.Г. Филиппов // Вестник криминалистики. – 2008. – Вып. 1. – С. 80-82.

157. Филиппов, А.Г. О понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений / А.Г. Филиппов // Проблемы криминалистики. Избранные статьи. – Москва : Юрлитинформ, 2007. – С. 80-91.

158. Филиппов, М.Н. Методика расследования краж и мошенничеств, совершенных с использованием банковских карт и их реквизитов / М.Н. Филиппов // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2015. – № 5. – С. 26-30.

159. Хамидуллина, Р.Р. К вопросу о некоторых тактических приемах допроса подозреваемого (обвиняемого) лица / Р.Р. Хамидуллина // E-Scio. – 2022. – № 5. – С. 453-458.

160. Хоршева, В.С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В.С. Хоршева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1. – С. 166-171.

161. Цветков, Ю.А. «Улыбка без кота», или что останется от предварительного следствия? / Ю.А. Цветков // Уголовное судопроизводство. – 2016. – № 2. – С. 18-23.

162. Чинёнов, Е.В. Использование результатов фоноскопической экспертизы в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / Е.В. Чинёнов, Е.И. Симоненко // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 3. – С. 42-46.

163. Щербаченко, А.К. Вопросы периодизации при построении базовой методики раскрытия и расследования мошенничеств, совершённых группой лиц / А.К. Щербаченко // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 2. – С. 229-236.

164. Эксархопуло, А. А. Допрос: теория и практика / А. А. Эксархопуло // Южноуральские криминалистические чтения: доклады научно-практической конференции (г. Уфа, 24 декабря 2020 г.). Выпуск 28. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2021. – С. 30-38.

165. Яблоков, Н.П. Этапность как метод структурирования предварительного следствия и повышения уровня его организации / Н.П. Яблоков, А.С. Князьков // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2012. – № 1. – С. 3-18.

Диссертации и авторефераты диссертаций

166. Антонов, И.О. Расследование мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Антонов Игорь Олегович. – Казань, 1999. – 268 с.
167. Атаманов, Р.С. Основы методики расследования мошенничества в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Атаманов Руслан Сергеевич. – Москва, 2012. – 182 с.
168. Ахмедшин, Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Ахмедшин Рамиль Линарович. – Томск, 2006. – 413 с.
169. Беляков, А.А. Криминалистическая теория и методика выявления и расследования преступлений, связанных со взрывами : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Беляков Александр Алексеевич. – Екатеринбург, 2003. – 401 с.
170. Бембеева, Г.В. Тактические и психологические особенности расследования мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Бембеева Гиляна Владимировна. – Волгоград, 2001. – 188 с.
171. Бердникова, О.П. Особенности расследования грабежей и разбоев, совершенных организованными группами : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Бердникова Ольга Петровна. – Екатеринбург, 2016. – 266 с.
172. Бессонов, А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / Бессонов Алексей Александрович. – Москва, 2017. – 456 с.
173. Богданов, М.Н. Расследование мошенничества в сфере потребительского кредитования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Богданов Максим Николаевич. – Псков, 2010. – 220 с.
174. Бойко, М.А. Особенности расследования преступлений, совершенных в отношении журналистов в связи с их законной профессиональной деятельностью : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Бойко Марина Александровна. – Барнаул, 2018. – 232 с.

175. Быков, А.Г. Первоначальный этап расследования вымогательств, совершенных группами лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Быков Александр Григорьевич. – Санкт-Петербург, 1994. – 19 с.

176. Вандышев, В.В. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи криминалистики и виктимологии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Вандышев Валерий Васильевич. – Москва, 1989. – 28 с.

177. Веснина, С.Н. Криминалистическая характеристика различных типов потерпевших и особенности тактики их допроса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Веснина Снежана Николаевна. – Саратов, 2002. – 201 с.

178. Веселков, К.В. Проблема психологии формирования показаний потерпевшим и особенности тактики его допроса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Веселков Константин Владимирович. – Краснодар, 2002. – 214 с.

179. Вехов, В.Б. Криминалистическая характеристика и совершенствование практики расследования и предупреждения преступлений, совершаемых с использованием средств компьютерной техники : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Вехов Виталий Борисович. – Волгоград, 1995. – 276 с.

180. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Волчецкая Татьяна Станиславовна. – Москва, 1997. – 395 с.

181. Гаспарян, Г.З. Расследование хищений денежных средств, совершенных с использованием информационных банковских технологий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Гаспарян Гурген Зорикович. – Москва, 2020. – 300 с.

182. Гейнце, О.В. Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гейнце Ольга Викторовна. – Москва, 2022. – 202 с.

183. Голятина, С.М. Методика расследования хищений электронных денежных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Голятина Светлана Михайловна. – Волгоград, 2022. – 196 с.

184. Замылин, Е.И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Замылин Евгений Иванович. – Волгоград, 1996. – 228 с.

185. Зуйков, Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.717 / Зуйков Георгий Григорьевич. – Москва, 1970. – 31 с.

186. Казаков, В.А. Первоначальный этап расследования мошенничеств, совершенных группами лиц в сфере частного кредитования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Казаков Владимир Александрович. – Санкт-Петербург, 1999. – 227 с.

187. Кокурин, Г.А. Теоретические и практические основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Кокурин Геннадий Алексеевич. – Екатеринбург, 2001. – 387 с.

188. Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.00 / Колесниченко Алексей Никифорович. – Харьков, 1967. – 27 с.

189. Коломинов, В.В. Расследование мошенничества в сфере компьютерной информации научно-теоретическая основа и прикладные аспекты первоначального этапа : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Коломинов Вячеслав Валентинович. – Краснодар, 2017. – 211 с.

190. Коновалов, С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Коновалов Станислав Иванович. – Волгоград, 2001. – 269 с.

191. Косарев, С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Косарев Сергей Юрьевич. – Санкт-Петербург, 2005. – 401 с.

192. Куринов, Б.А. Криминалистические и процессуальные аспекты расследования мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Куринов Борис Александрович. – Москва, 2006. – 191 с.
193. Кустов, А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Кустов Анатолий Михайлович. – Москва, 1997. – 355 с.
194. Лакаева, О.А. Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершенных организованными группами : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лакаева Ольга Анатольевна. – Саратов, 2002. – 197 с.
195. Ландау, И.Л. Ситуационный подход в технико-криминалистическом обеспечении предварительного расследования и судебного следствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ландау Инга Леонидовна. – Москва, 2003. – 179 с.
196. Лобунец, Е.С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Лобунец Евгения Сергеевна. – Краснодар, 2015. – 191 с.
197. Мазунин, Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями): дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Мазунин Яков Маркиянович. – Барнаул, 2005. – 504 с.
198. Маилян, А.В. Совершенствование методики расследования хищения с использованием электронных средств платежа : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Маилян Ани Варужановна. – Ростов-на-Дону, 2021. – 245 с.
199. Мещеряков, В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Мещеряков Владимир Алексеевич. – Воронеж, 2001. – 387 с.
200. Милованова, М.М. Методика расследования сексуальных преступлений, совершаемых в отношении малолетних детей : дис... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Милованова Мария Михайловна. – Москва, 2003. – 239 с.

201. Мира, К.А. Установление механизма хищений чужого имущества с использованием информационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Мира Ксения Александровна. – Москва, 2022. – 245 с.

202. Москалькова, Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса: Стадия предварительного расследования : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Москалькова Татьяна Николаевна. – Москва, 1997. – 464 с.

203. Нуждин, А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Нуждин Андрей Александрович. – Рязань, 2013. – 232 с.

204. Рудых, А.А. Информационно-технологическое обеспечение криминалистической деятельности по расследованию преступлений в сфере информационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Рудых Алексей Александрович. – Иркутск, 2019. – 239 с.

205. Селюжицкая, Г.М. Методика расследования мошенничеств, совершенных в отношении лиц пожилого возраста : дис. ...канд. юрид. наук : 5.1.4 / Селюжицкая Гульнара Мансуровна. – Москва, 2023. – 239 с.

206. Семенов, Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Семенов Григорий Владимирович. – Воронеж, 2003. – 242 с.

207. Сергеев, Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. ... дис. канд. юрид. наук : 12.00.00 / Сергеев Леонид Александрович. – Москва, 1966. – 16 с.

208. Сильнов, М.А. Допрос как средство процессуального доказывания в предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сильнов Михаил Александрович. – Москва, 1998. – 208 с.

209. Смахтин, Е.В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Смахтин Евгений Владимирович. – Тюмень, 2010. – 342 с.

210. Старостенко, Н.И. Первоначальный этап расследования хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии и информационно-телекоммуникационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Старостенко Нина Игоревна. – Краснодар, 2023. – 230 с.

211. Шаевич, А.А. Особенности использования специальных познаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Шаевич Антон Александрович. – Иркутск, 2007. – 195 с.

212. Шебалин, А.В. Расследование хищений средств сотовой связи : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Барнаул, 2010. – 224 с.

213. Шепелева, С.В. Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Шепелева Светлана Витальевна. – Санкт-Петербург, 2001. – 205 с.

214. Шмонин, А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Шмонин Андрей Владимирович. – Москва, 2007. – 468 с.

Справочная литература

215. Викисловарь. – URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/посредник>.

216. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Москва : Азъ, 1992. – 960 с.

217. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.В. Дмитриева. – Москва : Астрель : АСТ, 2003. – 989 с.

218. Толковый словарь русского языка Т.Ф. Ефремовой. – URL: <https://www.efremova.info>.

219. Толковый словарь С.И. Ожегова. – URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=22936>

220. Толковый словарь Ушакова. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/923626>.

221. Управление персоналом : словарь-справочник. – URL: <http://psyfactor.org/personal25.htm>.

222. Шапарь, В.Б. Словарь практического психолога / В.Б. Шапарь. – Москва : АСТ ; Харьков : Торсинг, 2005. – 734 с.

Материалы судебной и следственной практики

223. Обвинительное заключение по уголовному делу № 121241, возбужденному 3 июня 2012 г. // Архив СЧ СУ УМВД России по г. Барнаулу.

224. Обвинительное заключение по уголовному делу № 11701320041100838, возбужденному 16 июня 2018 г. // Архив СО отдела МВД России по Гурьевскому району г. Кемерово.

225. Обвинительное заключение по уголовному делу № 11801320067210180, возбужденному 29 мая 2019 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Кемеровской области, г. Новокузнецк.

226. Обвинительное заключение по уголовному делу № 12001010049000212, возбужденному 3 июня 2021 г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

227. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2014 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория»». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

228. Приговор Балаковского районного суда Саратовской области от 16 февраля 2024 г. № 1-87/2024. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t2UJvL1drkp/>.

229. Приговор Волжского районного суда Самарской области от 14 января 2020 г. № 1-242/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cPdsiyJgw5JR/>.

230. Приговор Коломенского городского суда Московской области от 28 августа 2017 г. № 1-337/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EYyoBVPaZNU9/>.

231. Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 14 июля 2017 г. № 1-199/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W4Z97Ir1w3Qv/>.

232. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 23 декабря 2019 г. № 1-465/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YGUHjvee5nbb/>.

233. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 23 декабря 2019 г. № 1-700/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aNfnSYn6Nn1n/>.

234. Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы Пензенской области от 11 сентября 2018 г. № 1-250/2018. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Osc6EBn7Qb1R/>.

235. Приговор Панкрушихинского районного суда Алтайского края от 22 апреля 2020 г. № 1-2/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JQHnXfH9PX5C/>.

236. Приговор районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 29 июля 2020 г. № 11901900007000012. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OGt5BUp1iuO/>.

237. Приговор Сердобского городского суда Пензенской области от 21 февраля 2024 г. № 1-120/2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8hu5LDPKDtdj/>.

238. Приговор Советского районного суда г. Липецка от 28 февраля 2024 г. № 1-139/2024. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TXAKk3xm7KH1/>.

239. Приговор Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 19 июля 2021 г. № 1-6/2021. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iBzlvDGHuEmh/>.

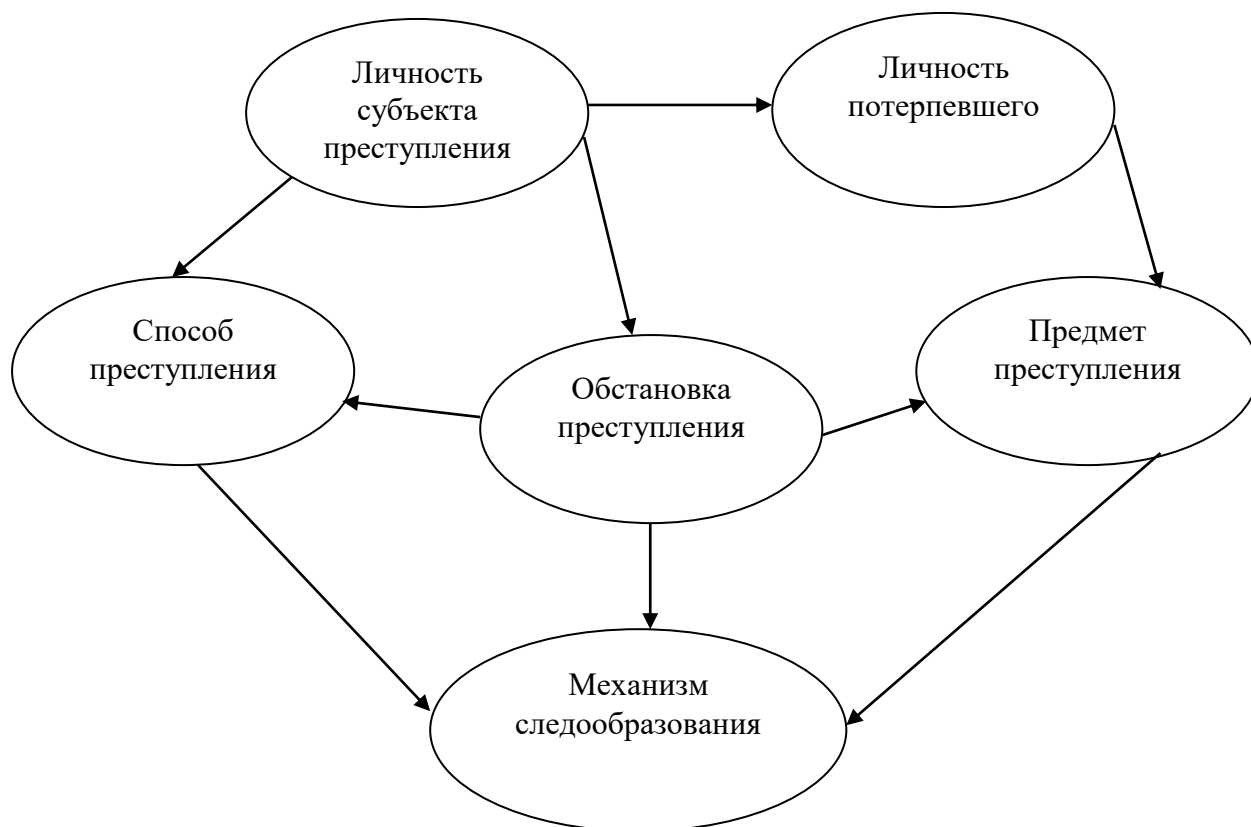
Электронные источники информации

240. ГОСТ 19472-88 «Система автоматизированной телефонной связи общегосударственная». – URL: <https://internet-law.ru/gosts/gost/3052>.
241. Новостной портал «РБК». – URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/604f0a309a79477d332569e3>.
242. Официальный сайт АНО «Бюро судебных экспертиз». – URL: <https://sud-expertiza.org/fonoskopicheskaya/materialy>.
243. Официальный сайт РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ. – URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/comp.php>.
244. Свободная энциклопедия «Википедия». – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Проводная_телефонная_связь.
245. Свободная энциклопедия «Википедия». – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Протокол_установления_сеанса.
246. Сервис проверки IP-адреса на принадлежность провайдеру. – URL: <http://www.whois-service.ru/lookup/>; <http://www.nic.ru/whois/>.
247. Сервис проверки IP-адреса на принадлежность провайдеру. – URL: <http://www.whois-service.ru/lookup/>.
248. «Financialguide». – URL: <http://www.financialguide.ru/encyclopedia/dengi>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Схема корреляционных связей элементов криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи



Приложение 2

Схема информационного наполнения способа мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи

Подготовка										
Выбор способа установления первоначальной связи		Подбор средств, обеспечивающих совершение преступления		Разработка «легенды» и плана разговора с жертвой		Выбор способа получения денежных средств и иного имущества от потерпевшего				
Совершение										
Передача ложной информации потерпевшему										
Отправка СМС-сообщения					Звонок					
Банковская карта заблокирована	Оформлен кредит в банке	Сообщение о выпрыжке	Ошибочное пополнение счета телефона		Служба безопасности банка	Интернет-объявление	Ваш родственник попал в беду	Возврат д/с за использование БАДов либо лекарств	Иные варианты	
Передача денежных средств (иного имущества) потерпевшим										
Безналичные					Наличные, иное имущество					
Получение денежных средств (иного имущества) субъектом преступления										
Безналичные			Электронные			Наличные, иное имущество				
Соккрытие										
На этапе подготовки										
Подбор СИМ-карт		Поиск посредника		Установка ПО		Открытие счета				
На этапе совершения										
			Привлечение посредника							
На этапе сокрытия										
Уничтожение технических средств		Изменение абонентского номера, IMEI		Удаление ПО		Уничтожение записей				

Приложение 3

Схема расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи

Проверка сообщения о преступлении			
Наличные денежные средства (иное имущество), переданы непосредственно субъекту преступления либо посреднику преступления, который с ними скрылся		Денежные средства (в наличной либо безналичной форме) переданы посредством использования технических средств (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и т.п.), в том числе путем перевода и с помощью операторов данных средств	
Первоначальный этап расследования			
Установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений		Установление следов движения денежных средств	
Имеется информация о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер, используемый субъектом преступления для совершения преступления	Сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер, используемый субъектом преступления, отсутствуют	Денежные средства зачислены потерпевшим (либо посредником преступления) на счет мобильного телефона либо банковскую карту, указанные субъектом преступления	Потерпевший произвел зачисление денежных средств на счет электронного кошелька, указанный субъектом преступления
		Потерпевшим произведен банковский либо почтовый перевод денежных средств на имя лица либо на счет, указанный субъектом преступления	Потерпевший передал денежные средства (иное имущество) в руки посредника преступления, либо субъекта преступления
		Последующий этап расследования	
		Первая группа следственных ситуаций	
Установлен посредник преступления, однако его причастность к совершению преступления не доказана либо отсутствует	Установлен посредник преступления и его причастность к совершению преступления	Установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений	
Вторая группа следственных ситуаций			
Подозреваемый не установлен, предварительное следствие приостановлено по одному из оснований, предусмотренному ст. 208 УПК РФ		Подозреваемый установлен и задержан	
Третья группа следственных ситуаций			
Обвиняемый признает вину, собранных доказательств достаточно	Обвиняемый не признает вину, собранных доказательств достаточно	Обвиняемый не признает вину, собранных доказательств недостаточно	Обвиняемый признает вину, собранных доказательств недостаточно

Приложение 4

Опросный лист

Уважаемый коллега! Барнаульский юридический институт МВД России проводит научное исследование, связанное с проблемой повышения эффективности расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Нам необходима Ваша помощь в форме ответов на поставленные в настоящей анкете вопросы. Данные проведенного анкетирования будут использованы в обобщенном виде в научно-исследовательских целях.

Настоящий опросный лист предназначен для сбора и обобщения эмпирического материала по теме исследования путем интервьюирования сотрудников органов предварительного следствия, дознания, **занимавшихся расследованием мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи**. Просим Вас отразить свое мнение по заданным вопросам, отмечая одну или несколько позиций. В том случае, если ответ вызывает затруднение, отмечать его не стоит.

Подписывать опросный лист необязательно, следует лишь указать регион, где Вы работаете.

Направлять заполненные анкеты просьба по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49, индекс 656038, с пометкой «Машлякевичу В.А.». Контактные телефоны: 8 (385-2) 379-168; 8-905-926-67-44.

БЮИ МВД России выражает благодарность всем принявшим участие в исследовании.

№	Вопрос	Ответ
1. Субъект федерации, в котором Вы проходите службу		
1.1.		
2. Ваша должность		
2.1.	Следователь	90,5 %
2.2.	Дознаватель	0
2.3.	Руководитель следственного отдела (в т.ч. заместитель)	9,3%
2.4.	Начальник подразделения дознания (в т.ч. заместитель)	0,2%
3. Стаж в должности		
3.1.	Менее года	5%
3.2.	От 1 до 3 лет	14,6%
3.3.	От 3 до 5 лет	13,6%
3.4.	От 5 до 10 лет	33,9%
3.5.	10 лет и более	32,9%
4. Заявителями по делам рассматриваемого вида чаще всего являются		
4.1.	Потерпевший	93,5%
4.2.	Родственник или знакомый потерпевшего	5,5%
4.3.	Представитель оператора сотовой связи	0,4%
4.4.	Представитель банка	0,6%
5. Считаете ли вы необходимым создание специализированной следственно-оперативной группы?		
5.1.	Да, ее создание необходимо в каждом районном подразделении полиции	30,9%
5.2.	Да, необходимо создание таких групп на базе городских управлений МВД России	28,2%
5.3.	Да, необходимо создание таких групп на базе главного управления/управления МВД России по субъекту федерации	29%
5.4.	Нет, в создании такой группы потребность отсутствует	11,9%
6. Укажите состав специализированной следственно-оперативной группы при расследовании дел данного вида		
6.1.	Следователь, дознаватель	28,7%
6.2.	Участковый уполномоченный полиции, инспектор по делам несовершеннолетних	4,5%
6.3.	Оперуполномоченный БЭП	
6.4.	Оперуполномоченный УР	22,9%
6.5.	Эксперт	5,1%
6.6.	Оперуполномоченный управления специальными техническими мероприятиями	18,1%

6.7.	Оперуполномоченный подразделений Федеральной службы исполнения наказаний	6,6%
6.8.	Оперуполномоченный Федеральной службы безопасности	3,1%
6.9.	Иные лица (указать какие)	0,1%
7. Из какого источника субъектом преступления при подготовке к совершению мошенничества была получена информация о номере телефона потерпевшего?		
7.1.	Социальные сети	22,3%
7.2.	Объявление, поданное потерпевшим, о продаже/покупке какого-либо имущества	11,5%
7.3.	Телефонная книга/телефонный справочник	13,2%
7.4.	От знакомых	2,7%
7.5.	Субъект преступления выбирал жертву путем случайного набора телефонного номера	50,4%
8. Какую СИМ-карту использовал субъект преступления в своей деятельности?		
8.1.	Зарегистрированную на свое имя	1,6%
8.2.	Зарегистрированную на иное физическое лицо	55,1%
8.3.	Зарегистрированную на юридическое лицо (либо несуществующее физическое лицо)	14,7%
8.4.	Не имеющую никаких регистрационных данных	28,5%
9. Каким телефонным аппаратом пользовался субъект преступления?		
9.1.	Собственным мобильным телефоном, предварительно сменив СИМ-карту	16,8%
9.2.	Специально приобретенным для целей совершения преступления мобильным телефоном	77,8%
9.3.	Городским таксофоном	3,4%
9.4.	Домашним телефоном	2%
10. Регистировал ли субъект преступления короткие номера или использовал обычный?		
10.1.	Короткий	5,1%
10.2.	Обычный	94,9%
11. Встречались ли Вам случаи, когда субъект преступления начинает заранее (за 1-2 месяца) «готовить» свою жертву, звоня ей, представляясь, к примеру, внуком, интересуясь, как дела, и т.п.?		
11.1.	Да, мне встречалось менее 5 таких случаев	7,4%
11.2.	Да, мне встречалось от 5 до 10 таких случаев	1,3%
11.3.	Да, мне встречалось более 10 таких случаев	2,1%
11.4.	Нет, таких случаев мне не встречалось	89,3%
12. На какой телефон злоумышленник чаще совершает звонки?		
12.1.	Мобильный телефон	79,8%
12.2.	Стационарный домашний (рабочий) телефон	20,2%
13. Каков типичный «портрет» мошенника, совершающего преступления с использованием СТС?		
13.3.	Наличие судимости	
13.3.1.	Не судим	5,6%
13.3.2.	Судим за аналогичные преступления	38,8%
13.3.3.	Судим за иные преступления имущественного характера	38,5%
13.3.4.	Судим за иные преступления	17,1%
13.4.	Качества личности	
13.4.1.	Коммуникабельность	21,2%
13.4.2.	Уверенность в себе	20,6%
13.4.3.	Отсутствие понятия «совесть» и сострадания	17,7%
13.4.4.	Является хорошим психологом	22,8%
13.4.5.	Осведомлен о методах борьбы с мошенничеством с использованием СТС	8,7%
13.4.6.	Имеет широкие связи в криминальном мире	2,9%
13.4.7.	Имеет авантюрный склад личности	6,1%
13.5.	Образ жизни	
13.5.1.	Имеет семью	2,8%
13.5.2.	Проживает один	8,6%
13.5.3.	Поддерживает постоянные связи с людьми, имеющими криминальное прошлое и настоящее	20,4%
13.5.4.	Злоупотребляет спиртным	2,8%
13.5.5.	Употребляет наркотические средства	10,4%
13.5.6.	Не имеет постоянного источника дохода	21,5%
13.7.	Трудовая занятость	
13.7.1.	Имеет постоянное место работы	2,2%
13.7.2.	Подрабатывает в разных местах	8,7%
13.7.3.	Не работает	37,1%

14. Какие качества личности присущи лицу, потерпевшему от мошенничества с использованием СТС?		
14.1.	Доверчивость	58,9%
14.2.	Сочувственность	21,1%
14.3.	Неуверенность в себе	8,6%
14.4.	Беспечность	11,4%
15. В ходе расследования рассматриваемого вида мошенничества наибольшее затруднение вызвал процесс установления и доказывания следующих обстоятельств		
15.1.	События преступления	11,5%
15.2.	Виновности лица в совершении преступления	45%
15.3.	Обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого	3,5%
15.4.	Характера и размера вреда, причиненного преступлением	0,7%
15.5.	Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния	2,2%
15.6.	Установления сговора между участниками группы	33,3%
15.7.	Иное (указать)	3,8%
16. Сталкивались ли Вы с задачей определения места расследования после проведения первоначальных следственных действий и мероприятий?		
16.1.	Да, сталкивался, направил уголовное дело по месту нахождения субъекта преступления	5,4%
16.2.	Да, сталкивался, расследовал уголовное дело по месту нахождения большинства свидетелей и потерпевших	21,1%
16.3.	Нет, не сталкивался	73,5%
17. Какие причины затрудняют производство следственных действий при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием СТС? (отметить несколько вариантов)		
17.1.	Отсутствие надлежащего опыта в расследовании данного вида преступлений	17 %
17.2.	Отсутствие должного взаимодействия между следователем и оперативным работником	14,3 %
17.3.	Отсутствие должного взаимодействия между следователем и сотрудниками экспертных подразделений	1,4 %
17.4.	Противодействие со стороны обвиняемых	8,5 %
17.5.	Слабая техническая оснащенность сотрудников, осуществляющих расследование преступлений	32,3 %
17.6.	Сложности в определении подследственности при нахождении злоумышленника на большом удалении от жертвы посяательства	26,5 %
18. Укажите обстоятельства, которые препятствуют раскрытию мошенничеств, совершаемых с использованием СТС (отметить несколько вариантов)		
18.1.	Несовершенство правового регулирования взаимодействия операторов связи и органов предварительного расследования	47,8%
18.2.	Слабый уровень взаимодействия органов предварительного расследования с операторами связи	39,3%
18.3.	Отсутствие (малочисленность) специализированных следственно-оперативных групп по расследованию хищений средств сотовой связи в территориальных ОВД	29,8%
18.4.	Отсутствие опыта по раскрытию таких преступлений в ОУР	29,4%
18.5.	Необходимость проведения следственных действий с лицами, отбывающими лишение свободы (при совершении ими преступления)	29,4%
18.6.	СИМ-карты, с которых осуществляют звонки субъекты преступления, зарегистрированы на несуществующих лиц	72,2%
19. Каким образом сложилась практика возбуждения уголовных дел по факту покушения на мошенничество с использованием СТС в Вашем регионе?		
19.1.	При неустановлении лица, совершившего преступление:	
19.1.1.	Выносится постановление об отказе в ВУД и утверждается прокурором	24,8%
19.1.2.	Постановление об отказе в ВУД не утверждается прокурором до установления лица, совершившего преступление и материал отправляется на дополнительную проверку	12,4%
19.1.3.	Постановление об отказе в ВУД отменяется прокурором и дается указание на возбуждение уголовного дела по факту	45,6%
19.1.4.	Иное (указать)	17,1%
19.2.	При установлении лица, совершившего преступление:	
19.2.1.	Выносится постановление об отказе в ВУД	7,8%
19.2.2.	Уголовное дело с обвинительным заключением направляется в суд	74,3%
19.2.3.	Уголовное дело прекращается по установленным законом основаниям	0,3%

19.2.4.	<i>Предварительное следствие приостанавливается по установленным законом основаниям</i>	16,3%
19.2.5.	<i>Иное (указать)</i>	1,3%
20. Какие факторы, на Ваш взгляд, способствуют совершению мошенничеств рассматриваемого вида? (возможно несколько вариантов)		
20.1.	Излишняя доверчивость потерпевших	28,2%
20.2.	Возможность достаточно легкого обогащения	9,9%
20.3.	Низкая раскрываемость преступлений данного вида	13,3%
20.4.	Высокая латентность данных преступлений	4,7%
20.5.	Небольшие убытки для пострадавших	1,4%
20.6.	Нежелание граждан сотрудничать с правоохранительными органами	3,8%
20.7.	Отсутствие трудовой занятости лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы	7%
20.8.	Нарушение сотрудниками ФСИН правил пребывания заключенных в местах лишения свободы	16,4%
20.9.	Нежелание сотрудников правоохранительных органов должным образом работать при расследовании преступлений данного вида	0,7%
20.10.	Отсутствие контроля телефонных переговоров со стороны операторов телефонной связи	7,6%
20.11.	Отсутствие контроля за денежными переводами физических лиц	7%
21. Как Вы оцениваете результаты деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию мошенничеств, совершаемых с использованием СТС?		
21.1.	Достаточно эффективна для раскрытия и расследования преступлений данного вида	6,7%
21.2.	Недостаточно эффективна для раскрытия и расследования преступлений данного вида в части, касающейся:	
21.2.1.	<i>Взаимодействия следователя с сотрудниками уголовного розыска</i>	26,7%
21.2.2.	<i>Взаимодействия следователя с сотрудниками, занимающимися проведением специальных технических мероприятий</i>	31,9%
21.2.3.	<i>Взаимодействия следователя с представителями операторов сотовой телефонной связи</i>	34,7%
21.3.	Недостаточно эффективна по всем показателям	22,5%
22. Какие меры, на Ваш взгляд, положительно повлияют на криминальную обстановку, создаваемую мошенничествами, совершаемыми с использованием СТС?		
22.1.	Законодательное выделение данного вида преступлений в отдельную статью УК РФ	7,1%
22.2.	Ужесточение ответственности за данное деяние	12,3%
22.3.	Введение ответственности за продажу СИМ-карт гражданам, не имеющим при себе удостоверения личности	22,4%
22.4.	Оснащение подразделений, проводящих специальные технические мероприятия, спецоборудованием	17,8%
22.5.	Информирование населения об угрозе через СМИ и Интернет	18,6%
22.6.	Создание банка данных мошенников, совершающих преступления посредством телефонной связи	12,4%
22.7.	Введение нормативных документов, регламентирующих контроль за денежными переводами	9,4%
23. Считаете ли Вы необходимым разработку методических рекомендаций и типовых алгоритмов по расследованию мошенничеств, совершаемых с использованием СТС для сотрудников правоохранительных органов (возможно несколько вариантов)		
23.1.	Да	96,1%
23.1.1.	<i>Считаю, что необходимы рекомендации для этапа проверки сообщения о преступлении</i>	29,3%
23.1.2.	<i>Считаю, что необходимы рекомендации для первоначального этапа расследования</i>	26,1%
23.1.3.	<i>Считаю, что необходимы рекомендации для последующего этапа расследования</i>	23,6%
23.1.4.	<i>Считаю, что необходимы рекомендации для стадии судебного разбирательства</i>	17,1%
23.2.	Нет, считаю методику расследования мошенничеств рассматриваемого вида достаточно разработанной и эффективной	3,9%

Приложение 5

Кодировочный лист изучения уголовного дела

№	Наименование	Вариант ответа
1. Номер уголовного дела, год расследования		
1.1.		
2. Повод к возбуждению уголовного дела		
2.1.	Заявление о преступлении	91,6%
2.2.	Явка с повинной	1,2%
2.3.	Сообщение, полученное из иных источников, в том числе	2,4%
2.3.1.	<i>по оперативной информации, полученной от сотрудников подразделений уголовного розыска</i>	63,4%
2.3.2.	<i>по оперативной информации, полученной от сотрудников подразделений, проводящих специальные технические мероприятия</i>	32,2%
2.3.3.	<i>по информации, опубликованной в СМИ</i>	4,4%
2.4.	Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании	4,8%
3. Срок принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ		
3.1.	1 сутки	60,9%
3.2.	От 1 до 3 суток	19,6%
3.3.	От 3 до 10 суток	8,6%
3.4.	Свыше 10 суток	10,9%
5. Субъект преступления являлся		
5.1.	Мужчиной	95,4%
5.2.	Женщиной	4,6%
6. Образовательный уровень субъекта преступления		
6.1.	Неполное среднее	23,4%
6.2.	Среднее	38,2%
6.3.	Среднее специальное	27%
6.4.	Высшее	11,4%
7. Возраст субъекта преступления		
7.1.	Менее 20	0%
7.2.	От 20 до 25	33%
7.3.	От 26 до 30	54%
7.4.	31 и выше	13%
8. Мероприятия, проводимые субъектом преступления при подготовке к его совершению		
8.1.	Не готовился	3%
8.2.	Выбор места и времени совершения преступления	8%
8.3.	Приискание телефонных аппаратов	87%
8.4.	Приискание СИМ-карт	86%
8.5.	Приискание посредников	76%
8.6.	Приискание соучастников	7%
8.7.	Приобретение компьютерной техники и установка программного обеспечения	8%
8.8.	Приискание коротких телефонных номеров	0%
8.9.	Разработка легенды (текстов СМС-сообщений, плана разговора с жертвой)	86%
8.10.	Другое	4%
9. Находился ли субъект преступления в момент совершения преступления на большом удалении (в другом регионе) от потерпевшего?		
9.1.	Да	75,5%
9.2.	Нет	24,5%
10. Наличие судимости у субъекта преступления		
10.1.	Ранее судим за преступления имущественного характера	64,2%
	<i>В том числе за аналогичные преступления</i>	55,3%
10.3.	Ранее не судим	35,8%
11. Место совершения преступления		
10.1.	Субъект преступления находился:	
10.1.1.	<i>В месте лишения свободы</i>	53,2%

10.1.2.	Вне места лишения свободы	46,8%
10.2.	Потерпевший находился:	
10.2.1.	В служебном помещении	48,3%
10.2.2.	В жилом помещении	36,5%
10.2.3.	В ином месте	15,2%
10.3.	Денежные средства передавались	
10.3.1.	В руки субъекта преступления или посредника преступления	54,1%
10.3.2.	В жилом помещении	83%
10.3.3.	На улице	17%
10.3.4.	Путем перевода на счет либо абонентский номер	45,9%
11. Место нахождения субъекта преступления в момент осуществления звонка (отправки СМС-сообщения) потерпевшему		
11.1.	Собственное либо арендуемое жилое (офисное) помещение	40,2%
11.3.	Территория исправительного учреждения	53,2%
11.4.	Иное (например, автомобиль, улица и т.д.)	6,6%
12. Время совершения преступления		
12.1.	06.00 – 12.00	29,5%
12.2.	12.00 – 18.00	48,4%
12.3.	18.00 – 24.00	17,9%
12.4.	24.00 – 06.00	4,2%
13. Продолжительность преступления		
13.1.	Менее 1 часа	33,2%
13.2.	От 1 до 2 часов	36,5%
13.3.	От 2 до 4 часов	20,9%
13.4.	От 4 до 8 часов	6,1%
13.5.	Более 8 часов	3,3%
14. Основные способы первоначальной связи субъекта преступления с потерпевшим		
14.1.	Отправка СМС-сообщения потерпевшему	40,6%
14.2.	Звонок потерпевшему	59,4%
15. Краткое содержание передаваемой субъектом преступления ложной информации («легенда»)		
15.1.	Звонок из службы безопасности банка	28,4%
15.2.	Ваша банковская карта заблокирована	18,6%
15.3.	На Ваше имя оформлен кредит в банке	15,7%
15.4.	Звонок по объявлению	14,8%
15.6.	Ваш родственник попал в беду	11,2%
15.7.	Сообщение о выигрыше	4,2%
15.9.	Довольны ли Вы используемой БАД либо лекарством	3,2%
15.10.	Ошибочное пополнение баланса абонентского номера телефона	2,1%
	Иное	1,8%
16. Преступление совершено в отношении		
16.1.	Мужчины	16,5%
16.2.	Женщины	83,5%
17. Характеристика потерпевшего (при совершении преступления по способу «Ваш родственник попал в беду»)		
17.1.	Возраст	
17.1.1.	Менее 50 лет	8%
17.1.2.	От 51 до 60 лет	4%
17.1.3.	От 61 до 70 лет	31 %
17.1.4.	Более 70 лет	57%
17.2.	Трудоустройство	
17.2.1.	Пенсионер	87%
17.2.2.	Имеет постоянное место работы	13%
17.3.	Образование	
17.3.1.	Высшее	27%
17.3.2.	Среднее специальное	13%
17.3.3.	Среднее общее	60%
17.4.	Семейное положение	
17.4.1.	Не замужем (не женат)	77%
17.4.2.	Замужем (женат)	23%

18. Характеристика потерпевшего (при совершении преступления по способу «Ваша банковская карта заблокирована»)		
18.1.	Возраст	
18.1.1.	Менее 20 лет	0%
18.1.2.	От 21 до 30 лет	20%
18.1.3.	От 31 до 40 лет	42%
18.1.4.	От 41 до 50 лет	35%
18.1.5.	Более 50 лет	3%
18.2.	Трудоустройство	
18.2.1.	Пенсионер	3%
18.2.2.	Имеет постоянное место работы	97%
18.3.	Образование	
18.3.1.	Высшее	63%
18.3.2.	Среднее специальное	31%
18.3.3.	Среднее общее	6%
18.4.	Семейное положение	
18.4.1.	Не замужем (не женат)	19%
18.4.2.	Замужем (женат)	81%
19. Сумма похищенного		
19.1.	До 10000 рублей	29,1%
19.2.	От 10000 до 30000 рублей	38,5%
19.3.	От 30000 до 100000 рублей	25%
19.4.	Свыше 100000 рублей	7,4%
20. Способ передачи субъекту преступления денежных средств		
20.1.	С использованием технических средств, в том числе:	87,8%
20.1.1.	Зачисление на счет мобильного телефона	46,7%
20.1.2.	Зачисление на счет в банке (сберегательная книжка, банковская карта и т.д.)	20,4%
20.1.3.	Зачисление на счет электронного кошелька («Яндекс-копейка» и т.д.)	23,5%
20.1.4.	Перевод денежных средств через систему банковских переводов типа «Колибри» и т.д.	9,4%
20.2.	Передача в руки другого лица, в том числе:	12,2%
20.2.1.	Передача наличных денежных средств посреднику преступления	88,6%
20.2.2.	Передача наличных денежных средств непосредственно субъекту преступления	11,4%
20.3.	Смешанный способ	38,1%
21. Предмет преступного посягательства		
21.1.	Денежные средства в безналичной форме	75,3%
21.2.	Денежные средства в наличной форме	15,7%
21.3.	Денежные средства в наличной форме и иное имущество	9%
22. Форма полученных субъектом преступления (посредником преступления) денежных средств		
22.1.	Наличные, в том числе иное имущество	12,2%
22.2.	Безналичные, в том числе:	65,3%
22.2.1.	На счет абонентского номера телефона	62,8%
22.2.2.	На банковский счет	37,2%
22.3.	Электронные, в том числе:	22,5%
22.3.1.	Посредством системы денежных переводов	41,7%
22.3.2.	На электронный кошелек	58,3%
23. Посредники преступления являются:		
23.1.	Знакомыми субъекта преступления и осведомлены о преступном характере его деятельности	35,4%
23.2.	Знакомыми субъекта преступления, но не осведомлены о преступном характере его деятельности	24,3%
23.3.	Незнакомыми с субъектом преступления и не осведомлены о преступном характере его деятельности	40,3%
24. Место окончания преступления		
24.1.	Место нахождения субъекта преступления в момент зачисления денежных средств на абонентский номер телефона либо банковский счет, которым он может управлять	74,8%
24.2.	Место осуществления транзакции по переводу безналичных денежных средств потерпевшим с принадлежащего ему банковского счета	17,7%

24.3.	Место передачи наличных денежных средств потерпевшим субъекту преступления либо соучастнику	7,5%
25. Какие способы сокрытия следов использовались субъектом преступления?		
25.1.	Следы не скрывались	23%
25.2.	Субъект преступления звонил с СИМ-карты, зарегистрированной не на его имя	100%
25.3.	Изменение абонентского номера используемой СИМ-карты, IMEI номера телефона	5%
25.4.	Установка программного обеспечения, позволяющего менять IP-адрес	37,8%
25.5.	Субъект преступления использовал посредника преступления для получения денежных средств	76%
25.6.	Субъект преступления уничтожил (выбросил) телефон и СИМ-карту, которые использовал при совершении преступления	53%
25.7.	Открытие банковского счета, подконтрольного субъекту преступления, не на имя субъекта преступления	14%
25.8.	Другое	3%
26. Мероприятия, проводимые в ходе проверки сообщения о преступлении		
26.1.	Принятие заявления о преступлении	100%
26.2.	Получение объяснения от заявителя об обстоятельствах происшедшего	100%
26.3.	Опрос лица, которым представился субъект преступления в ходе его совершения	81%
26.4.	Опрос иных свидетелей происшедшего	49%
26.5.	Осмотр места происшествия	75%
26.6.	Иные мероприятия (проведение экспертизы, передача материалов по подследственности, получение явки с повинной и т.д.)	6%
28. Мероприятия, проводимые на первоначальном этапе расследования		
28.1.	Допрос потерпевшего	100%
28.2.	Допрос подозреваемого (при его наличии)	100%
28.3.	Допросы различных категорий свидетелей, в том числе:	100%
28.3.1.	<i>Лица, которым представлялся злоумышленник во время совершения преступления</i>	83%
28.3.2.	<i>Лиц, являющихся родственниками, знакомыми потерпевшего, которым он рассказал о звонке</i>	78%
28.3.3.	<i>Лиц, которые по просьбе субъекта преступления лично забирали денежные средства у потерпевшего, не осведомленных о преступном характере его деятельности</i>	47%
28.3.4.	<i>Лиц, которые снимали денежные средства либо получали банковский перевод на свое имя по просьбе субъекта преступления</i>	32%
28.3.5.	<i>Лиц, принимавших денежные средства от потерпевшего для дальнейшего их перевода либо зачисления на счет или абонентский номер, указанный субъектом преступления</i>	24%
28.3.6.	<i>Лиц, являющихся оперативными сотрудниками Министерства внутренних дел, которые принимали участие в раскрытии данного преступления</i>	5%
28.3.7.	<i>Лиц, являющихся оперативными сотрудниками исправительных учреждений, следственных изоляторов и т.п., в которых содержался субъект преступления</i>	4%
28.4.	Выемка у оператора связи по судебному решению распечатки детализации телефонных соединений либо получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	67%
28.5.	Выемка у потерпевшего (свидетеля) предметов или документов, их осмотр	33%
31. Мероприятия, проводимые на последующем этапе расследования		
31.1.	Допрос потерпевшего	0,5%
31.2.	Допрос обвиняемого	48,5%
31.3.	Допросы свидетелей	9,8%
31.4.	Допрос сотрудников ФСИН	3,4%
31.5.	Обыск	7,2%
31.6.	Очная ставка	3,7%
31.7.	Допрос оперативных работников МВД	3,9%
31.8.	Назначение и проведение экспертиз	5,4%
31.9.	Направление запросов	15,2%
31.10.	Другое	1,4%
32. Формы взаимодействия с операторами связи и другими организациями		
32.1.	Ответы операторов связи на запросы об установлении абонента СИМ-карты, с которой подозреваемый осуществлял звонки	26,6%
32.2.	Ответы операторов связи на запросы о координатах места выхода в эфир мобильного телефона, с которого подозреваемый осуществлял звонки	13,1%

32.3.	Предоставление детализации телефонных соединений следователю	30,9%
32.4.	Ответы операторов связи на запросы о движении денежных средств по абонентским номерам	13,1%
32.5.	Ответы представителей платежных систем, банков о движении денежных средств	13,1%
32.6.	Другие мероприятия	0
32.7.	Взаимодействие с операторами связи и другими организациями не осуществлялось	3,2%
33. Срок предоставления ответов на запросы операторами телефонной связи и другими организациями		
33.1.	Менее 10 суток со дня принятия запроса	55,6%
33.2.	От 10 до 20 суток со дня принятия запроса	33,3%
33.3.	От 20 до 30 суток со дня принятия запроса	11,1%
33.4.	Более 30 суток со дня принятия запроса	0%
34. Преступление раскрыто с помощью		
34.1.	Получения информации о детализации телефонных переговоров по СИМ-карте потерпевшего	18,7%
34.2.	Установления абонента СИМ-карты, с которой осуществлялись звонки потерпевшему	15,1%
34.3.	Проведение оперативно-розыскных мероприятий	8,9%
34.4.	Получение сведений о месте нахождения подозреваемого в момент осуществления звонков потерпевшим	9,8%
34.5.	Исполнение поручений сотрудниками оперативных подразделений ФСИН	7,7%
34.6.	Исполнение поручений сотрудниками оперативных подразделений УСТМ	0
34.7.	Исполнение поручений сотрудниками оперативных подразделений ОУР	8,9%
34.8.	Признательные показания подозреваемого	7%
34.9.	Показания свидетеля	18,5%
34.10.	Получение информации о банковском счете, либо реквизитах перевода	3,4%
34.11.	Другое	1,9%
35. В ходе расследования назначались и проводились экспертизы		
35.1.	Дактилоскопическая	3,6%
35.2.	Фоноскопическая	41,6%
35.3.	Трасологическая	1,2%
35.4.	Компьютерная	15,5%
35.5.	Психиатрическая	15,5%
35.6.	Почерковедческая	21,4%
35.7.	Организационно-управленческая	1,2%
36. В ходе каких следственных действий были получены доказательства виновности лица?		
36.1.	Опознание субъекта преступления потерпевшим (свидетелем) по голосу	3,4%
36.2.	Показания свидетелей – очевидцев преступления, посредников при получении денежных средств у потерпевшего	17,7%
36.3.	Очная ставка между свидетелями и подозреваемым (обвиняемым)	1,7%
36.4.	Показания участников преступной группы	1%
36.5.	Идентификационная почерковедческая экспертиза документов, отражающих преступную деятельность телефонного мошенника	2,3%
36.6.	Изъятие (выемка, личный обыск, обыск в жилище) используемых подозреваемым телефонных аппаратов, СИМ-карт, компьютерной техники	8,9%
36.7.	Осмотр информации, содержащейся в телефоне, о контактах, данных записной книжки субъекта преступления и другой подобной информации	7,8%
36.8.	Заклучение экспертизы компьютерной информации, содержащейся в изъятых телефонах, а также компьютерной технике	1,5%
36.9.	Осмотр распечатки детализации телефонных соединений по телефонам	17,3%
36.10.	Справка оператора связи об абоненте СИМ-карты, с которой звонили потерпевшему	14,3%
36.11.	Признательные показания подозреваемого (обвиняемого)	7,8%
36.12.	Заклучение идентификационной дактилоскопической экспертизы	0
36.13.	Заклучение идентификационной трасологической экспертизы	0
36.14.	Заклучение фоноскопической экспертизы	11,9%
36.15.	Выемка информации о движении денежных средств	7,8%
36.16.	Другое	3,6%
37. Были ли выявлены в ходе расследования факты совершения аналогичных преступлений?		
37.1.	Да, было выявлено от 1 до 5 таких фактов	14,6%
37.2.	Да, было выявлено свыше 5 таких фактов	2,2%
37.3.	Нет, фактов аналогичных преступлений выявлено не было	83,1%

38. Срок производства предварительного следствия составил		
38.1.	Менее 1 месяца	0
38.2.	От 1 до 2 месяцев	8,1%
38.3.	От 2 до 3 месяцев	3%
38.4.	От 3 до 6 месяцев	29,3%
38.5.	От 6 месяцев до 1 года	47,5%
38.6.	Свыше 1 года	12,1%
39. Приостанавливалось ли уголовное дело?		
39.1.	Да, приостанавливалось по основанию, предусмотренному:	86,6%
39.1.1.	<i>п. 1. ч. 1 ст. 208 УПК РФ</i>	94,9%
39.1.2.	<i>п. 2. ч. 1 ст. 208 УПК РФ</i>	3,4%
39.1.3.	<i>п. 3. ч. 1 ст. 208 УПК РФ</i>	1,7%
39.1.4.	<i>п. 4. ч. 1 ст. 208 УПК РФ</i>	0
39.2.	Нет, не приостанавливалось	13,4%
40. В отношении лица, совершившего преступление, избрана мера пресечения		
40.1	Подписка о невыезде и надлежащем поведении	18,2%
40.2	Заключение под стражу	64,8%
40.3	Иная	1%
40.4	Мера пресечения не избиралась	16%

Приложение 6

Опросный лист

Уважаемый коллега! Барнаульский юридический институт МВД России проводит научное исследование, связанное с проблемой повышения эффективности расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Нам необходима Ваша помощь в форме ответов на поставленные в настоящей анкете вопросы. Данные проведенного анкетирования будут использованы в обобщенном виде в научно-исследовательских целях.

Настоящий опросный лист предназначен для сбора и обобщения эмпирического материала по теме исследования путем интервьюирования сотрудников уголовного розыска, **занимавшихся оперативно-розыскным сопровождением расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи**. Просим Вас отразить свое мнение по заданным вопросам, отмечая одну или несколько позиций. В том случае, если ответ вызывает затруднение, отмечать его не стоит.

Подписывать опросный лист необязательно, следует лишь указать регион, где Вы работаете.

Направлять заполненные анкеты просьба по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49, индекс 656038, с пометкой «Машлякевичу В.А.». Контактные телефоны: 8 (385-2) 379-168; 8-905-926-67-44.

БЮИ МВД России выражает благодарность всем принявшим участие в исследовании.

№	Вопрос	Ответ
1. Субъект федерации, в котором Вы проходите службу		
1.1.		
2. Ваша должность		
2.1.	Оперуполномоченный	56%
2.2.	Старший оперуполномоченный	35%
2.3.	Руководитель отдела (отделения) уголовного розыска (в т.ч. заместитель)	9%
3. Стаж в должности		
3.1.	Менее года	4%
3.2.	От 1 до 3 лет	43%
3.3.	От 3 до 5 лет	35%
3.4.	От 5 до 10 лет	15%
3.5.	10 лет и более	3%
4. Производство каких оперативно-розыскных мероприятий, приведенных ниже, представляется Вам наиболее востребованным по данному виду преступлений?		
4.1.	Получение объяснения от заявителя	100%
4.2.	Опросы иных участников преступного события	100%
4.3.	Сбор образцов для сравнительного исследования	5%
4.4.	Наведение справок	67%
4.5.	Наблюдение (в т.ч. с использованием видеозаписи)	24%
4.6.	Исследование предметов и документов	45%
4.7.	Прослушивание телефонных переговоров	57%
5. Вы испытывали наибольшие сложности в работе по данному виду дел при взаимодействии с		
5.1.	Следователем (дознателем)	6%
5.2.	Сотрудниками УСТМ	12%
5.3.	Сотрудниками УФСИН	34%
5.4.	Представителями операторов сотовой телефонной связи	78%
5.5.	Представителями банковских, почтовых организаций	46%
5.6.	Представителями электронных платежных систем	11%
6. При проверке сообщения о преступлении Вы, как правило, строили свою деятельность по следующему принципу		
6.1.	От преступления к субъекту преступления	98%
6.2.	От субъекта преступления к преступлению	2%

7. В ходе оперативно-розыскного сопровождения расследования указанного вида дел как часто Вами выявлялась информация о совершении подозреваемым (обвиняемым) еще ряда аналогичных преступлений?		
7.1.	В 80% случаев и больше	35%
7.2.	От 50 до 80% случаев	48%
7.3.	От 30 до 50% случаев	11%
7.4.	Менее 30% случаев	4%
7.5.	Не выявлялась вовсе	2%
8. Как часто принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела по рассматриваемому виду преступлений?		
8.1.	Менее 25% случаев	68%
8.2.	От 25 до 50% случаев	25%
8.3.	От 50 до 75% случаев	7%
8.4.	Свыше 75% случаев	0%
9. Какие причины затрудняют проведение проверки сообщения о мошенничествах с использованием СТС?		
9.1.	Отсутствие надлежащего опыта у оперативных сотрудников	9%
9.2.	Слабая техническая оснащенность оперативных сотрудников	12%
9.3.	Большой объем работы, приходящийся на каждого оперативного работника	91%
9.4.	Отсутствие специализированных подразделений в системе уголовного розыска	34%
9.5.	Отсутствие должного взаимодействия с представителями операторов сотовой телефонной связи	78%
	Отсутствие должного взаимодействия с банковскими сотрудниками	43%
	Отсутствие должного взаимодействия с сотрудниками ФСИН	46%
	Отсутствие должного взаимодействия с сотрудниками УСТМ	32%
10. Какие формы взаимодействия оперативного работника и следователя реализуются в ходе оперативно-розыскного сопровождения мошенничеств, совершаемых с использованием СТС?		
10.1.	Совместное планирование	89%
10.2.	Обмен информацией	85%
10.3.	Выполнение отдельных поручений следователя	78%
10.4.	Иные (указать)	