

В диссертационный совет 03.2.010.02, созданный
на базе ФГКОУ ВО «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»
644092, г. Омск, проспект Комарова, д. 7.

Отзыв

официального оппонента – начальника кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, профессора Клименко Алексея Ивановича на диссертацию Алины Александровны Никитчик на тему: **«Принципы права в либеральной политико-правовой мысли Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Омск, 2024 г. 225 с.).

Сегодня, когда на международном уровне мы наблюдаем определенные сложности в разночтениях в понимании оснований правового взаимодействия, а на национальном уровне нам требуются те основания, которые выступали бы прочным содержательным фундаментом правовой системы, постановка вопроса о принципах права представляется актуальной. Обращение же к нашему отечественному интеллектуальному наследию, полагаем здесь не только уместно, но и необходимо. Рассмотрение принципов права и ответы на вопрос об их понимании, об их роли в правовой системе общества, функциональном потенциале способны дать ключ к пониманию идейно-ценностных оснований права, что важно как для правовой (в том числе правотворческой) практики, так и для выстраивания системы теоретико-правовых знаний.

Сегодня в западной научной и учебной литературе принципам права уделяется пристальное внимание, и многие концепции (например работы о принципах права Р.М. Дворкина) критически осмысляются и заимствуются отечественной теорией. Это само по себе хорошо. Однако это тем более побуждает нас обратиться к российскому наследию исследования проблемы принципов права либеральной политико-правовой мысли. Работа диссертанта хорошо показывает то, что это наследие также нуждается в осмыслении и переосмыслении

применительно к современным реалиям, но вместе с тем дает идейно-теоретический инструментарий, глубоко укорененный в философско-правовой традиции, который может и должен использоваться сегодня как в научном плане, так и для формирования содержания отечественной правовой доктрины, правовой идеологии России, анализа ценностных оснований права и др.

Ставя вопрос о иерархии принципов права, по сути диссертант ставит вопрос о том, как дореволюционные юристы рассматривали проблему конкуренции и соотношения ценностей, лежащих в основе права, этот опыт исследования проблемы сегодня конечно может и должен быть востребован в рамках развития социоаксиологического подхода к праву. Он также существенен и в плане осмысления отечественных конституционно-правовых ценностей и их юридизации, правовых и не правовых ценностей, лежащих в основе правопорядка.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью и нарастающей потребностью общества в теоретическом осмыслении проблемы принципов права как в их структурной связи, так и в их функциональном значении.

Результатом исследования выступают основные выводы и положения, носящие общетеоретический характер, а также их практические следствия. Работа и ее результаты имеют большое теоретическое значение. Теоретические положения диссертационного исследования безусловно способствуют дальнейшей разработке отечественной теории правовых принципов. Демонстрируют достижения отечественной политико-правовой мысли рассматриваемого периода и востребованность этих достижений в современной теории права. Практическое значение диссертации и ее результатов выражается в том, что на основе ее положений у субъектов правотворчества, правоприменителей и субъектов правоотношений складывается представление о роли правовых принципов в законотворчестве и правореализационной практике, что несомненно будет способствовать оптимизации правотворческой и правореализационной практики. Кроме того, сформулированные в основных положениях выводы и полученные результаты, а также материалы работы могут быть использованы в рамках

учебного процесса в рамках преподавания таких дисциплин как «Теория государства и права», «Философия права», «История политических и правовых учений», «Юридическая техника», «Актуальные проблемы общеправовой теории» и в некоторых разделах дисциплины «Основы российской государственности». О теоретической и практической значимости работы свидетельствует ее внедрение в образовательный процесс ряда российских вузов (Стр. 22).

Новизна основных выводов и положений диссертационного исследования проявляется в приращении теоретико-правовых знаний, которое стало возможным благодаря как применению при исследовании принципов права в историческом контексте развития отечественной политико-правовой мысли избранной диссертантом методологии, использованию авторских теоретических моделей, так и изучению работ классиков отечественной юриспруденции конца девятнадцатого – начала двадцатого века. Именно с этим периодом связывают расцвет российской правовой мысли, которая шла рука об руку с развитием теоретической юриспруденции, вообще в ряде случаев даже опережая это развитие. Все выводы, положения, рекомендации имеют системный характер, они являются авторскими.

В работе определена цель исследования и достаточно четко сформулированы исследовательские задачи, которые впоследствии и обусловили структурное построение работы (Стр. 12-13).

Содержание и порядок изложения материала исследования позволяют определить, что основой диссертационного исследования стали: диалектический метод, а также логический (диссертантом он описывается дифференцированно как «общенаучные методы»: анализ, синтез, индукция, дедукция, сопоставление и сравнение), системный («метод системного анализа» как его описывает диссертант), конкретно-исторический, формально-юридический методы (Стр. 14-16).

Выносимые на защиту восемь положений (Стр. 16-21) являются достоверными, научно обоснованными, логичными и свидетельствуют о глубокой погруженности диссертанта в проблематику исследования, они обладают

выраженной новизной. Ознакомившись с ними, можно получить принципиальное представление о всей работе. Положения, выносимые на защиту в своей совокупности, представляют стройную систему видения политико-правовых воззрений представителей российской либеральной политико-правовой мысли рассматриваемого периода о принципах права и их значении для системы права и правовой практики.

Примечательным представляется третье положение, выносимое на защиту, в плане того, что в нем диссертант отмечает, что российская политико-правовая мысль дореволюционного периода четко разграничивает принципы права на принципы-идеи и принципы-нормы (Стр. 17-18).

Также заслуживает особого упоминания мысль, содержащаяся в четвертом положении, выносимом на защиту о том, что в рамках отечественной либеральной политико-правовой мысли рассматриваемого периода выделяются принципы права, отражающие ценности либерализма, к которым относятся в частности: гуманизм, справедливость, законность, формальное равенство, демократизм (Стр. 18). Это чрезвычайно ценно в контексте вопроса о содержании либеральных идей и представлений в российской правовой мысли.

Важно подчеркнуть, что идея, сформулированная в пятом положении, выносимом на защиту о координационных и субординационных связях принципов права (Стр. 19) чрезвычайно ценна как в теоретическом, так и в практическом плане в контексте правового регулирования и формирования правовой практики, чрезвычайно важно не просто постулировать набор идеи и принципов, но и понять как они могут быть реализованы одновременно и как поступать в условиях конкуренции принципов – то есть в условиях необходимости ценностного предпочтения.

В седьмом положении примечательна мысль о разработке отечественными правоведами-либералами отраслевых принципов права (Стр. 20). И наконец восьмое положение, выносимое на защиту, содержит идею дифференциации принципов публичного и частного права, к которой пришли Б.Н. Чичерин и И.А. Покровский, по сути, предложившие перечень межотраслевых принципов

соответственно для отраслей публичного права и отраслей частного права (Стр. 20-21). Так диссертант справедливо отмечает «Принципы индивидуализма, равенства, беспрепятственной реализации субъективных прав путем свободного волеизъявления децентрализации рассматриваются правоведами как основа диспозитивности воздействия в частном праве, а принципы общественной пользы, субординации и централизации определяют императивность права публичного (Стр. 21).

Выводы, сформулированные в работе, а также предложенные рекомендации могут рассматриваться как решение диссертантом поставленных в работе исследовательских задач. Они представляются вполне обоснованными и достоверными ввиду грамотного построения и корректного применения методологии и богатой источниковой и теоретической базы исследования.

Работа характеризуется логической последовательностью. Она написана доступным и точным научным языком. Автор, определив в содержании работы основные вопросы рассматриваемой проблемы, в процессе повествования не отклоняется от логики изложения.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, две главы включающих шесть параграфов (по три параграфа в каждой), заключение и список использованных источников. Знакомство с содержанием исследования позволяет признать такую структуру вполне оправданной и соответствующей внутренней логике работы. Первая глава знакомит нас с тремя сановными направлениями либеральной-политико-правовой мысли дореволюционной России и имеет выраженное теоретическое содержание и значение, а вторая глава соответственно имеет как теоретическое так и практическое значение ввиду того, что в ней уже анализируются взгляды отечественных либералов на функции принципов права, а также место принципов права в реализации их практических программ и проектов.

Введение (Стр. 3-23) содержит указание на актуальность темы исследования, на его объект и предмет, методологию, теоретическую разработку, основные

положения исследования, сведения об апробации и т.д. Оно полностью соответствует всем предъявляемым к данному разделу диссертаций требованиям.

Первая глава «Признаки, понятие и содержание принципов права в учениях российских юристов второй половины XIX – начала XX века» (Стр. 24-115) состоит из трех параграфов. Она включает важные теоретические позиции исследования. Ее структуру следует признать предельно простой и в каком-то смысле, исходя из подхода диссертанта, безукоризненной.

Так, первый параграф посвящен признакам, понятию и содержанию принципов права в учениях представителей естественно-правового подхода указанного периода развития политико-правовой мысли. Важным в материале параграфа является выявление автором позиционирования в трудах отечественных представителей естественно-правовой мысли принципов как ценностно-целевых ориентиров правотворчества и правоприменения. Важным представляется и то, что представители естественно-правовой школы указанного периода связывали естественное право к конкретно-историческим периодам развития общества (что приближает их в некоторой мере на наш взгляд к социологическим концепциям). И наука здесь не предлагает, а открывает объективно существующие ценностные основания права. Диссертанту также удалось хорошо показать систему принципов (которым соответствуют определенные ценности) именно в их структурной связи в рамках естественно-правовых либеральных концепций.

Второй параграф посвящен признакам, понятию и содержанию принципов права в учениях представителей социологического позитивизма указанного периода развития отечественной политико-правовой мысли (С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов, Ф.Ф. Кокошкин, Б.А. Кистяковский). Представители данного направления, как выявил диссертант, также связывают принципы права уже с ценностями, укорененными в правосознании и имеющими объективный характер. Задачей юриспруденции является определение этих ценностей/принципов и даже их формализация. Диссертант выявляет особенности структуры системы принципов права с точки зрения социологического подхода. При этом ключевым, своего рода системообразующим, принципом является принцип справедливости.

Третий параграф первой главы посвящен признакам, понятию и содержанию принципов права в учениях представителей юридического позитивизма указанного периода развития отечественной политико-правовой мысли (Н.К. Ренненкампф, Г.Ф. Шершеневич, С.В. Пахман, М.Н. Капустин). Диссертант, рассматривая концепции различных представителей юридического позитивизма обращает внимание на их особенности и на их общие черты. Так общим моментом является в основе своей восприятие принципов права как того, что проистекает из правовой доктрины, нуждаются в юридическом закреплении и выступают в качестве своего рода руководящих норм. Диссертант отмечает, что несмотря на разницу подходов авторов рассматриваемой группы представители юридического позитивизма отмечали следующие свойства правовых принципов: учредительный характер, устойчивость содержания, регулятивность и формальная определенность. Также диссертант определяет структуру связей принципов права с позиции юридического позитивизма, где системообразующим выступает принцип законности.

Вывод диссертанта о том, что различные направления либеральной отечественной политико-правовой мысли в какой-то мере «сходятся» в изучении проблемы принципов права (не только в предмете на и действительно по содержанию), находят «точки соприкосновения» вполне обоснован, однако несколько нивелирует саму дифференциацию системы принципов права, предлагаемую диссертантом.

Структура второй главы **«Функции принципов права: взгляды либеральных правоведов Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.»** (Стр. 116-190), состоящей из трех параграфов, организована по другому принципу, что оправданно задачами поставленными в исследовании. Здесь уже речь идет непосредственно о соотношении принципов (взаимодополнении и конкуренции), о роли принципов в развитии системы права в воззрениях отечественных либеральных правоведов второй половины XIX – начала XX вв., а также о роли принципов в законотворческой практике в начале XX века.

В первом параграфе поднимаются важные вопросы усмотрения правоприменителя в реализации им дискреционных полномочий в рамках

правовосполнительной функции принципов права. Если представители социологической и естественно-правовой политико-правовой мысли в основном относились к такому усмотрению благосклонно, то представители юридического позитивизма напротив в большей мере критично. Обращается внимание на проблему квалифицированного молчания законодателя.

Второй параграф второй главы посвящен исследованию принципов права как фактора/основы развития системы права в воззрениях либеральных юристов указанного периода. Ставится вопрос о том, что принципы указывают на своего рода направления юридизации общественных отношений, результатом чего будет появление новых отраслей права, а также расширение и совершенствование правового регулирования в существующих отраслях. Как результат этого процесса некоторые исследователи представляли, например, формирование права социального обеспечения, что выражает развитие правового принципа гуманизма. Реализацией этого же принципа выступает идея расширения предмета правового регулирования гражданского права куда могут быть включена защита неимущественных благ. В современном законодательстве это реализовано и предметом гражданско-правового регулирования выступают сегодня имущественные и личные неимущественные отношения. Диссертант также хорошо и убедительно демонстрирует вклад отечественных правоведов либерального направления в формировании отраслевой дифференциации принципов права, которые тесно связаны со спецификой того, что сегодня мы назвали бы методом правового регулирования.

Третий – заключительный параграф исследования посвящен проблеме осмысления роли принципов в законодательной деятельности российских юристов в начале XX в. Материал параграфа носит выражено аналитический характер. В нем продемонстрировано влияние идей ученых юристов в представляемых ими проектах законов и программах. Можно говорить о том, что в параграфе исследуется практическое преломление идей либеральной политико-правовой мысли в конца XIX – начала XX вв. В них принципы рассматриваются как основа законодательства, и вектор его развития. принципы позиционируются как «...

руководящие юридические нормы, утверждающие императивы правового регулирования в государстве» (Стр. 186).

В конце главы автор делает ряд важных выводов о практической ценности обращения к проблематике принципов права и ее рассмотрению в контексте наследия отечественной либеральной политико-правовой мысли рассматриваемого периода (Стр. 188). В частности, заслуживает внимания мысль диссертанта о том, что «Позиционируя принципы права в качестве основы развития отечественной системы права, юристы наделяют их правообразовательной функцией, реализация которой может выражаться как в совершенствовании существующих, так и в возникновении новых отраслей» (Стр. 188).

Заключение (Стр. 191-199) содержит основные выводы и обобщения диссертационного исследования. В заключении развитие получают основные положения работы, очень хорошо показана взаимосвязь принципов права в различных политико-правовых концепциях либерального направления указанного периода развития отечественной правовой мысли. Также в заключении грамотно определены направления использования результатов исследования как в общетеоретическом плане, так и в сфере отраслевых юридических наук, среди которых есть и такие практически значимые направления как исследования взаимосвязи и соотношения принципов международного и национального права, использование принципов права в преодолении пробелов законодательства (Стр. 199). Также автор справедливо обращает внимание на теоретическое решение проблем реализации дискреционных полномочий в контексте принципов права, оптимизации законодательства и т.д. (Стр. 199).

Список использованных источников (Стр. 200-225) содержит указание на используемую источниковую базу работы (которая описана и во введении), на книги, монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, научные статьи, а также на электронные ресурсы, использованные диссертантом. Следует отметить глубокую проработку материала, использованного диссертантом по заявленной проблематике, особенно заслуживает внимания грамотная работа с

содержащимися в списке источниками, сообщающая выводам диссертации такие качества как достоверность и обоснованность.

Список публикаций автора (20 публикаций, отражающих ход и результаты диссертационного исследования, среди которых 5 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК Минобрнауки Российской Федерации), а также участие диссертанта в научных конференциях международного и всероссийского уровня свидетельствуют о надлежащей апробации диссертационного исследования. Изучение содержания основных работ автора позволяет говорить о том, что они полностью отражают результаты исследования.

Аннотация диссертации соответствует ее тексту. В ней автор излагает в кратком виде содержание работы. Она соответствует всем необходимым требованиям.

Положительно оценивая диссертацию в целом, следует указать на некоторые недостатки, имеющиеся в представленной работе:

1. Обращает на себя внимание описание диссертантом методологии (Стр. 14-16). В целом набор методов следует признать вполне соответствующим цели исследования и поставленным задачам. Также следует согласиться и с признанием важности философско-правового инструментария для исследования. Однако проблема состоит в том, что, описывая «философский инструментарий» диссертант говорит о диалектике, герменевтике и аксиологии (Стр. 15). Здесь возникает некоторая путаница, по сути, в данном случае должна речь идти о диалектической, герменевтической и аксиологической методологии. Однако диссертант не конкретизирует, как и в какой из своих форм эти методологии применяются, не говоря уже о том, что диалектика, герменевтика и аксиология – категории разных понятийных рядов. Например, говоря о диалектике диссертант не уточняет исходит ли он из диалектического материализма или из положений идеалистической философии.

2. В шестом положении, выносимом на защиту, речь идет о функциях принципов права. Диссертант отмечает, что «Регулятивная функция принципов

права проявляется в проектах законотворчества конституционно-демократической партии и партии демократических реформ...» (Стр. 14). Такое раскрытие именно регулятивной функции вразли можно считать удачной несмотря на то, что сам заключительный третий параграф второй главы диссертации представляется весьма ценным и иллюстративным. Наряду с регулятивной диссертант констатирует наличие правовосполнительной функции и преобразовательной функции. В этом контексте подход к регулятивной функции нельзя считать удачным хотя, конечно, отчасти она проявляется и в указанных проектах, ими полагаем она далеко не исчерпывается.

3. Не сложно заметить, что несмотря на четкость и последовательность подачи материала в первой главе исследования при рассмотрении конкретных авторских концепций различных направлений либеральной политико-правовой мысли, диссертанту, ради дифференциации этих направлений, приходится абстрагироваться от многих нюансов и идти на, зачастую, чрезмерные обобщения (особенно когда диссертант предлагает определенные разные три типа соотношения и взаимосвязи правовых принципов или о понимании правовых принципов). Это добавляет теории четкости и своего рода «красоты», но делает ее более «оторванной» от реальных взглядов авторов исследуемых концепций. Бросается в глаза что у представителей, казалось бы, различных направлений в вопросах о правовых принципах больше общего чем у тех, кто является представителем аналогичного направления правовой мысли.

4. Анализируя социологический подход к праву, юридический позитивизм и естественно-правовое правопонимание применительно к принципам права, диссертант не проводит должного сравнительного анализа аналогичных направлений правовой мысли в зарубежных странах, тем не менее эти направления в указанный период не выражали какой-либо принципиальной специфики отечественной правовой мысли, и не существовали изолировано, соответственно их анализ без взаимосвязи с зарубежными политико-правовыми воззрениями несколько обедняет содержание работы.

5. Полагаем, следует предложить диссертанту высказать свое мнение о выделяемой в рамках естественно-правового и социологического направления политико-правовой мысли «правовосполнительной» функции правовых принципов. Уже практически наш современник, работавший по направлению исследования принципов, их понимания и значения Р.М. Дворкин отмечает, что принципы права есть составная часть самого права наряду с нормами и стратегиями. Так что применяя принцип права, мы применяем право, а вовсе не «восполняем» его. Как сам диссертант относится к этой идее? И были ли позиции либеральных мыслителей указанного периода сходны с позицией Р.М. Дворкина? Полагаем, признание принципов частью самого права влечет как логическое следствие признание их реализации – реализацией права, а не его «восполнением».

6. Излишне категоричным представляется утверждение диссертанта в автореферате, справедливо настаивающего на самодостаточности российского либерализма, об отсутствии экстраполяции зарубежного опыта на реалии российской действительности (Стр. автореф. 22). Несмотря на корреляции с текстом самой работы (Стр. 171, 175), мысль диссертанта, отраженная в автореферате, видится не точной именно в силу своей излишней категоричности. Тогда как в самой работе все-таки упоминаются идеи западного либерализма (Стр. 171).

Высказанные замечания носят полемический характер и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертации.

Работа представляет собой самостоятельное, логически завершенное научное исследование, которое свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку общей теории права и истории правовых учений. Тексту диссертации присущи: единство юридической терминологии, последовательность и логичность изложения материалов, убедительность и логичность умозаключений, последовательная аргументация. Изучение диссертации дает основания считать достигнутой цель исследования которая состоит в выявлении и раскрытии взглядов либеральных мыслителей-юристов Российской империи XIX – начала XX вв. на сущность и назначение принципов права, а также осмыслении особенностей

интерпретации фундаментальных начал права с позиции естественно-правового, социологического и позитивистского подходов указанного периода (Стр. 12). Диссертанту удалось, последовательно решая исследовательские задачи достигнуть цели исследования и тем самым осуществить важный вклад как в теоретико-исторические правовые науки, и существенно ее дополнить.

Диссертация по своей проблематике, предмету, содержанию и используемому материалу полностью соответствует заявленной научной специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Содержание и основные положения диссертационного исследования отражены в автореферате и одиннадцати научных статьях (пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах). Все необходимые требования, предъявляемые к апробации исследования, в частности к научным публикациям автора выполнены диссертантом.

Выводы и основные положения, а также практические рекомендации диссертанта обладают научной новизной и достаточно обоснованы, в силу корректности и оправданности применения методологии, а также исходя из большого объема подвергнутых анализу источников, а также их тщательной верификации следует признать положения и выводы диссертационного исследования достоверными. Диссертация, имеет существенный теоретический и практический потенциал.

Исследование носит заверченный характер и представляет собой добротную научно-квалификационную работу. Диссертация не содержит некорректных заимствований, автором указаны ссылки на источники информации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что рассматриваемое диссертационное исследование на тему: «Принципы права в либеральной политико-правовой мысли Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для теоретико-исторических правовых наук, соответствует требованиям предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции) и удовлетворяет всем установленным для подобного рода работ критериям, а диссертант Алина Александровна Никитчик – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Начальник кафедры теории государства и права
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук
(научная специальность: 12.00.01 –
Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
профессор

Алексей Иванович Клименко

16 сентября 2024 г.

Клименко Алексей Иванович доктор юридических наук (12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), профессор (5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки), начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Место работы: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя.

Адрес: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Тел.: 8-499-789-67-84.

Эл. почт.: Klimenko_law@mail.ru

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12.

тел.: +7(495) 336-22-44 (дежурная часть)

E-mail: support_mosu@mvd.ru

web-сайт: <https://мосу.мвд.рф>

ПОДПИСЬ *Клименко А.И.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник ОДиР
полковник полиции
Артамонова И.Л.
"16" 09 2024.