

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор МГУ имени М.В.Ломоносова,
доктор физико-математических наук,
профессор
А.А. Федянин



«18» августа 2024 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»**

**на диссертацию Никитчик Алины Александровны
«Принципы права в либеральной политико-правовой мысли Российской
империи второй половины XIX – начала XX вв.», представленную на соис-
кание ученой степени кандидата юридических наук по научной специаль-
ности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Диссертационное исследование, выполненное Никитчик Алиной Александровной, представляется актуальным. Российская юридическая наука начинает формироваться в XVIII в., когда учреждаются Академия наук (1725 г.) и Московский университет (1755 г.). История юридической науки в России насчитывает уже более 300 лет, и она явственно разбивается на три этапа: дореволюционный, советский, постсоветский. Революционные процессы XX в. (1917 и 1991 гг.) нарушили преемственность между этапами, разорвали связь времен, что негативно сказалось на нашей юридической науке и юридическом образовании. Дважды за столетие нашим юристам (ученым и практикам) приходилось пересоздавать заново юридическую науку, подстраивая ее под требования вновь возникающего политического режима. Особенность советского периода состоит в том, что практически вся западная и дореволюционная политико-правовая мысль была объявлена враждебной марксизму, она как бы перестала существовать, ее можно было вспоминать только в виде «критического анализа», как антипод советской юридической науки. В результате целые поколения советских юристов оказались оторванными от европейского и отечественного юридического наследия. Ценность дореволюционной юридической науки

состояла, в частности, в том, что она органично включала в себя интеллектуальный и практический юридический опыт Европы, т.е. тот источник, из которого наша юридическая наука и вырастает. Изучение отечественной дореволюционной юридической науки, возврат к ее традиции, идеям, источникам, именам, освоение ее богатейшего наследия не просто восстанавливает прерванную историческую преемственность, но дает мощный импульс в развитии современной юридической науки.

Тема принципов права – одна из старейших в юридической науке России и Европы, идущая от римских юристов. Принципы права – одна из базовых тем отраслевой и фундаментальной юридической науки. Принципы права – это как раз та тема, которую следует рассматривать в широком историческом контексте, с опорой на подходы, разработанные в римском праве, в университетах средневековой и современной Европы и, конечно, в нашей дореволюционной юридической науке. Тема принципов права сложна сама по себе, поскольку затрагивает мировоззренческие, ценностные основания права как духовной и практической сферы деятельности. Освоение наследия российской юридической науки способно дать богатый материал для дальнейшей разработки этой темы. Русские юристы высказали много ценных идей, требующих осмысления в новых исторических условиях. Принципы права в российской юридической науке – тема малоизученная и требует своего исследования.

Объект диссертационного исследования – либеральная политико-правовая мысль Российской империи второй половины XIX – начала XX вв., предмет – принципы права в трудах русских юристов, программных документах конституционно-демократической партии и партии демократических реформ. Цель исследования – реконструкция взглядов либеральных юристов России на принципы права в контексте основных школ права (естественно-правовой, социологической, юридико-догматической). Для достижения данной цели решается ряд теоретических, методологических и методических задач, в трудах русских дореволюционных юристов: раскрывается понятие принципов права естественно-правовой, социологической и юридико-догматической школ

права; выявляются функции принципов права, их горизонтальные и вертикальные связи; уясняется позиция относительно роли принципов права в развитии системы права Российской империи конца XIX – начала XX вв.; раскрывается связь принципов права с законотворческой практикой начала XX в. Представляется, что А.А. Никитчик успешно выполнила все задачи и достигла поставленной цели. Структура работы (введение, две главы, разделенными на параграфы, заключение) представляется оптимальной, чтобы раскрыть заявленную тему. Поскольку тема имеет исторический и теоретический аспекты, надо было органично совместить историческое исследование с теоретическим, провести реконструкцию теоретических положений и одновременно дать их теоретический анализ. Это всегда непросто, часто в такого рода исследованиях есть перекосы в сторону либо истории, либо теории. В данном случае автору удалось выдержать необходимое равновесие, история и теория гармонично совмещены.

Диссертация А.А. Никитчик отличается несомненной новизной. Впервые взгляды русских дореволюционных юристов на принципы права стали предметом самостоятельного исследования, показан их огромный творческий потенциал для современной фундаментальной и отраслевой юридической науки. Впервые показан генезис категории принципов права, особенности данной категории применительно к основным школам права (естественно-правовой, социологической и юридико-догматической). Впервые сформирован перечень общеправовых принципов и дана содержательная характеристика каждого из них; установлены и проанализированы сходства и различия авторских позиций. Впервые выявлены признаки принципов права как юридической категории, раскрыты взгляды дореволюционных юристов относительно функциональной роли принципов права в оптимизации правоприменительной деятельности и преодолении пробелов законодательства, в законотворческой практике, в формировании и совершенствовании отечественной системы права.

Положения и выводы диссертационного исследования А.А. Никитчик представляются обоснованными и достоверными. Они опираются на широкий круг отечественных дореволюционных и современных источников. Поскольку

работа носит исторический и теоретический характер, поиск источников следовало осуществлять в обоих направлениях, что автором и было сделано. Массив литературы дореволюционной, советской и современной по избранной теме огромный, поэтому перед автором стояла непростая задача выбрать именно тот круг источников, который позволит раскрыть тему всесторонне, в полном объеме. Перечень русских юристов выбран точно, именно в их трудах тема принципов права раскрывается наиболее оригинальным образом. Советская и современная литература также разбивается на две группы – историческая и теоретическая, и также выборка представляется точной и оптимальной. Автор демонстрирует широкую эрудицию, детальное знание источников, уверенность в их интерпретации. Анализируя юридические тексты прошлой эпохи, автор в полной мере опирается на достигнутые результаты современной теоретико-правовой науки.

Соискатель владеет методикой и методологией историко-правового и теоретико-правового исследования, уверенно использует соответствующий понятийный аппарат. Взгляды русских юристов изучены детально, в основном выдержаны такие принципы работы с текстом, как историзм, документализм, объективность и всесторонность анализа. Умело и эффективно используется догматический метод. Автору удалось показать взгляды русских юристов на принципы права как большое, крупное явление, способное оказать влияние на современную юридическую науку. Текст диссертации обладает внутренним единством, изложен ясно, точно, последовательно.

К работе есть вопросы и замечания:

1. Центральная тема диссертации – принципы права в русской юридической науке. В тексте только по косвенным высказываниям можно понять позицию самого автора о существовании понятия «принципы права». В нашей юридической литературе существуют самые разные представления о принципах права и их юридической природе. Поэтому в методологическом и теоретическом отношении было бы правильным, чтобы автор более четко сформулировал свое понимание принципов права.

2. Предметом исследования заявлено творчество либеральных юристов. Хотелось бы узнать мнение автора, как связаны политические взгляды русских юристов с их пониманием принципов права. В России XIX – начала XX в. было три основных политических направления: консерватизм, либерализм и социализм. Преподавательская (научная) среда этого времени была в основном прозападной, либерально настроенной, хотя были, конечно, и консерваторы, и социалисты (народнической и марксистской ориентации). Вообще, в какой мере юридическая наука дореволюционной России была захвачена политическими веяниями? Ведь, казалось бы, юридическая догма – это лишь инструмент, который находится вне политики и нужен любой власти независимо от ее ценностной и идеологической направленности.

3. В первой главе автор классифицирует русских юристов по школам, что вполне оправдано. Вместе с тем имело бы смысл показать понимание принципов права, сложившегося внутри основных отраслей права (гражданского, уголовного, государственного, административного, финансового, процессуального, международного). Ведь отраслевики часто по-разному понимают принципы права (общие, отраслевые, межотраслевые). Но здесь следует признать, что это, конечно, большая тема для дальнейших исследований.

4. Во втором параграфе второй главы автор затрагивает тему системы права в связи с принципами права. Формирование системы права в дореволюционной России рассматривается в основном применительно к отраслям права, их становлению, что, конечно, очень ценно. Действительно, сейчас наша теоретико-правовая наука понимает под системой права главным образом отраслевое деление, что, видимо, и определило направление исследования автора. Вместе с тем русская и немецкая юридическая наука того времени рассматривала систему права как совокупность двух ее крупных блоков – частного права и публичного. Это была большая, дискуссионная тема: что считать частным и публичным правом, где проходит граница между тем и другим, каковы критерии, лежащие в основе такого деления и т.д. Автор только касается данного вопроса, не рассматривая его детально (с. 149 – 153). А между тем трудно найти крупно-

го русского юриста, который не высказывался на эту тему (например, Н.М. Коркунов, Г.Ф. Шершеневич, работы которых автор широко привлекает). Принципы права, конечно, играли свою роль в обосновании деления права на частное и публичное.

Данные замечания и вопросы носят уточняющий характер и не снижают высокую оценку диссертации и автореферата в целом.

В целом диссертация А.А. Никитчик на тему «Принципы права в либеральной политико-правовой мысли Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.» является оригинальным научным исследованием, посвященным актуальной, малоизученной в юридической науке теме. Диссертация имеет теоретическую и практическую значимость. Поднятые в ней вопросы могут представлять интерес для дальнейших исследований в истории политических и правовых учений, истории юридической науки, общей теории права. Выводы и положения диссертации аргументированы, представляются достоверными, убедительными, отличаются новизной, оригинальностью и самостоятельностью. Они могут быть использованы при написании учебных курсов, чтении лекций и проведении семинарских занятий. Результаты исследования прошли необходимую апробацию (публикация статей в научных изданиях, доклады на конференциях).

Основные положения диссертации отражены в соответствующих публикациях автора, в том числе в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и включает в себя все необходимые подразделы, характеризующие проведенное исследование.

Диссертация А.А. Никитчик на тему «Принципы права в либеральной политико-правовой мысли Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с учетом последую-

щих изменений и редакций), является единолично выполненным, самостоятельным и завершенным научным исследованием. Никитчик Алина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктором юридических наук, доктором философских наук, профессором Вячеславом Николаевичем Жуковым (научная специальность 12.00.01 – теория и истории права и государства; история учений о праве и государстве; научная специальность 09.00.03 – история философии).

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (протокол № 1 от 26 августа 2024 г.).

Заведующий кафедрой
теории государства и права и политологии
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор

Заместитель декана по науке
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор

Подпись
Фролова Е.А.
Козлова Н.В.
2024 г.

Елизавета Александровна
Фролова

Наталья Владимировна
Козлова

«27» августа 2024 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, адрес электронной почты: info@rector.msu.ru, office@law.msu.ru, телефон: (495) 939-10-00, +7 (499) 706-00-60 доб. 161
Web-сайт: www.msu.ru