

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 марта 2024 г. № 19

О присуждении Пошелову Павлу Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 16 января 2024 г. (протокол заседания № 16) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Пошелов Павел Викторович, 10 ноября 1994 года рождения, в 2016 году окончил частное образовательное учреждение высшего образования «Омская юридическая академия», выдавшее диплом о высшем образовании с присвоением квалификации бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция», в 2018 году окончил частное образовательное учреждение высшего образования «Омская юридическая академия», выдавшее диплом о высшем образовании с присвоением квалификации магистра по направлению подготовки «Юриспруденция».

В 2021 году соискатель П.В. Пошелов окончил обучение по очной форме в аспирантуре частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск) по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса частно-

го образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск).

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Бавсун Максим Викторович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель начальника (по научной работе).

Официальные оппоненты:

Кибальник Алексей Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

Князькина Анастасия Константиновна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), кафедра уголовного права и криминологии, доцент, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подписанном Дайшутовым Михаилом Михайловичем, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, начальник, указала, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что противодействие проявлениям экстремизма в России – одна из важнейших задач в сфере обеспечения национальной безопасности. Потрясения в политической жизни страны, экономическая нестабильность доходов населения, желание некоторых граждан выяснить, «кто прав, а кто виноват», способствуют увеличению экстремистских, нацистских проявлений и, соответственно, обуславливают острую необходимость законодательной реакции на подобные действия.

Отмечается, что диссертантом выявлено следующее: в российском законодательстве нет единой трактовки понятий «нацизм», «фашизм»; в правоприменительной деятельности возникают проблемы квалификации деяний в связи с действующим формулированием уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма, отграничения ст. 354¹ УК РФ от

административно наказуемых правонарушений, от смежных и конкурирующих составов преступлений; в теории уголовного права не разработаны критерии соотношения конституционного принципа свободы слова и уголовно-правового противодействия реабилитации нацизма; судебная практика не всегда верно отражает политико-юридический смысл нормы о реабилитации нацизма. Указывается на то, что достоверность результатов исследования обеспечивается значительным массивом изученных научных работ; методологией и методами, использованными в диссертации; широкой эмпирической базой.

Отмечается, что объект и предмет диссертации полностью отвечают выбранной для исследования тематике. Правильно определены основные задачи исследования, коррелирующие с указанной целью. Выделяется высокая степень апробации результатов исследования.

Научная новизна диссертации выражается в разработке идеи дифференциации уголовной ответственности за действия, формирующие положительный образ нацизма. Выделены следующие основные положительные аспекты диссертации: предложена авторская модель совершенствования уголовно-правового запрета; новые редакции норм, сформулированные в рамках предложенной диссертантом концепции, отличаются дифференцированным подходом, учитывающим множество различных факторов; определено место рассматриваемого преступления в системе Особенной части УК РФ; предложен авторский проект внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Значимость полученных результатов для развития уголовно-правовой науки определяется тем, что разработанные теоретические положения и рекомендации способствуют дальнейшему развитию отдельных разделов уголовно-правовой науки в рамках дифференциации уголовной ответственности и правильного применения нормы, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Сделан вывод, что диссертационное исследование на тему «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права. Диссертация соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Россий-

ской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Пошелов Павел Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ общим объемом 6,1 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. Пятнадцать работ выполнено единолично, четыре – в соавторстве с кандидатом юридических наук, доцентом Ю.С. Пестеревой, что не влияет на самостоятельность проведенного П.В. Пошеловым диссертационного исследования и не умаляет его личный вклад в науку уголовного права. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание предпосылкам криминализации реабилитации нацизма; общественной опасности реабилитации нацизма; зарубежному опыту противодействия реабилитации нацизма; объективным признакам преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ; конкуренции рассматриваемой нормы с другими статьями УК РФ; вопросам совершенствования уголовно-правовых мер противодействия реабилитации нацизма.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Пошелов, П. В.* Объект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354¹ УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Военно-юридический журнал. — 2020. — № 8. — С. 12–15 (0,44 п. л.).

2. *Пошелов, П. В.* Статья 243.4 УК РФ и ее конкуренция со смежными составами / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Военно-юридический журнал. — 2020. — № 11. — С. 9–12 (0,39 п. л.).

3. *Пошелов, П. В.* К вопросу о защите ветеранов статьей 354¹ УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Военно-юридический журнал. — 2021. — № 6. — С. 21–24 (0,39 п. л.).

4. *Пошелов, П. В.* Отграничение преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ, от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Российский следователь. — 2021. — № 9. — С. 50–53 (0,4 п. л.).

5. Пошелов, П. В. *Общественная опасность реабилитации нацизма* / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и Право». — 2023. — № 5. — С. 123–129 (0,4 п. л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Кибальника Алексея Григорьевича, доктора юридических наук, профессора, высказывается несогласие с включением в предмет исследования российского и зарубежного уголовного законодательства; отмечается, что не обладает научной новизной вывод автора о том, что деяния, предусмотренные ныне частями 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ, имеют мало общего с реабилитацией нацизма и являются, скорее, посягательствами на общественную нравственность; указывается, что из поля зрения соискателя «выпали» труды таких авторов, как П.В. Агапов, О.В. Дамаскин, А.В. Денисова, М.Г. Жилкин, А.П. Кузнецов;

в отзыве официального оппонента Князькиной Анастасии Константиновны, кандидата юридических наук, доцента, высказывается сомнение в целесообразности подробного анализа практики Европейского суда по правам человека и указывается на необходимость уделить больше внимания практике Конституционного Суда РФ; с учетом относительно небольшого объема третьего параграфа первой главы диссертации отмечается необходимость перераспределения содержания второго и третьего параграфа первой главы диссертации и корректировки их названия; указывается на спорность включения в диспозицию одной из проектируемых статей цели совершения преступления; указывается на необходимость выяснить позицию автора относительно включения в УК РФ норм с административной преюдицией, отсылающих к ст. 13.48 и 20.3 КоАП РФ;

в отзыве ведущей организации отмечается, что преступления, предусмотренные ст. 354¹ и ст. 214 УК РФ, отграничиваются друг от друга не только по признаку предмета преступления, но и по объективной стороне состава преступления; указывается на спорность утверждения автора о том, что преступление, предусмотренное ст. 354¹ УК РФ, от правонарушения, предусмотренного ст. 13.48 КоАП РФ, отграничивается по признакам субъективной стороны состава преступления; отмечается, что вывод автора о том, что объектом преступлений, наказуемых по

чч. 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ, является общественная нравственность, может быть верным только при реализации законодательных инициатив соискателя; критикуется положение о том, что уголовно наказуемыми должны быть такие действия, которые не относятся к научной или художественной деятельности и не направлены на формирование положительного образа нацизма.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Ботвиным Ильей Викторовичем, в котором указывается на необходимость дать пояснения относительно смысла, вкладываемого в понятие «фальсификация» в проектируемом квалифицирующем признаке «с фальсификацией исторического документа (источника) либо с использованием заведомо подложного документа»; требуется дополнительная аргументация по вопросу о разграничении квалифицирующего признака «с фальсификацией исторического документа (источника) либо с использованием заведомо подложного документа» в предлагаемой автором новой ст. 282⁵ УК РФ и преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ;

кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Плотниковым Александром Ивановичем, в котором указывается на необходимость выяснить мнение автора относительно того, какие именно положения зарубежного законодательства могут выступать в качестве основы для совершенствования нормы, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма;

доцента кафедры теории и истории государства и права Дальневосточного юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Владивосток) кандидата юридических наук Лобача Дмитрия Владимировича, в котором указывается на неопределенность позиции автора в понимании общественной опасности реабилитации нацизма и формулировании объекта преступления; критикуется мысль диссертанта о косвенной

направленности рассматриваемого преступления на создание в общественном сознании ситуации допустимости развязывания агрессивной войны; указывается на некорректность названия проектируемой диссертантом статьи с учетом расширения предмета преступления за счет сведений, установленных приговором Международного военного трибунала для Дальнего Востока;

профессора кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) доктора юридических наук, доцента Сабитова Тимура Рашидовича, в котором указывается, что требует пояснений предложение автора об изменении позиции Верховного Суда РФ относительно применения такого признака, как «лицом с использованием своего служебного положения»; отмечается, что автор в предлагаемой новой ст. 282⁵ УК РФ оставляет без разъяснения ряд оценочных понятий, составляющих объективную сторону состава преступления.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Пошелова Павла Викторовича «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская модель уголовно-правовых запретов реабилитации нацизма,

предложены оригинальные суждения по отграничению исследуемого преступления от смежных составов преступлений и административных правонарушений,

доказана перспективность использования предложенных автором теоретических положений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма,

введены в научный оборот в авторской трактовке условия применения примечания, ограничивающего сферу действия нормы, предусматривающей уголовную ответственность за реабилитацию нацизма.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые дополняют теорию отечественного уголовного права новыми знаниями в части применения состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за реабилитацию нацизма,

применительно к проблематике диссертации результативно использован диалектический метод, основанный на объективности, всесторонности и историзме. В качестве средства достижения цели использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез, структурный и системный методы. В качестве частнонаучных методов выступили формально-юридический, статистический методы, метод анкетирования,

изложены варианты разграничения преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, от смежных составов преступлений, выявлен положительный опыт уголовных законов зарубежных стран в части, касающейся правового регулирования уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, который может быть использован при совершенствовании отечественного уголовного закона,

раскрыты основные ошибки, допускаемые в ходе следственной и судебной деятельности по привлечению к ответственности лиц, реабилитирующих нацизм,

изучены отдельные квалифицирующие признаки реабилитации нацизма, предложены пути совершенствования законодательных формулировок таких признаков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс Сибирского юридического университета (г. Омск), Барнаульского юридического института МВД России и Санкт-Петербургского университета МВД России, в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, Центра по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области методические рекомендации по квалификации преступления, предусмотренного

ст. 354¹ УК РФ,

определены пределы и перспективы использования разработанных теоретических положений об уголовно-правовом противодействии реабилитации нацизма,

создана научно обоснованная система практических рекомендаций по применению судами норм, наказывающих за действия, формирующие положительный образ нацизма,

представлен проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (криминология, уголовный процесс, уголовное, административное право),

идея базируется на анализе положений уголовно-правовых актов отечественного и зарубежного законодательства, научной литературы, результатов диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной практики, обобщении опыта практической деятельности судов,

использованы результаты, полученные автором, данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности судов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации; решения Европейского Суда по правам человека; результаты анализа 213 приговоров (исследовались приговоры как по ст. 354¹ УК РФ, так и по ст. 280, 282, 243⁴, 214, 128¹ УК РФ) и 200 решений по административным

делам по правонарушениям экстремистской направленности (ст. 13.48, 20.3, 20.3.1, 20.29 КоАП РФ), вынесенных за период с 2010 г. по 2022 г. в разных регионах страны (Омск, Волгоград, Крым, Пермь, Москва); статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по числу осужденных за преступление, предусмотренное ст. 354¹ УК РФ; результаты анкетирования (первое анкетирование проводилось в 2018–2019, 2022 гг., в качестве респондентов выступили 113 сотрудников правоохранительных органов и судов, из которых: 53 следователя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской и Новосибирской областям, 40 следователей УМВД России по Омской и Новосибирской областям и 23 оперуполномоченных Центра по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу, 20 судей федеральных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Омской области; второе анкетирование проводилось в 2022–2023 гг., в качестве респондентов выступили 317 человек, проживающих на территории Российской Федерации).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в разработке авторской модели норм Особенной части УК РФ, регулирующих уголовную ответственность за действия, формирующие положительный образ нацизма; определении места рассматриваемого преступления в системе Особенной части УК РФ.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о месте рассматриваемого преступления в системе Особенной части УК РФ; о целесообразности введения в статью примечания; о последних изменениях статьи 354¹ УК РФ; о статистике по числу осужденных за реабилитацию нацизма; о правильности фиксации понятия нацизма в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ; о соотношении названия и содержания проектируемых статей; о целесообразности установления ответственности за распространение неуважительных сведений о днях воинской славы, не связанных со Второй мировой войной; о толковании признака «с фальсификацией исторического документа либо с использованием заведомо подложного документа»; о соотношении проектируемых норм друг с другом.

Соискатель П.В. Пошелов, отвечая на замечания и вопросы, привел соб-

ственную аргументацию.

На заседании 21 марта 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, выразившееся в разработке идеи дифференциации уголовной ответственности за действия, формирующие положительный образ нацизма, а также в формулировании предложений по совершенствованию правовой регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и практики ее применения; в сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Пошелову Павлу Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Ларин Евгений Геннадьевич

«21» марта 2024 г.