

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 марта 2024 г. № 20

О присуждении Муриной Юлии Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая характеристика халатности» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 16 января 2024 г. (протокол заседания № 17) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Мурина Юлия Викторовна, 9 июня 1991 года рождения, в 2014 году окончила федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (г. Екатеринбург), выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция». В 2022 году соискатель Ю.В. Мурина окончила обучение по заочной форме в аспирантуре частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск) по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работает в должности старшего прокурора отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Омской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Борков Виктор Николаевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, начальник.

Официальные оппоненты:

Яни Павел Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

Никонов Павел Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в своем положительном отзыве, подписанном Кленовой Татьяной Владимировной, доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного права и криминологии, заведующий, указала, что высокая актуальность темы диссертационного исследования обусловлена особой опасностью преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления для суверенитета государства, так как данные преступления совершаются лицами, которые призваны реализовывать верховенство государственной власти во внутренних делах и гарантировать нормальное взаимодействие государства и гражданского общества. Степень общественной опасности этих преступлений в современных социально-политических условиях возрастает. Повышенную актуальность темы диссертации подтверждает и особое внимание органов судебной власти к вопросам толкования норм об ответственности за халатность. Вместе с тем норма об ответственности за халатность сконструирована законодателем не вполне удачно. Проблематика уголовно-правового конструирования халатности, оценки её общественной опасности и санкционирования, а также вопросы квалификации преступлений (в том числе в аспекте разграничения с недавно появившимися составами преступлений) не были исследованы системно ранее.

Отмечается, что диссертантом впервые проведено завершённое научное монографическое исследование нерешённых проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой халатности в системе уголовно-правовых запретов, в т.ч. для должностных лиц и служащих. Рядом обстоятельств подтверждается степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Указывается на то, что достоверность результатов исследования обеспечивается значительным массивом изучённых научных работ; методологией и методами, использованными в диссертации; широкой эмпирической базой; значительным объёмом и детально продуманной программой исследования.

Объект и предмет диссертации полностью отвечают выбранной для исследования тематике. Правильно определены основные задачи исследования, коррелирующие с указанной целью. Выделяется высокая степень апробации результатов исследования.

Научная новизна диссертации определяется выбором темы, многие аспекты которой оставались за рамками уголовно-правовых исследований, а также кругом рассматриваемых в ней проблем и содержанием предложенных автором подходов к их решению. Выделены следующие основные положительные аспекты диссертации: сформулированы новые подходы к обоснованию общественной опасности халатности в целях уголовно-правового конструирования халатности; сделаны авторские предложения о регламентации и толковании признаков объективной стороны халатности, понятия должностного лица; сформулированы условия, при которых связь между деянием и последствиями халатности является причинной; развит предложенный ранее другими учеными тезис о необходимости указания в ч. 1 ст. 293 УК РФ на неосторожную форму вины халатности; сформулированы критерии разграничения халатности со смежными преступлениями, в том числе с новыми составами, предусмотренными ст. 285⁴ и 285⁵ УК РФ; обоснованы предложения о совершенствовании санкций в ст. 293 УК РФ.

Значимость полученных результатов для развития уголовно-правовой науки определяется тем, что разработанные теоретические положения и рекомендации способствуют дальнейшему развитию уголовно-правовой науки в рамках совершенствования системы правового регулирования уголовной ответственности за халатность. Автореферат отражает содержание диссертации.

Сделан вывод, что диссертационное исследование на тему «Уголовно-правовая характеристика халатности» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Мурина Юлия Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ общим объемом 7,04 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание социальной обусловленности уголовно-правовой регламентации халатности; особенностям уголовной ответственности за халатность в уголовном законодательстве; проблемам определения объекта халатности; содержанию объективной и субъективной стороны халатности, а также совершенствованию регламентации уголовной ответственности за халатность.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Мурина, Ю. В.* Социальные предпосылки уголовно-правовой регламентации халатности (ст. 293 УК РФ) / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2020. — № 3 (40). — С. 195–201 (0,9 п. л.).

2. *Мурина, Ю. В.* Особенности уголовной ответственности за халатность в уголовном законодательстве стран постсоветского пространства / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2022. — № 4 (103). — С. 215–228 (1,2 п. л.).

3. *Мурина, Ю. В.* Родовой и видовой объекты халатности: проблема определения содержания и соотношения / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Вопросы российского и международного права. — 2022. — Т. 12, № 6А. — С. 243–253 (1,0 п. л.).

4. *Мурина, Ю. В.* Роль словосочетания «обязанностей по должности» в составе халатности (ч. 1 ст. 293 УК РФ) / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 3 (48). — С. 186–190 (0,8 п. л.).

5. *Мурина, Ю. В.* Субъективная сторона халатности / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Право и государство: теория и практика. — 2022. — № 9 (213). — С. 147–152 (0,6 п. л.).

6. *Мурина, Ю. В.* Непосредственный объект халатности: подходы к определению / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». — 2023. — № 4-2. — С. 71–77 (0,6 п. л.).

7. *Мурина, Ю. В.* Причинная связь как признак объективной стороны халатности / Ю. В. Мурина. — Текст : непосредственный // Законность. — 2023. — № 4 (1062). — С. 40–45 (0,6 п. л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Яни Павла Сергеевича, доктора юридических наук, профессора, отмечается противоречивость позиции автора относительно определения объекта преступления и предлагается пояснить, что им понимается под объектом преступления: общественные отношения, интересы либо иное; высказывается сомнение о возможности рассмотрения деяния подрывающим авторитет государства, если норма об ответственности за такое деяние относит его к преступлениям небольшой тяжести; указывается на спорность утверждения автора об опосредованном характере причинной связи при халатности; отмечается возможность иного толкования позиции автора о неосторожном характере последствий халатности; выражается несогласие с позицией диссертанта о том, что деяние, предусмотренное ст. 285⁵ УК РФ, является неосторожным; предлагается автору показать механизм развития причинной связи между нарушениями в деятельности должностного лица и таким последствием, как, в частности, самоубийство и покушение на самоубийство;

в отзыве официального оппонента Никонова Павла Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, указывается на противоречие, основанное на не-

соразмерности и несоотнесимости предлагаемых автором последствий, образующих содержание рассматриваемого признака объективной стороны, и предлагается обосновать возможность отнесения к «иным тяжким последствиям» конкретных видов негативных изменений общественных отношений и одновременно угрозы таких изменений; ставятся следующие вопросы: не повлечет ли искусственного повышения общественной опасности халатности предложение автора об увеличении сроков наказания до 6 месяцев по ч. 1 ст. 293 УК РФ и до 4 лет по ч. 1¹ ст. 293 УК РФ, может ли увеличение сроков давности привлечения к уголовной ответственности в связи с изменением категории тяжести преступления, компенсирующее ограниченные временные рамки предварительного расследования, а также длительные сроки проведения предварительных финансовых проверок, как и допускаемые ошибки при квалификации и переквалификации преступлений, оправдать предлагаемое автором законодательное решение; высказывается необходимость уточнения позиции автора относительно суждения о том, что «не надлежащий порядок возложения обязанностей на должностное лицо может исключать состав халатности»;

в отзыве ведущей организации критикуется отсутствие самостоятельной задачи анализа истории регламентации уголовной ответственности за халатность в отечественном уголовном законодательстве; указывается на то, что общественная опасность халатности определена соискателем с акцентом не на вину, а на объект преступления, такой подход является избыточно-формальным; отмечается, что в работе механизм причинения вреда объектам халатности раскрыт недостаточно, не определены исследовательская и (или) практическая цель его выявления и значимость; обращается внимание на недостаточное обоснование утверждения автора об отсутствии состава халатности в действиях должностного лица, подписывающего документы, подготовленные и согласованные несколькими подчиненными, несущими непосредственную ответственность за достоверность сведений, указанных в документе; указывается на содержащиеся в выводах соискателя противоречия.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, до-

центом Степановым Максимом Вячеславовичем, в котором указывается, что в автореферате отсутствуют формулировки содержания существенного нарушения прав и законных интересов гражданина, организации, существенного нарушения интересов общества и интересов государства как самостоятельных последствий; отмечается, что из содержания автореферата не ясно, где должна располагаться дефиниция квалифицирующего признака «иные тяжкие последствия»;

кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Плотниковым Александром Ивановичем, в котором ставится вопрос о соотношении деяний, указанных в гл. 30 УК РФ, с посягательствами, предусмотренными в гл. 29, 31, 32 УК РФ; высказывается несогласие с мнением о том, что «принятие юридически значимых решений» необходимо выделить в качестве самостоятельной функции должностного лица;

старшего научного сотрудника научно-образовательного центра «Цивилист» кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск) кандидата юридических наук, доцента Урды Маргариты Николаевны, в котором отмечается, что в автореферате не содержится обоснования того, что признак «вследствие недобросовестного отношения к службе или обязанностям по должности», указанный автором, не является избыточным;

декана юридического факультета Дальневосточного юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Владивосток) доктора юридических наук, профессора Антоновой Елены Юрьевны, в котором указывается на необходимость дополнительной аргументации предложения автора диссертации об изменении наименований раздела X УК РФ (предлагаемое название «Преступления против государства») и главы 30 УК РФ (предлагаемое название «Преступления против осуществления функций государства»).

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вы-

вод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Муриной Юлии Викторовны «Уголовно-правовая характеристика халатности» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, развивающих научные представления об уголовно-правовой характеристике халатности,

предложены изменения в уголовное законодательство, направленные на совершенствование правовой регламентации и практики квалификации халатности,

доказана перспективность использования предложенных автором теоретических положений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за халатность,

введены в научный оборот в авторской трактовке критерии разграничения халатности со смежными преступлениями.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость внесения в ст. 293 УК РФ изменений и дополнений, уточняющих содержание халатности,

применительно к проблематике диссертации результативно использован диалектический метод познания и анализа рассматриваемых явлений, отражающий взаимосвязь теории и практики, а также такие методы исследования, как анализ, синтез, индукция, дедукция, формально-логический, структурный, системный, формально-юридический, историко-генетический, статистический,

изложен положительный опыт уголовных законов зарубежных стран в части, касающейся халатности, который может быть использован при совершенствовании отечественного уголовного закона,

раскрыты теоретические и практические проблемы, касающиеся квалификации и отграничения халатности от смежных составов преступлений,

изучены вопросы, связанные с уголовно-правовой характеристикой объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, что позволило сформулировать новые теоретические выводы, направленные на совершенствование уголовно-правовой нормы,

проведена модернизация подхода к определению объекта преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, на основе которого предложена теоретическая модель диспозиции соответствующей уголовно-правовой нормы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России, Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), в практическую деятельность Невельского городского суда Сахалинской области, прокуратуры Макаровского района Сахалинской области, следственного отдела по г. Южно-Сахалинску Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области, Холмского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области, Ханты-Мансийского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, следственного отдела по Советскому району г. Новосибирска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, прокуратуры г. Удачного Республики Саха (Якутия), прокуратуры Омской области методические рекомендации по вопросам квалификации халатности,

определены пределы и перспективы использования разработанных теоретических положений по совершенствованию уголовно-правового регулирования халатности,

создана совокупность научно обоснованных предложений по совершенствованию практики применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за халатность, направленных на повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования и суда при квалификации указанного преступления,

представлены предложения по совершенствованию уголовного законодательства, нашедшие свое отражение в авторской редакции ст. 293 УК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (философия, теория государства и права, история государства и права, криминология, уголовное право),

идея базируется на анализе положений уголовно-правовых актов отечественного и зарубежного законодательства, научной литературы, результатов диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной практики, обобщении опыта практической деятельности судов,

использованы результаты, полученные автором, данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности судов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: 430 приговоров, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации за преступления, предусмотренные ст. 293 УК РФ; статистические сведения о количестве зарегистрированных фактов халатности и преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, в период 2014–2022 гг., количестве уголовных дел о халатности, направленных в суд, числе лиц, осужденных за данное преступление и преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, в период 2017–2022 гг.; статистические сведения о видах наказания, назначенных за халатность, предусмотренную чч. 1 и 1¹ ст. 293 УК РФ, в период 2017–2022 гг.; результаты анкетирования 82 судей, 38 следователей Следственного комитета РФ и 76 лиц из числа научно-педагогических кадров по вопросам, связанным с применением и совершенствованием нормы об ответственности за халатность; результаты уголовно-правовых и криминологических исследований по сходной проблематике, проведенных другими авторами, а также данные по теме исследования, размещенные в информационно-

телекоммуникационной сети Интернет.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в разработке новых теоретических положений, раскрывающих особенности нормативной регламентации уголовной ответственности за халатность, формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за халатность и практики его применения.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о дифференциации общественной опасности халатности, о механизме причинения вреда объектам халатности, о родовом и видовом объекте халатности, об аргументации необходимости изменения названия раздела X УК РФ и главы 30 УК РФ, об объекте преступления по главе 30 УК РФ, о проблеме разграничения халатности и злоупотребления должностными полномочиями, о трудностях, возникающих в практической деятельности при квалификации халатности, о совершенствовании санкций преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ.

Соискатель Ю.В. Мурина, отвечая на замечания и вопросы, привела собственную аргументацию.

На заседании 21 марта 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, выразившейся в разработке новых теоретических положений, раскрывающих особенности нормативной регламентации уголовной ответственности за халатность, формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за халатность и практики его применения; в сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Муриной Юлии Викторовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Ларин Евгений Геннадьевич

«21» марта 2024 г.

