



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

Пош

На правах рукописи

Пошелов Павел Викторович

**Уголовно-правовая оценка
реабилитации нацизма**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2024

Работа выполнена в частном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск).

Научный руководитель:

Бавсун Максим Викторович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника (по научной работе) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Кибальник Алексей Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Князькина Анастасия Константиновна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар)

Ведущая организация:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Защита состоится 21 марта 2024 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета 03.2.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан « ____ » января 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Ларин Евгений Геннадьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. По данным различных правоохранительных ведомств (Министерства внутренних дел Российской Федерации, Прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации) с каждым годом увеличивается количество преступлений экстремистской направленности, имеющих целью подорвать политическую и социальную обстановку в Российской Федерации. В то же время, согласно ежегодным докладам Министерства иностранных дел Российской Федерации «О ситуации с правами человека в ряде государств мира», в последнее время наблюдаются увеличение случаев национальной и расовой дискриминации, рост популярности неонацистских движений, происходящих при молчаливом согласии, а иногда даже по инициативе государственных органов соответствующих стран¹. Деструктивное влияние такого попустительского отношения отмечают многие современные исследователи в различных отраслях знаний.

В соответствии со «Стратегией противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года», утвержденной Президентом Российской Федерации 28 ноября 2014 г., «экстремизм является одной из наиболее сложных проблем современного российского общества, что связано в первую очередь с многообразием его проявлений, неоднородным составом экстремистских организаций, которые угрожают национальной безопасности Российской Федерации... Количество преступлений экстремистской направленности достаточно мало по сравнению с общим количеством совершаемых на территории Российской Федерации преступлений, однако каждое из них вызывает повышенный общественный резонанс и может дестабилизировать социально-политическую обстановку как в отдельном регионе, так и в стране в целом»². Реальную угрозу представляют участвовавшие в иностранных государствах случаи умышленного искажения истории, возрождения идей нацизма и фашизма.

Для оценки состояния уровня преступности по рассматриваемой теме проанализированы официальные данные Судебного департамента при Вер-

¹ URL: http://www.k-istine.ru/apologia/apologia_mid_humans_rights-2011.htm (дата обращения: 08.10.2022).

² *Стратегия* противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года : указ Президента Российской Федерации от 28 ноября 2014 г. № Пр-2753 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.12.2022).

ховном Суде Российской Федерации¹ относительно количества осужденных по ст. 354¹ УК РФ.

Официальная статистика подтверждает положения стратегического нормативного документа: количество осужденных за реабилитацию нацизма не такое большое. Однако опасность этого преступления заключается в том, что оно разлагает общество, доверие к государству и его институтам, а также усиливает чувство страха представителей определенных национальных, религиозных, расовых групп. К тому же динамика последних двух лет демонстрирует резкое увеличение количества осужденных по сравнению с предыдущими годами, что свидетельствует, с одной стороны, об активизации лиц, пропагандирующих нацизм, а с другой — об активизации работы правоохранительных органов по своевременному выявлению таких лиц.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, содействующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу национальным интересам Российской Федерации. Распространение деструктивной идеологии способствует в том числе искажению исторической правды, разрушению исторической памяти. Из этого следует, что одной из задач государственной политики является сохранение исторической памяти, противодействие попыткам фальсификации истории, сбережение исторического опыта формирования традиционных ценностей и их влияния на российскую историю².

Противодействие проявлениям экстремизма в России — одна из важнейших задач в сфере обеспечения национальной безопасности. Одним из этапов ее реализации является принятие Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ³, включившего в Уголовный кодекс Российской Федерации⁴ (далее — УК РФ) ст. 354¹ «Реабилитация нацизма», которая призвана предотвратить распространение нацистской идеологии на территории Российской Федерации.

¹ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20.05.2023).

² *Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей* : указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 46, ст. 7977.

³ *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 19, ст. 2333.

⁴ *Уголовный кодекс Российской Федерации* от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. от 4 августа 2023 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954 ; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6145.

Принятая норма не лишена недостатков как технико-юридического, так и логического характера. К таковым следует отнести, например, отсутствие примечания, ограничивающего сферу действия статьи; наличие неразъясненных терминов; ненаказуемость таких действий, совершаемых в отношении символов воинской славы России, как уничтожение и повреждение, и др. Общественная опасность реабилитации нацизма заключается в том, что в случае непротивления этому явлению обретут популярность и распространенность идеи нацизма. Общественная опасность нацизма исходит из человеко-ненавистнических идей, основу которых составляет расизм, и претворения этих идей в жизнь. Их реализация провоцирует совершение таких преступлений, как геноцид, ведение агрессивной войны, применение запрещенных средств и методов ведения войны, акты терроризма, и других особо тяжких преступлений.

Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны)»¹ был направлен в Комитет Государственной Думы Российской Федерации еще 6 мая 2009 г. Он находился в архиве до марта 2014 г. Профильный комитет предложил принять законопроект к рассмотрению 11 марта. В первом чтении законопроект был рассмотрен 4 апреля, 24 апреля закон был направлен в Совет Федерации Российской Федерации, подписан Президентом Российской Федерации 5 мая. Подобная спешка в принятии такого сложного законопроекта подвергается критике в научной среде. Однако важно понимать, что такая скорость в принятии столь важного для государства решения носит характер рефлексии на события, происходящие на Украине. По состоянию на 2014 г. дальнейшее промедление в принятии данного решения было уже недопустимо и даже, наверное, преступно по отношению к собственному народу. Ввиду этого недостатки в законодательной технике в рассматриваемом случае компенсировались стратегической необходимостью, когда сам факт принятия такого решения уже выступал в качестве демонстрации официальной позиции по данному вопросу. Ее жесткость вполне объяснима, что, к сожалению, нашло соответствующее подтверждение в последующие после принятия акта годы, включая настоящее время. Все это обусловило не только актуальность, но и своевременность выбранной темы для ее проработки на уровне диссертационного исследования.

¹ *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны) : законопроект № 197582-5.* URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5?sortEventsByDate=date_up&sort%20EventsByNum=num_up (дата обращения: 10.08.2022).

Степень разработанности темы исследования. Основоположниками теории введения ответственности за действия, оправдывающие нацизм, являются советские ученые, работавшие в годы Второй мировой войны и после нее, — А. И. Полтораки, А. И. Трайнин, которые непосредственно участвовали в составлении Устава Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. А. И. Трайнин одним из первых, еще во время Второй мировой войны, в монографии «Уголовная ответственность гитлеровцев» сформулировал предложение о том, что в будущем необходимо больше внимания уделять предупреждению прихода к власти тоталитарных режимов, в том числе с помощью средств уголовного права.

В разное время отдельные вопросы уголовной ответственности за действия, реабилитирующие нацизм, были рассмотрены такими исследователями, как И. А. Варченко, Н. А. Егорова, М. Г. Левандовская, Л. Г. Литвяк, М. Ю. Рагинский, М. Ю. Осипов, С. В. Розенко, А. В. Мараева и др.

По исследуемой теме А. Ю. Ивановым в 2018 г. была защищена диссертация «Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма» на соискание ученой степени кандидата юридических наук. До настоящего времени это единственная диссертация по данной тематике. Однако при несомненной значимости и высоком качестве данного исследования в нем не были отражены отдельные аспекты рассматриваемой темы, в частности, отграничение ст. 354¹ УК РФ от административно наказуемых правонарушений, история принятия законопроекта об установлении уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, соотношение конституционного принципа свободы слова и уголовно-правового противодействия реабилитации нацизма. Кроме того, учитывая значительные изменения, внесенные в ст. 354¹ УК РФ Федеральным законом от 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ¹, новая редакция статьи не была предметом рассмотрения в научных работах монографического характера.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертации выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением такого преступления, как реабилитация нацизма.

Предметом диссертации являются российское и зарубежное уголовное законодательство, отечественная судебная практика и практика зарубежных стран, международная судебная практика, касающаяся реализации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и проблем соотношения прав человека и безопасности государства, а также статистические данные, относящиеся к данной проблематике.

¹ О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 15, ч. 1, ст. 2426.

Цели и задачи исследования. Цель исследования — разработка и научное обоснование теоретических положений, раскрывающих особенности законодательного конструирования и практического применения уголовно-правовой нормы об ответственности за реабилитацию нацизма; предложение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства в части правовой регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и практики его применения.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- определить критерии общественной опасности и выделить предпосылки криминализации реабилитации нацизма в Российской Федерации;
- соотнести между собой конституционный принцип свободы слова и уголовно-правовое противодействие реабилитации нацизма;
- рассмотреть зарубежный опыт противодействия реабилитации нацизма;
- определить объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ;
- выявить особенности объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ;
- проанализировать субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ;
- провести отграничение преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений.

Теоретическая основа исследования представлена работами ученых в области криминологии, уголовного права, истории, социологии, среди которых такие специалисты, как И. А. Варченко, А. Ю. Иванов, А. Г. Кибальник, А. К. Князькина, Л. Г. Литвяк, В. В. Проценко, П. С. Рыжов, В. И. Урсул, К. В. Шевелева, В. В. Шляхова и др.

Нормативную основу работы составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», другие федеральные законы, а также законодательство зарубежных стран, регулирующие отношения по противодействию реабилитации нацизма.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе исследования уголовного законодательства, судебной и следственной практики, науки уголовного права разработана идея дифференциации уголовной ответственности за действия, формирующие положительный образ нацизма. Обосновано, что установление уголовной ответственности за реабилитацию нацизма является необходимой мерой защиты общественных отношений, связанных с нормальным функционированием государства и его основных институтов. Предложена авторская модель совершенствования уголовно-правового запрета. Новые редакции норм, сформулированные в рамках пред-

ложенной диссертантом концепции, отличаются дифференцированным подходом, учитывающим множество различных факторов. Такой подход поможет упростить работу следственных и судебных органов, будет способствовать упорядочению правоприменения, приведению его к единообразию, позволит в ходе деятельности по квалификации противоправного поведения в полной мере реализовывать принципы уголовного права.

В результате проведенного исследования определено место рассматриваемого преступления в системе Особенной части УК РФ. Предложен авторский проект внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, который включает в себя пункты: 1) о расширении круга лиц, которые могут выступать в качестве использующих свое служебное положение при совершении рассматриваемого преступления; 2) о закреплении понятия нацизма; 3) о правилах квалификации преступлений в части отграничения реабилитации нацизма от смежных составов преступлений и правонарушений экстремистской направленности.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что всесторонне изучены особенности реабилитации нацизма, проанализированы элементы состава преступления, выявлены проблемы в построении уголовно-правовой нормы, в том числе затронуты аспекты, которые не были предметом изучения ученых в области уголовного права. Все перечисленное призвано успешно дополнить имеющиеся теоретические представления о ст. 354¹ УК РФ. Помимо текста ст. 354¹ УК РФ в работе была проанализирована судебная и следственная практика, выявлены ошибки в квалификации, предложены варианты разграничения преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, от смежных составов преступлений. Все это может быть использовано для совершенствования законодательства и правоприменения в сфере противодействия реабилитации нацизма.

Методология и методы исследования. Методологию диссертации составляет совокупность научных методов познания. В качестве основного метода выступает диалектический метод, основанный на объективности, всесторонности и историзме. В качестве средства достижения цели использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез, структурный и системный методы. В качестве частнонаучных методов выступили формально-юридический, статистический методы, метод анкетирования. Так, структурный и системный методы способствовали определению верного выбора объекта рассматриваемого преступления, а также определили его место в системе преступлений экстремистской направленности. Формально-юридический метод позволил выявить основные проблемы формирования диспозиции рассматриваемой нормы с точки зрения правил юридической техники. Посредством использования статистического метода были получены эмпирические данные о распространенности реабилитации нацизма, а также преступлений экстремистской направленности в целом. Метод анкетирова-

ния позволил раскрыть позицию правоприменителей относительно целесообразности возможных законодательных изменений по рассматриваемой теме, а также изучить практику применения данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Общественная опасность реабилитации нацизма определяется, во-первых, значимостью общественных отношений, которые претерпевают негативное воздействие в результате совершения данного посягательства (мир и безопасность человечества, основы конституционного строя, общественная нравственность, конституционные права и свободы человека и гражданина и др.); во-вторых, мощным отрицательным идеологическим воздействием на общественное сознание, направленным на концептуальное расслоение взглядов на конструктивно значимые для общества вопросы, выступающие фундаментом современного Российского государства (факты, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси; преступления, установленные указанным приговором; сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны; сведения о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества; символы воинской славы России; память защитников Отечества, а равно честь и достоинство ветеранов Великой Отечественной войны); в-третьих, косвенной направленностью реабилитации нацизма на создание в массовом общественном сознании ситуации допустимости развязывания агрессивной войны, имеющей своей целью физическое уничтожение людей в зависимости от их национальной принадлежности.

2. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства зарубежных стран позволил выделить четыре основных подхода к установлению уголовной ответственности за деяния, направленные на формирование положительного образа нацизма:

- криминализовано отрицание или одобрение только Холокоста (Государство Израиль);

- криминализовано отрицание или одобрение преступлений национал-социализма (Федеративная Республика Германия, Республика Беларусь);

- криминализовано отрицание или одобрение преступлений против человечества в целом, преступлений, официально установленных и признанных международными трибуналами (Княжество Лихтенштейн, Великое Герцогство Люксембург, Португальская Республика);

- криминализовано отрицание или одобрение, помимо перечисленных деяний, геноцидов и международных преступлений, которые не были установлены международными трибуналами (Греческая Республика).

Для отечественного законодательства наиболее приемлемым (как с точки зрения дифференциации уголовной ответственности, так и с точки зрения полноты отражения в тексте уголовного закона отдельных элементов состава

преступления) представляется подход, реализованный в Федеративной Республике Германии.

3. В целях упорядочения юридической оценки реабилитации нацизма предложен проект правил квалификации данного деяния и критериев его отграничения от смежных и конкурирующих составов преступлений, а также административных правонарушений:

— по объективной стороне ст. 354¹ УК РФ отграничивается от статей 243⁴, 280, 282 УК РФ; 20.29, 20.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее — КоАП РФ). В частности, когда лицо одобряет преступления нацистов, без выражения своего отношения к представителям какой-либо социальной группы либо без призывов поступать так же, как поступали нацисты, содеянное охватывается только ст. 354¹ УК РФ. В случае наличия отрицательной характеристики какой-либо группы либо призывов необходима дополнительная квалификация по ст. ст. 282 и (или) 280 УК РФ, и (или) ст. 20.3.1 КоАП РФ. Если опубликованный материал входит в федеральный список экстремистских материалов и присутствуют комментарии лица относительно положительного отношения к содержанию материала, содеянное надлежит квалифицировать по ст. 354¹ УК РФ и ст. 20.29 КоАП РФ. Состав преступления, предусмотренный ст. 243⁴ УК РФ, по отношению к ч. 3 ст. 354¹ УК РФ является смежным, поскольку мемориальные объекты, защищаемые ст. 243⁴ УК РФ, одновременно могут выступать символами воинской славы. Но статьями наказываются разные действия: ст. 243⁴ УК РФ — уничтожение или повреждение; ст. 354¹ УК РФ — осквернение;

— по предмету ст. 354¹ УК РФ разграничивается со ст. 214 УК РФ: предметом вандализма могут быть любые здания, сооружения, предметом ч. 3 ст. 354¹ УК РФ могут быть символы воинской славы;

— по потерпевшему ст. 354¹ УК РФ отличается от ст. 128¹ УК РФ: в чч. 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ присутствует специальный потерпевший (только ветераны Великой Отечественной войны);

— по субъективной стороне ст. 354¹ УК РФ отличается от ст. 13.48 КоАП РФ: уголовную ответственность будут влечь высказывания, имеющие своей целью формирование положительного образа нацизма, в противном случае наступает административная ответственность по ст. 13.48 КоАП РФ.

4. Представляется неудачным местоположение статьи 354¹, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма, в системе норм Особенной части УК РФ. Предлагаем объектом преступлений, запрещенных чч. 1 и 2 ст. 354¹ УК РФ, считать основы конституционного строя и безопас-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 1 июля 2021 г. № 294-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2021. № 27, ч. 1, ст. 5122.

ность государства, поскольку по своей сущности данные деяния являются преступлениями экстремистской направленности; объектом преступлений, предусмотренных чч. 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ, — общественную нравственность.

5. Учитывая разнообъектность преступлений, предусмотренных ст. 354¹ УК РФ, предлагается, исключив данную статью из УК РФ, включить в него нормы, предусматривающие специальные составы преступлений:

- статью 282⁵ «Формирование положительного образа нацизма»;
- статью 243⁵ «Неуважение к памяти о защите Отечества».

Кроме того, необходимо расширить сферу действия ст. 243⁴ УК РФ путем дополнения ее признаком «символы воинской славы», а также упоминания в ней о таком действии, как «осквернение».

6. Исходя из существующих правил юридической техники, предполагающих необходимость единого содержания термина, используемого в разных отраслях права, считаем целесообразным в качестве одного из квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных ст. 282⁵ УК РФ, установить следующий: *«с фальсификацией исторического документа (источника) либо с использованием заведомо подложного документа».*

7. В связи с необходимостью уточнения сферы действия нормы, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма, необходимо дополнить эту статью указанием на цель, которую должен преследовать виновный при распространении заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны: *«распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в целях одобрения или оправдания нацизма»*, а также примечанием следующего содержания: *«Действие настоящей статьи не распространяется на художественные или научные произведения, представляющие историческую ценность, либо осуждающие нацизм, либо излагающие исторические события, если их содержание не ставит целью формирование положительного отношения к нацизму».*

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяются теоретической, нормативной и эмпирической базой. В результате были проанализированы постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации; решения Европейского Суда по правам человека; результаты анализа 213 приговоров (исследовались приговоры как по ст. 354¹ УК РФ, так и по ст. ст. 280, 282, 243⁴, 214, 128¹ УК РФ) и 200 решений по административным делам по правонарушениям экстремистской направленности (ст. ст. 13.48, 20.3, 20.3.1, 20.29 КоАП РФ), вынесенных за период с 2010 г. по 2022 г. в разных регионах страны (Омск, Волгоград, Крым, Пермь, Москва); статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по числу осужденных за преступление, предусмотренное ст. 354¹ УК РФ; результаты анкетирования (первое анкетирование проводилось в 2018–2019, 2022 гг., в качестве респондентов выступили 113 сотрудников правоохранительных органов и судов, из которых: 53 следователя Следственного управле-

ния Следственного комитета Российской Федерации по Омской и Новосибирской областям, 40 следователей УМВД России по Омской и Новосибирской областям и 23 оперуполномоченных Центра по противодействию экстремизма Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу, 20 судей федеральных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Омской области; второе анкетирование проводилось в 2022–2023 гг., в качестве респондентов выступили 317 человек, проживающих на территории Российской Федерации).

Результаты исследования докладывались автором на 18 научно-практических конференциях: в Саратовской государственной юридической академии (16 февраля 2015 г., 3 декабря 2015 г.), Омском филиале Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (14 апреля 2015 г.), Уральском государственном юридическом университете имени В. Ф. Яковлева (23 апреля 2015 г.), Омской академии МВД России (28 апреля 2015 г.), Южно-Уральском государственном университете (национальном исследовательском университете) (15 мая 2015 г.), Сибирском юридическом университете (22 мая 2015 г., 24 мая 2015 г., 8 января 2018 г., 25 апреля 2019 г., 3 марта 2020 г., 21 мая 2021 г.), Новосибирском военном институте имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации (25 октября 2017 г.), Башкирском государственном университете (4 декабря 2018 г.), Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации (22 марта 2019 г.), Иркутском государственном университете (29 октября 2022 г.), Университете прокуратуры Российской Федерации (27 апреля 2023 г.), Санкт-Петербургском университете МВД России (15 июня 2023 г.).

Основные положения диссертации содержатся в 19 научных публикациях общим объемом 6,1 п. л., 8 из которых размещены в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права и процесса Сибирского юридического университета (г. Омск).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику работы Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, Центра по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также в образовательный процесс Сибирского юридического университета (г. Омск), Барнаульского юридического института МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России.

Структура и объем работы обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследуемой темы, характеризуется степень ее разработанности; определяются объект и предмет, цель и задачи, теоретическая и нормативная основы исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о достоверности и апробации результатов исследования, структуре и объеме работы.

Первая глава «Социально-правовые предпосылки криминализации оправдания нацизма» состоит из трех параграфов. В главе рассматриваются вопросы общественной опасности реабилитации нацизма, соответствия уголовно-правовых мер противодействия реабилитации нацизма конституционному принципу свободы слова, анализируется зарубежный и международный опыт противодействия этому преступлению.

В *первом параграфе* «Общественная опасность преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ» дается оценка характера и степени общественной опасности реабилитации нацизма. Общественная опасность этого деяния выводится из общественной опасности экстремизма в целом и нацизма в частности. Опасность неонацистской идеологии в современной России мала, но возможность искажения истории государства или осквернения символов воинской славы не исключается. Оправдание преступлений европейских стран оси способно повлечь подъем популярности нацистских взглядов, что может привести к совершению иных более тяжких преступлений. Иными словами, эта норма носит превентивный характер.

На основании статистических показателей уровня указанного вида преступности диссертант приходит к выводу о том, что положение в рассматриваемой сфере остается напряженным. Так, за 9 лет применения ст. 354¹ УК РФ было осуждено по основной статье и по дополнительной квалификации более 100 человек. Рост количества осужденных приходится на последние 2 года, что свидетельствует, с одной стороны, об активизации деятельности правоохранительных органов в выявлении таких противоправных фактов, а с другой — об увеличении количества подобных фактов.

Соискателем на основании контент-анализа официальных сайтов следственных и судебных органов установлено, что следственная и судебная практика по указанной статье присутствует уже в 53 регионах Российской Федерации (это составляет около 60% от общего количества субъектов РФ), что свидетельствует о распространенности реабилитации нацизма.

Диссертант отмечает, что характер общественной опасности реабилитации нацизма зависит от нарушений общественных отношений, которым причиняется вред в результате этого преступления. В первую очередь, реабилитация нацизма направлена на причинение вреда исторической памяти, основам конституционного строя и безопасности государства. Степень общественной опасности реабилитации нацизма зависит от конкретных обстоятельств содеянного, в частности, от способа и обстановки совершения преступления, личности виновного. При определении степени общественной опасности учитываются также обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий).

Соискатель на основании анализа судебной и следственной практики пришел к выводу о том, что общественная опасность реабилитации нацизма имеет такие особенности, как:

1) широкая распространенность (в силу того, что преступниками часто используются средства анонимизации, не позволяющие установить причастное лицо; в силу доступности сети «Интернет», что не всегда позволяет оперативно реагировать на преступные посягательства; в силу трудностей отграничения от смежных составов, когда деяние, фактически подпадающее под ст. 354¹ УК РФ, квалифицируется по другим статьям) и высокий уровень латентности;

2) публичность: поскольку преступник в качестве «слушателей», ввиду особенностей социальных сетей, не выбирает конкретный круг лиц, ознакомиться с распространяемой информацией может неограниченное количество людей;

3) формирование благоприятных условий не только для «популяризации» нацизма, но и для восприятия этого явления как «обыденного», «привычного», как неотъемлемой части нашей жизни.

Таким образом, введение в УК РФ такой нормы обоснованно и своевременно, позволит эффективно бороться с распространением идеологии нацизма на территории Российской Федерации.

Во *втором параграфе* «Соотношение конституционного принципа свободы слова и уголовно-правовых запретов реабилитации нацизма» введение уголовно-правового запрета за реабилитацию нацизма рассматривается через призму конституционного принципа свободы слова.

Права человека не стоит понимать как абсолютную субстанцию, которая не предусматривает никаких ограничений. Такие ограничения допускаются как Конституцией Российской Федерации, так и основополагающими международными актами общего (Всеобщая декларация прав человека) и специализированного характера (Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации).

Анализ практики международных судебных органов позволил сделать вывод о том, что оправдание пронацистской политики не может подпадать под действие статей, гарантирующих право на свободу слова, равно как и отрицание или ревизия четко установленных исторических фактов, например, таких как Холокост.

В то же время нормы, предусматривающие подобные ограничения, должны быть четко и недвусмысленно сформулированы, не могут допускать возможность расширительного толкования и содержать непонятные, неразъясненные термины и формулировки, иначе это может привести к нарушению прав граждан.

На основе проведенного исследования диссертант приходит к выводу, что установление уголовно-правового запрета на реабилитацию нацизма соответствует Конституции Российской Федерации и основополагающим принципам и нормам международного права. Цель ограничения свободы слова в данном случае — защита основ конституционного строя, общественной нравственности от преступных посягательств. Согласно Конституции Российской Федерации не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Отдельные действия, наказуемые по ст. 354¹ УК РФ, фактически могут возбуждать расовую, национальную и религиозную ненависть и вражду. Свобода слова может подлежать ограничениям и не защищает высказывания, которые оправдывают нацизм, отвергающий как свободу слова, так и идеи демократии и мирного сосуществования государств.

В *третьем параграфе* «Зарубежный и международный опыт противодействия реабилитации нацизма» анализируется уголовное законодательство зарубежных стран, а также международное законодательство.

Сравнение уголовно-правовых норм различных государств позволило разделить их на две группы:

1) страны, которые декларируют свободу слова и ставят ее выше интересов и уважения достоинства групп населения, какой-либо нации, расы, общества или человечества в целом;

2) страны, которые устанавливают уголовную ответственность за отрицание преступлений нацистов (либо за отрицание преступлений против человечества в целом).

Законодательство стран второй группы можно разбить на четыре группы:

1) введена ответственность за отрицание только Холокоста (Израиль);

2) введена ответственность за отрицание преступлений национал-социализма (Германия, Беларусь);

3) введена ответственность за отрицание преступлений против человечества в целом, в том числе совершенных не нацистами, официально установленных и признанных международными трибуналами, например, по Руанде, Камбодже (Лихтенштейн, Люксембург, Португалия);

4) введена ответственность за отрицание, помимо перечисленных деяний, также геноцидов и международных преступлений, которые не были установлены международными трибуналами (например, в Греции установлена ответственность за отрицание геноцида греков и армян).

На основании проведенного анализа диссертант делает вывод, что основой для совершенствования нормы, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма, могут служить отдельные положения уголовного законодательства Европейского союза, Израиля, Беларуси в части регулирования сферы научной деятельности по изучению истории, а также конкретизации отдельных признаков состава рассматриваемого преступления.

Вторая глава «Юридический анализ и вопросы квалификации преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ» включает в себя четыре параграфа, посвященных объективным и субъективным признакам рассматриваемого преступления, а также отграничению его от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений.

В *первом параграфе* «Объект и предмет состава преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ» автор рассматривает объект и предмет реабилитации нацизма. Диссертант обращает внимание, что спецификой ст. 354¹ УК РФ является то, что она содержит в себе две разнородные нормы: 1) в частях 1 и 2; 2) в частях 3 и 4. Однако, по мнению законодателя, оба деяния посягают на один и тот же объект. Родовой и видовой объекты преступления совпадают: ими признаются мир и безопасность человечества. В качестве непосредственного объекта следует признать общественные отношения в сфере защиты исторической памяти о Второй мировой войне.

Родовым и видовым объектами преступлений, предусмотренных чч. 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ, по мнению законодателя, являются мир и безопасность человечества. Непосредственный объект — общественные отношения, связанные с защитой символов воинской славы России, дней воинской славы и памятных дат России.

Диссертант отмечает неверное определение законодателем объекта преступлений, предусмотренных ст. 354¹ УК РФ. Предлагается исключить эту статью из уголовного закона, одновременно с этим добавив несколько новых норм. Так, преступные деяния, запрещенные чч. 1 и 2 ст. 354¹ УК РФ, логичнее было бы закрепить отдельной статьей в главе 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» раздела 10 «Преступления против государственной власти». Преступления, запрещенные чч. 3 и 4, предлагается поместить в главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» раздела 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Предлагаемой статье определяется номер 282⁵, поскольку преступление, которое будет наказываться этой статьей, по своей сущности является экстремизмом, а ст. ст. 282–282⁴ — преступления экстремистской направленности.

В рамках главы 25 соискатель определяет номер предлагаемой статье 243⁵ УК РФ. Автор обосновывается целесообразность расширения предмета данного преступления за счет включения в него фактов, установленных приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны.

Диссертант обращает внимание, что следственная и судебная практика, скорее всего, будет включать в себя производства по делам о реабилитации нацизма, вытекающей из научной деятельности. В связи с этим автор предлагает дополнить рассматриваемые статьи примечаниями, в которых будет содержаться указание, на какую деятельность не распространяются положения уголовного законодательства.

Во *втором параграфе* «Объективная сторона состава преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ» на основании рассмотрения признаков объективной стороны соискателем рассматриваются отдельные вопросы их толкования, формулируются рекомендации правоприменителю относительно уголовно-правовой оценки тех или иных деяний, например, оспаривание назначенного нацистам наказания; занижение численности жертв нацистских преступлений; оспаривание правомерности юрисдикции Нюрнбергского трибунала и др.

Кроме того, на основе проанализированных нормативных и правоприменительных актов диссертант дает оценку причисления отдельных предметов к символам воинской славы России. Законодателю предложена рекомендация о закреплении перечня символов воинской славы России (СССР) либо на уровне федерального закона, либо на уровне постановления Правительства Российской Федерации.

По сравнению с действующей ст. 354¹ УК РФ текст новых статей диссертант предлагает изменить с учетом технико-юридических аспектов, а также целесообразности как расширения сферы действия нормы, так и ее сужения. Соискатель отмечает нецелесообразность использования уголовно-процессуального термина «реабилитация» применительно к наказуемым по рассматриваемой статье действиям. В качестве родового понятия для новой ст. 282⁵ УК РФ предлагается «формирование положительного образа нацизма». Автор отмечает, что формулировку «с искусственным созданием доказательств обвинения» во избежание противоречия правилам юридической техники целесообразно заменить на «с фальсификацией исторического документа либо с использованием заведомо подложного документа». Кроме того, в качестве одного из наказуемых действий в диспозицию ст. 282⁵ УК РФ предлагается добавить понятие «оправдание», поскольку по содержанию оно не является полностью синонимичным слову «одобрение».

В *третьем параграфе* «Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ» раскрываются особенности субъекта и субъективной стороны данного преступления.

Диссертант отмечает, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет (по чч. 1 и 3), и лицо, использующее свое служебное положение (как один из вариантов криминализации части второй).

На основании изучения судебной и следственной практики, юридической литературы предлагается изменить формулировку постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»¹, касающуюся разъяснений о лицах, использующих свое служебное положение (в целях возможности квалификации действий лиц, не являющихся должностными, по данному квалифицирующему признаку).

На основании анализа судебной практики диссертант заключает, что динамика увеличения количества лиц, имеющих специальный рецидив по преступлениям экстремистской направленности, показывает опасные тенденции, что должно отразиться на совершенствовании уголовного законодательства в области противодействия преступлениям экстремистской направленности. В связи с этим автор обосновывает включение в проектируемую ст. 282⁵ УК РФ пункта, в соответствии с которым будет наказываться совершение этого преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление экстремистской направленности.

Отмечается, что проблемным является отсутствие в тексте рассматриваемой статьи указания на цель, на которую должно быть направлено деяние виновного. С учетом результатов проведенного анкетирования, а также на основании изучения социологической и исторической литературы диссертант делает вывод о том, что не всегда распространение заведомо ложной информации о деятельности СССР в годы Второй мировой войны имеет своей целью формирование положительного образа нацизма.

В *четвертом параграфе* «Отграничение преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ, от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений» автор приводит перечень статей, которые по причинам сходства основных признаков могут повлечь проблемы для правоприменителя в части разграничения со ст. 354¹ УК РФ. В качестве таковых статей диссертант выделил следующие: ст. ст. 128¹, 213, 214, 243⁴, 280, 282 УК РФ; ст. ст. 13.15, 13.48, 20.29, 20.3, 20.3.1 КоАП РФ.

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2018 г. № 32 // Рос. газета. 2011. 4 июля ; 2018. 27 сент.

На основании проведенного анализа делаются выводы о том, что:

1) по объективной стороне ст. 354¹ УК РФ отграничивается от следующих статей: 243⁴, 280, 282 УК РФ; 20.29, 20.3, 20.3.1 КоАП РФ;

2) по предмету ст. 354¹ УК РФ разграничивается со ст. 214 УК РФ;

3) по потерпевшему ст. 354¹ УК РФ отличается от ст. 128¹ УК РФ;

4) по субъективной стороне ст. 354¹ УК РФ отличается от ст. 13.48 КоАП РФ.

На основании сравнения этих статей, а также изучения судебной и следственной практики, в том числе с ошибочной квалификацией, диссертант обосновывает необходимость принятия разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» относительно правил разграничения ненасильственных преступлений экстремистской направленности от смежных составов преступлений.

Таким образом, на основании всех выявленных проблем и определения путей их решения автором предлагаются следующие редакции статей УК РФ:

«Статья 282⁵. Формирование положительного образа нацизма

1. Отрицание фактов, связанных с обвинением в совершении преступлений против мира и безопасности человечества, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала), приговором Международного военного трибунала для Дальнего Востока либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Нюрнбергского трибунала либо вынесенными в период Второй мировой войны, одобрение или оправдание преступлений, установленных указанными приговорами, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны либо о ветеранах Великой Отечественной войны в целях формирования положительного образа нацизма, совершенные публично, — наказываются...

2. Те же деяния, совершенные:

- а) лицом с использованием своего служебного положения;*
- б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*
- в) с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;*
- г) с фальсификацией исторического документа либо с использованием заведомо подложного документа;*
- д) лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление экстремистской направленности, — наказываются...*

Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется на художественные или научные произведения, представляющие историческую ценность, либо осуждающие нацизм, либо излагающие исторические события, если это не ставит целью формирование положительного отношения к нацизму».

«Статья 243⁵. Неуважение к памяти о защите Отечества

1. Распространение сведений, выражающих явное неуважение к дням воинской славы и памятным датам России, связанным с защитой Отечества, а равно оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана боевых действий, совершенные публично, — наказываются...

2. Распространение сведений, выражающих явное неуважение к дням воинской славы и памятным датам России, связанным с защитой Отечества в годы Великой Отечественной войны, а равно оскорбление памяти защитников Отечества в годы Великой Отечественной войны либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны — наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с использованием средства массовой информации либо информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет»;

в) лицом с использованием своего служебного положения, — наказываются...

Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется на научные дискуссии, а также на художественные или научные произведения, представляющие историческую ценность либо излагающие исторические события, если они не ставят целью унижение чести и достоинства личности».

В заключении сформулированы основные выводы диссертации, а также перспективные направления дальнейшего исследования данной темы.

В приложениях представлены результаты анкетирования практических работников и граждан, проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 „О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности“».

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах:**

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Пошелов, П. В. К вопросу о юридических дефектах статьи 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации / Ю. С. Пестерева, П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Вестник Омской юридической академии. — 2017. — Т. 14, № 3. — С. 47–51 (0,63 п. л./0,63 п. л.).

2. Пошелов, П. В. Теоретические и практические проблемы статьи 20.3 КоАП РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Административное право и процесс. — 2017. — № 7. — С. 73–76 (0,38 п. л.).

3. Пошелов, П. В. Объект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354¹ УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Военно-юридический журнал. — 2020. — № 8. — С. 12–15 (0,44 п. л.).

4. Пошелов, П. В. Предпосылки криминализации реабилитации нацизма в Российской Федерации / П. В. Пошелов, Ю. С. Пестерева. — Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. — 2020. — № 1. — С. 57–61 (0,63 п. л./0,63 п. л.).

5. Пошелов, П. В. Статья 243⁴ УК РФ и ее конкуренция со смежными составами / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Военно-юридический журнал. — 2020. — № 11. — С. 9–12 (0,39 п. л.).

6. Пошелов, П. В. К вопросу о защите ветеранов статьей 354¹ УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Военно-юридический журнал. — 2021. — № 6. — С. 21–24 (0,39 п. л.).

7. Пошелов, П. В. Отграничение преступления, предусмотренного статьей 354¹ УК РФ, от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Российский следователь. — 2021. — № 9. — С. 50–53 (0,4 п. л.).

8. Пошелов, П. В. Общественная опасность реабилитации нацизма / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и Право». — 2023. — № 5. — С. 123–129 (0,4 п. л.).

Иные публикации:

9. Пошелов, П. В. Проблемы теории и практики применения статьи 282 УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (г. Омск, 12 мая 2014 г.). — Омск : Инновационный центр развития образования и науки, 2014. — С. 21–24 (0,18 п. л.).

10. *Пошелов, П. В.* Теоретические и практические проблемы статьи 354¹ УК РФ / П. В. Пошелов, Ю. С. Пестерева. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы науки : материалы I всероссийской (заочной) научно-практической конференции (с международным участием) (г. Нефтекамск, 5 декабря 2014 г.). Т. 4. — Нефтекамск : РИБ ООО «Наука и образование», 2014. — С. 92–95 (0,18 п. л./0,18 п. л.).

11. *Пошелов, П. В.* Зарубежный опыт противодействия реабилитации нацизма / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Современные проблемы юридической науки : материалы XI Международной научно-практической конференции молодых исследователей (г. Челябинск, 15-16 мая 2015 г.). В 2 частях. Ч. 2. — Челябинск : Цицеро, 2015. — С. 100–101 (0,06 п. л.).

12. *Пошелов, П. В.* К вопросу о соотношении названия нормы, предусмотренной статьей 354¹ УК РФ, и ее содержания / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Эффективность правового регулирования: история и современность : сборник тезисов докладов (по материалам VI Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 16 февраля 2015 г.). — Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2015. — С. 147–148 (0,12 п. л.).

13. *Пошелов, П. В.* Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Миссия права в XXI веке : сборник научных трудов по материалам I Всероссийского юридического конкурса, посвященного празднованию дня юриста и дня принятия Конституции РФ, приуроченного к 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 3 декабря 2015 г.). — Саратов : Научная книга, 2015. — С. 795–801 (0,56 п. л.).

14. *Пошелов, П. В.* Проблемы объекта и конкуренции ст. 354¹ УК РФ / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Эволюция российского права : тезисы докладов XIII Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов (г. Екатеринбург, 23-24 апреля 2015 г.). В 2 частях. Ч. 2. — Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2015. — С. 274–276 (0,12 п. л.).

15. *Пошелов, П. В.* Статья 354¹ УК РФ: пути совершенствования / П. В. Пошелов, Ю. С. Пестерева. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы : сборник научных статей всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Новосибирск, 25 октября 2017 г.). — Новосибирск : Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2017. — С. 175–178 (0,23 п. л./0,23 п. л.).

16. *Пошелов, П. В.* К вопросу о дефектах юридической техники в отдельных составах преступлений экстремистской направленности / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Проблемы становления гражданского

общества : сборник статей VII Международной научной студенческой конференции (г. Иркутск, 22 марта 2019 г.). В 3 частях. Ч. 3. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. — С. 112–115 (0,23 п. л.).

17. *Пошелов, П. В.* История и проблемы криминализации уголовной ответственности за отрицание либо одобрение исторических фактов в России / П. В. Пошелов. — Текст : непосредственный // Проблемы развития правовой системы России: история и современность : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Тула, 10 июня 2020 г.). В 2 частях. Ч. 2. — Тула : Тульский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 2021. — С. 133–138 (0,39 п. л.).

18. *Пошелов, П. В.* Соотношение уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и административной ответственности за отождествление действий СССР и нацистской Германии / П. В. Пошелов. — Текст : электронный // Вековые традиции российского права: история и современность : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Иркутск, 28-29 октября 2022 г.). — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. — С. 229–231 (0,17 п. л.).

19. *Пошелов, П. В.* Вопросы квалификации посягательств на мемориальные объекты, связанные с защитой Отечества / П. В. Пошелов. — Текст : электронный // Санкт-Петербургские встречи молодых ученых : материалы I всероссийского конгресса адъюнктов, аспирантов и соискателей ученых степеней (г. Санкт-Петербург, 15 июня 2023 г.). — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. — С. 476–479 (0,2 п. л.).

Подписано в печать 17.01.2024

Усл. печ. л. 1,4
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,4
Заказ № 7

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7