



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

Вуз

На правах рукописи

Булгакова Виктория Руслановна

**Уголовно-правовая оценка подделки,
изготовления или оборота
поддельных документов,
государственных наград, штампов,
печатей или бланков (ст. 327 УК РФ)**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2024

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель:

Абызов Равиль Михайлович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (г. Москва)

Официальные оппоненты:

Тюнин Владимир Ильич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Баландин Владислав Игоревич, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева»

Ведущая организация:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»

Защита состоится 21 марта 2024 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета 03.2.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «___» января 2024 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент**



Ларин Евгений Геннадьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие социальных, экономических, политических и духовных отношений постиндустриального общества способствовало как автоматизации производственных процессов, увеличению слоя высококвалифицированных специалистов, так и формированию новых ценностей, становлению правового государства. Однако, несмотря на положительные моменты, преобразования выступили предпосылкой к возникновению новых способов совершения преступлений, связанных с терроризмом и экстремизмом, торговлей людьми, хищением денежных средств с виртуальных банковских карт, продажей оружия и наркотических средств. Зачастую перечисленные противоправные деяния сопряжены с подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков. Данное обстоятельство связано с тем, что видоизмененные необходимым образом документы позволяют быстрее достигнуть преступной цели, изменяя правовой статус лица.

Анализ статистических данных¹ свидетельствует о довольно большой распространенности рассматриваемых противоправных деяний. Так, в период с 2016 по 2022 гг. было зарегистрировано 256 484 преступления, предусмотренных ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), что составляет 33% от общего числа зарегистрированных преступных проявлений против порядка управления². В свою очередь, осуждено 70 527 лиц, или 25% от общего количества осужденных по главе 32 УК РФ³.

Трудности в борьбе с подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков вызывает их латентный характер. Так, в 80% случаев факт совершения исследуемых противоправных деяний устанавливается при выявлении более тяжкого преступления. Кроме того, в 65% эпизодов производство

¹ Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по ст. 327 УК РФ в период с 2016 по 2022 гг. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.06.2023) ; *Сборник по России «Единый отчет о преступности» за 2016–2022 гг.* / ГИАЦ МВД России (дата обращения: 11.06.2023).

² Всего по главе 32 УК РФ с 2016 по 2022 гг. было зарегистрировано 770 706 преступлений.

³ Всего по главе 32 УК РФ с 2016 по 2022 гг. было осуждено 278 869 человек.

предварительного расследования по рассматриваемой статье приостанавливается в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вследствие неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Таким образом, количество уголовных дел, связанных с подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, штампов, печатей, бланков, направляемых в суд с обвинительным заключением либо обвинительным актом, в период с 2016 по 2022 гг. составляет лишь около 30% от общего числа зарегистрированных преступлений по ст. 327 УК РФ ежегодно.

Однако, несмотря на распространенность исследуемых деяний, ежегодный рост количества зарегистрированных преступлений и числа осужденных в рассматриваемой сфере, до сих пор нерешенным остается ряд значимых вопросов. Дефиниция официального документа, закрепленная в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43¹, вызывает дискуссии как в научной сфере применительно к его признакам, так и в практической деятельности при отнесении того или иного документа к числу таковых. Подобная коллизия является поводом для обращения в Конституционный Суд РФ в случае оспаривания официального характера поддельного документа².

Введение в ст. 327 УК РФ части 3, предусматривающей уголовную ответственность в том числе за использование заведомо поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, способствовало возникновению спорных вопросов относительно того, какие документы следует рассматривать в качестве предмета преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ.

Необоснованно, на наш взгляд, оставлены без внимания и вопросы дифференциации ответственности за совершение рассматриваемых деяний в соучастии, а имеющиеся постановления Пленума Верховного Суда РФ

¹ *О некоторых* вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Синельниковой Л. В. на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1320-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Т.К. на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2019 г. № 2368-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

требуют доработки. Например, в ситуации, когда деяния имеют признаки самостоятельных составов преступлений, разъяснительные документы высшего судебного органа государства предлагают «поглощать» одно действие другим. Кроме того, до сих пор в теории уголовного права не выработаны критерии отнесения исследуемых противоправных проявлений к числу малозначительных. Существует необходимость исследования признаков электронного официального документа, а также возможности признания его в качестве предмета уголовно наказуемого деяния, равно как и государственных наград.

Обозначенные проблемы не позволяют эффективно противодействовать подделке, изготовлению или обороту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков уголовно-правовыми способами. Их решение определяет значимость и актуальность настоящей работы.

Степень разработанности темы исследования. В теории уголовного права изучением вопросов квалификации и совершенствования нормы, предусматривающей уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, занимались такие отечественные ученые, как М. А. Белова, А. В. Бриллиантов, О. Ю. Бунин, П. И. Вакорина, И. Г. Гричанин, М. А. Ефремова, А. А. Жижиленко, И. А. Клепицкий, А. В. Кузнецов, Г. Ф. Поленов, С. А. Силаев, М. С. Сирик, Н. С. Таганцев, С. В. Трофимов, В. И. Тюнин, А. Ю. Ширяева, П. С. Яни и др.

На уровне кандидатских диссертаций изучению общих признаков подлога документов посвящены работы Ю. В. Щиголева «Квалификация подлогов документов по российскому уголовному праву» (Москва, 1998 г.); Л. Г. Чащиной «Подлог как признак объективной стороны состава преступления» (Москва, 1999 г.); Р. Б. Семенова «Уголовно-правовая оценка подлога документов» (Москва, 2006 г.); М. М. Алиевой «Уголовная ответственность за преступления, связанные с подлогом документов» (Москва, 2011 г.); В. И. Баландина «Подлог документов. Научные основы квалификации преступлений» (Самара, 2022 г.). В исследованиях Л. А. Букалеровой «Уголовно-правовая охрана официального документооборота» (Волгоград, 1997 г.); Е. Ю. Сабитовой «Документы как объективный признак составов преступлений» (Саратов, 2005 г.); О. И. Калесиной «Поддельный документ как предмет и средство совершения преступления» (Краснодар, 2006 г.) документ рассматривается как предмет или средство совершения преступления. В диссертационных изысканиях В. С. Постникова «Уголовная ответственность за подделку, изготовление, сбыт и использование подложных документов, штампов, печатей, бланков» (Москва, 1990 г.); П. Ю. Летникова «Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт

поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» (Красноярск, 2009 г.); Ж. А. Бойцовой «Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» (Москва, 2016 г.); А. А. Лукьяновой «Уголовная ответственность за подделку, сбыт и использование поддельных документов» (Москва, 2017 г.) дается уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

Исследования данных авторов, безусловно, внесли большой вклад в изучение отдельных вопросов в рассматриваемой сфере. Однако изменение отечественного законодательства, возникновение новых способов совершения подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, связанных также с развитием информационно-телекоммуникационных технологий, существующие до сих пор как в теории уголовного права, так и в правоприменительной деятельности проблемные вопросы толкования понятийного аппарата и квалификации деяний, предусмотренных ст. 327 УК РФ, требуют нового, в свете современных реалий, комплексного научного исследования, которым и является настоящая работа.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в результате совершения подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Предметом диссертационного исследования являются нормы современного и ранее действовавшего отечественного уголовного законодательства, а также нормы зарубежного уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики по применению исследуемой нормы; научные труды, касающиеся дискуссионных вопросов квалификации деяний и толкования состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ; результаты анкетирования и статистические данные.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке научно обоснованных теоретических подходов по оптимизации законодательного регулирования и практики применения положений, предусматривающих уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Достижение обозначенной цели потребовало постановки и решения следующих **задач**:

1) провести анализ развития отечественного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков;

2) охарактеризовать общественную опасность подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков;

3) изучить регламентацию уголовной ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков в законодательстве зарубежных стран;

4) исследовать объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ;

5) рассмотреть объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ;

6) определить субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ;

7) выявить проблемные вопросы квалификации деяний, предусмотренных ст. 327 УК РФ;

8) проанализировать практику назначения наказаний за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ученых по уголовному праву В. Н. Боркова, А. В. Бриллиантова, В. Н. Винокурова, Б. В. Волженкина, А. Э. Жалинского, А. А. Жижиленко, Н. Ф. Кузнецовой, Н. А. Лопашенко, А. И. Марцева, Н. С. Таганцева, в том числе работы, посвященные изучению вопросов уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков (М. М. Алиевой, В. И. Баландина, Ж. А. Бойцовой, Л. А. Букаловой, П. Ю. Летникова, А. А. Лукьяновой, В. С. Постникова, В. И. Тюнина); истории права (Н. С. Таганцева, М. Н. Тихомирова, В. Л. Янина); зарубежному праву (Г. А. Злобина, Н. Ф. Кузнецовой, А. И. Лукашова, А. С. Никифорова, А. В. Серебрянниковой); философии права (Г. В. Ф. Гегеля, Л. А. Сенеки).

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе комплексного анализа российского и зарубежного уголовного законодательства, материалов судебной практики, научной литературы, результатов анкетирования, статистических данных разработана авторская, отвечающая современным реалиям модель нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконный оборот документов, штампов, печатей или бланков.

В целях формирования единообразной правоприменительной практики были сформулированы дефиниции основных понятий, вызывающих трудности толкования («документ», «официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей», «сбыт», «хранение», «перевозка», «приобретение»); конкретизированы признаки предмета преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ; сформулированы критерии малозначительности рассматриваемых противоправных проявлений; решены выявленные проблемные вопросы квалификации исследуемого преступления путем разработки предложений по внесению изменений в действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ. Обоснована криминализация таких деяний, как приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, штампов, печатей или бланков.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в диссертационном исследовании теоретические выводы и предложения способствуют дальнейшему развитию научных представлений по проблемным вопросам применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков. Отдельные положения послужили основой для подготовки методических рекомендаций по квалификации преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ. Кроме того, выдвигаемые в работе тезисы способны развить дискуссию среди ученых и послужить основой для проведения дальнейших исследований в направлении, определяемом темой диссертации.

Практическая значимость работы обосновывается применением подготовленных рекомендаций как правоприменителями, в рамках занятий по повышению квалификации различных категорий субъектов деятельности по предупреждению рассматриваемых видов преступных посягательств, так и обучающимися в образовательном процессе при изучении, а профессорско-преподавательским составом — при изложении дисциплин «Уголовное право», «Практикум по особенностям квалификации отдельных видов преступлений». Выделенные критерии малозначительности деяния позволяют ограничивать общественно опасные противоправные проявления от тех, которые только лишь формально подпадают под признаки состава преступления, закрепленного в УК РФ.

Содержащиеся в диссертации предложения важны и для законотворческой деятельности в аспекте совершенствования действующего отечественного уголовного законодательства, при подготовке новых и внесении изменений в существующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, предполагающий изучение закономерностей становления, развития процессов и явлений объективной реальности. Помимо этого, для достижения поставленной цели использовался нормативный подход в совокупности с такими общенаучными методами исследования, как анализ, синтез, дедукция, индукция, а также иные апробированные методы.

Вместе с тем применялись и такие частнонаучные методы, как:

а) историко-правовой, использованный при изучении вопроса генезиса норм, устанавливающих уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков в отечественном уголовном законодательстве;

б) компаративный, состоящий в проведении сравнительно-правового исследования уголовного законодательства в рассматриваемой сфере стран СНГ, Европы и ближнего зарубежья, США, Канады, Австралии, а также восточноазиатских стран в сопоставлении с УК РФ;

в) формально-юридический, благодаря которому были выявлены факторы, обуславливающие общественную опасность подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; критерии малозначительности деяния, предусмотренного ст. 327 УК РФ; проанализированы проблемы толкования субъективных и объективных признаков исследуемого состава преступления и особенности квалификации рассматриваемых противоправных проявлений;

г) конкретно-социологический, примененный при проведении анкетирования судей РФ;

д) статистический, включающий сбор и анализ эмпирических данных о преступлении, предусмотренном ст. 327 УК РФ, а также о лицах, осужденных по данной статье.

Положения, выносимые на защиту:

1. Исторический анализ развития отечественного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, позволил выделить следующие тенденции:

— прослеживается переход от дифференциации уголовной ответственности за исследуемые противоправные деяния в рамках самостоятельных составов преступлений (Соборное уложение 1649 г., Свод законов Российской империи 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г.) к ее установлению в рамках одного состава преступления (УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг. и УК РФ);

— происходит расширение перечня предметов рассматриваемого преступления и видов противоправных деяний. С момента принятия Судебника Ивана IV (1550 г.) преступлением признавалась лишь подделка документов и печатей. Значительно позже происходит криминализация употребления (использования) (Свод законов Российской империи 1832 г.), сбыта (УК РСФСР 1960 г.), приобретения, хранения, перевозки (после внесенных в УК РФ изменений в 2019 г.) не только поддельных документов и печатей, но и штампов (Свод законов Российской империи 1832 г.), бланков (УК РСФСР 1960 г.), государственных наград (УК РСФСР 1960 г. в ред. от 1985 г.);

— отмечается смягчение карательной политики (после принятия Артикула воинского в 1715 г.), вызывшееся в переходе исследуемых противоправных деяний из категории преступлений, посягающих на государственную власть, наказанием за совершение которых выступала смертная казнь, в категорию преступлений небольшой или средней тяжести, посягающих на порядок управления.

2. Общественная опасность рассматриваемого преступления определяется не только возникающим негативным воздействием на установленный законодательно порядок оборота документов, штампов, печатей или бланков, связанным с неконтролируемым распространением их поддельных вариантов, незаконным изменением правового статуса, умышленным введением в заблуждение относительно возникающих юридически значимых фактов, но и возможными производными последствиями, к числу которых, например, относятся создание угрозы жизни или здоровью путем получения права пользования предметами, выступающими источником повышенной опасности; нарушение целостности государства вследствие незаконного пересечения границы РФ гражданами, состоящими в запрещенных организациях; причинение материального ущерба.

3. Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, штампов, печатей или бланков могут быть признаны малозначительными, если лицо, их осуществляющее, обладает необходимыми свойствами, качествами, или юридический факт наступил, однако вследствие формальных препятствий оно не может получить право или освободиться от обязанности. В качестве условий, исключающих малозначительность, следует рассматривать случаи, когда данные деяния: совершаются с целью приобретения полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также коммерческих организаций, занимающихся обеспечением безопасности, сохранности собственности; используются для сокрытия или облегчения совершения другого преступления; ставят под угрозу жизнь или здоровье.

4. Наиболее ценным для совершенствования отечественного уголовного законодательства следует признать опыт ряда стран в сфере уголовно-правовой регламентации отношений, возникающих вследствие подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, и реципировать его:

1) в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 48 в части: а) отождествления понятий «поддельный» и «подложный», исходя из толкования их дефиниций (Кыргызская Республика, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан, Республика Казахстан, Республика Беларусь, Грузия, Испания, США, Австралия); б) выделения критериев маловажности (малозначительности) деяния (Болгария, Швеция); в) формулирования определения официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (Кыргызская Республика);

2) в ст. 327 УК РФ в части исключения государственных наград из числа предметов исследуемого состава преступления (Республика Армения, Республика Узбекистан, Республика Молдова, Грузия, Испания, Швейцария, Германия, Франция, Швеция, Норвегия, Латвия, Австрия, Израиль, Польша, Болгария, Дания, Япония, Корея, Китайская Народная Республика, Таиланд).

5. Под официальным документом, предоставляющим права или освобождающим от обязанностей, необходимо понимать имеющий утвержденную форму материальный носитель с зафиксированной информацией, исходящий в установленном законом или иным нормативным правовым актом порядке от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также юридических и физических лиц в случае делегирования им полномочий, обладающий свойством удостоверять факты, влекущие юридические последствия.

6. В качестве предмета преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, следует рассматривать поддельный носитель с зафиксированной информацией, исходящий от частных лиц, действующих в своих собственных интересах, обладающий свойством удостоверять факты, влекущие юридические последствия, либо выступающий одним из оснований для выдачи официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей. К таким документам необходимо относить, например, гражданско-правовые договоры, справки, доверенность на право управления транспортным средством в простой письменной форме и др.

7. Предлагается авторская редакция проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

по уголовным делам», в которой в целях формирования единой судебной практики по применению ст. 327 УК РФ закрепляется, что в рамках постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 необходимо дополнительно рассмотреть особенности квалификации соответствующего преступления в части разъяснения того, когда действия лица по передаче личных данных не могут рассматриваться как пособничество; когда исследуемые деяния образуют совокупность преступлений, предусмотренных разными частями одной нормы; когда анализируемые противоправные проявления могут быть признаны малозначительными. В свою очередь, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 следует указать обстоятельства, при которых хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием должно дополнительно квалифицироваться по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

8. Для повышения эффективности применения положений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, необходимо увеличить верхний предел наказаний в виде ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы до трех лет, поскольку именно указанный срок соответствует общественной опасности данных деяний и позволяет избежать спорных вопросов квалификации. Кроме того, следует исключить из санкции чч. 1 и 5 ст. 327 УК РФ такой вид наказания, как арест.

9. Название действующей редакции ст. 327 УК РФ содержит логическую ошибку, а также нарушает единообразный подход к формулированию положений уголовного законодательства. Учитывая, что в рамках исследуемой нормы подделку и изготовление следует соотносить как частное и общее соответственно, а действия по изготовлению, сбыту, приобретению, хранению, перевозке и использованию поддельных документов, штампов, печатей или бланков образуют замкнутый цикл, то целесообразным видится следующее название ст. 327 УК РФ: «Незаконный оборот документов, штампов, печатей или бланков».

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяются широким диапазоном использованных методов и эмпирической базой, которую составили: статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количественных показателях совершенных преступлений и лицах, осужденных по ст. 327 УК РФ, в период с 2016 по 2022 гг., данные Главного информационно-аналитического центра МВД России о количестве преступлений, зарегистрированных на территории РФ в рассматриваемый период; аналитические сведения, полученные в ходе изучения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, определений Судебных коллегий по уголовным делам и Конституционного Суда РФ,

а также 535 решений по делам, связанным с подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, вынесенных судами субъектов Российской Федерации в период с 2008 г. по 2023 г.; результаты анкетирования 196 судей субъектов РФ; данные уголовно-правовых и иных исследований по сходной проблематике, проведенных другими авторами; информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором на научных и научно-практических конференциях: а) международного уровня — «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениям» (Барнаульский юридический институт МВД России, 2020–2023 гг.), «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия» (Пермский институт ФСИН России, 2020 г.), «Актуальные проблемы применения уголовного законодательства» (Ростовский юридический институт МВД России, 2020 г.), «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодарский университет МВД России, 2020 г.), «Государство и право в эпоху глобальных перемен» (Барнаульский юридический институт МВД России, 2022 г.), «Сибирский юридический форум: современные проблемы науки и практики в уголовном праве и криминологии» (Барнаульский юридический институт МВД России, 2021 г., 2023 г.); б) всероссийского уровня — «Культура народов в социальном пространстве и времени» (Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020 г.), «Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» (Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020 г.), «Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке» (Ростовский юридический институт МВД России, 2020 г.), «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020 г.), «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (Уфимский юридический институт МВД России, 2020 г.), «Преемственность и новации в юридической науке» (Омская академия МВД России, 2020 г.), «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020 г.).

Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права и криминологии Барнаульского юридического института МВД России. Основные теоретические выводы и рекомендации изложены в 24 научных публикациях общим объемом 10,98 п. л., из которых 7 размещены в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования

Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность отделения дознания Алтайского линейного управления МВД России, отдела организации дознания ГУ МВД России по Алтайскому краю, УМВД России по г. Новосибирску, а также в образовательный процесс Барнаульского юридического института МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России (г. Иркутск), Омской академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск).

Структура и объем работы предопределены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа выполнена в объеме, установленном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; указываются методология и методы исследования, теоретическая основа диссертации, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о степени достоверности и об апробации результатов исследования, а также структуре и объеме работы.

Первая глава «Социальная обусловленность уголовной ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Развитие отечественного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков» автором выдвигается тезис о том, что рассмотрение этапов генезиса исследуемого института целесообразно отождествлять с такими процессами, как становление государственности, делопроизводства и формирование правовой системы, образующими пять периодов.

Соискатель отмечает, что первый этап (с IX в. до середины XV в.) выступает предпосылкой развития законодательной регламентации в рас-

сматриваемой сфере вследствие становления Древнерусского государства и накопления опыта в области делопроизводства.

В рамках второго периода (с середины XV в. по XVII в.) происходит переход к централизованному государству и кодификация правовых актов. Документ выступает средством фиксации правовой информации. Впервые в Судебнике Ивана IV (1550 г.) подписка как разновидность подделки признается преступлением, за совершение которого предусматривается смертная казнь. Наравне с документами в качестве предмета преступления выступали печати.

На третьем этапе (с XVIII в. до 1917 г.) в 1715 г. принимается Артикул воинский, отражающий ослабление карательной политики за подделку документов (телесные наказания, лишения чести, имения, пожитков). Свод законов Российской империи 1832 г. и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. признают в качестве противоправных деяний не только подделку, но и использование поддельных документов, штампов, печатей.

Четвертый период (с 1917 г. по 1991 г.) связан с утверждением советской власти и принятием УК РСФСР 1922 г., 1926 г. и 1960 г. Санкция норм, устанавливающих наказание за исследуемые противоправные деяния, предусматривала лишение свободы, исправительные работы или штраф. В качестве самостоятельных предметов преступления выделены бланки, ордена и медали (УК РСФСР 1960 г. в ред. 1985 г.), а объективную сторону дополнил сбыт.

С 1991 г. по 1996 г. на территории уже Российской Федерации действовало уголовное законодательство РСФСР в разных редакциях. Однако исследуемые положения не претерпевали изменений.

Пятый период (с момента принятия УК РФ в 1996 г. и по настоящее время) характеризуется созданием новой правовой системы Российской Федерации. В качестве предметов анализируемого преступления наравне с документами, штампами, печатями, бланками стали выступать государственные награды. Происходит криминализация приобретения, хранения, перевозки. Преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 327 УК РФ, относится к категории небольшой или средней тяжести.

Кроме того, исторический анализ развития отечественного законодательства в исследуемой сфере позволил выявить ряд тенденций, сформулированных в первом положении, выносимом на защиту.

Во *втором параграфе* «Общественная опасность подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков» соискатель раскрывает ее содержание путем рассмотрения двух свойств — вредоносности и распространенности.

Вредоносность оценивается путем изучения показателей общественной опасности, к которым относятся характер и степень. Характер рассматриваемых противоправных деяний определяется нарушением такого охраняемого объекта, как порядок управления, участником которого с одной стороны выступает государство, а степень коррелирует только с прямым умыслом, направленным на введение уполномоченных лиц в заблуждение относительно достоверяемых фактов, влекущих юридические последствия в виде предоставления прав или освобождения от обязанностей, и включением поддельных документов, штампов, печатей или бланков в официальное делопроизводство, что способствует их неконтролируемому обороту. Возможны и производные последствия в виде, например, создания угрозы жизни или здоровью путем получения права пользования предметами, выступающими источником повышенной опасности; нарушения целостности государства вследствие незаконного пересечения границы РФ и др.

На распространённость анализируемых деяний указывают статистические данные, согласно которым наблюдается тенденция увеличения количества зарегистрированных преступлений по ст. 327 УК РФ в период с 2016 по 2022 г., несмотря на общую динамику снижения количества всех зарегистрированных преступлений в рассмотренные временные рамки.

Диссертант отмечает, что такие противоправные деяния, как приобретение, хранение, перевозка, длительное время оставаясь за рамками правового регулирования, выступали в качестве подготовительных действий к использованию. Однако ввиду того, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ, относится к противоправным деяниям небольшой тяжести, квалифицировать их со ссылкой на ст. 30 УК РФ не представлялось возможным. В связи с этим их криминализация является вполне обоснованной.

Автором подмечен тот факт, что противоправные деяния, связанные с подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, не всегда обладают общественной опасностью в силу ряда обстоятельств, поэтому могут признаваться малозначительными.

В *третьем параграфе* «Регламентация уголовной ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков в законодательстве зарубежных стран» рассмотрены положения уголовного законодательства государств, относящихся к романо-германской, англосаксонской правовым семьям, а также некоторых азиатских стран. Соискатель акцентирует внимание на следующих особенностях:

1. Борьба с подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, штампов, печатей или бланков является актуальной для всех изученных государств. Данное обстоятельство подтверждается установлением уголовной ответственности за исследуемые противоправные деяния, а также принятием международных правовых актов.

2. В большинстве случаев сформулированные дефиниции «официального документа» отождествляют его статус лишь с субъектом издания. Однако в УК Кыргызской Республики упор делается на двух признаках: на свойстве самого документа влечь юридические последствия и на источнике, его издавшем, позволяя исключить спорные вопросы, связанные с отношением разных видов документов к числу предметов рассматриваемого преступления.

3. В законодательстве некоторых государств частные документы охраняются самостоятельной нормой (ст. 395 УК Испании, ст. 309 УК Болгарии), электронные документы в уголовных кодексах Израиля, Таиланда, Польши рассматриваются наравне с официальными документами в традиционном виде, понятия «поддельный» и «подложный» признаются тождественными, а подделка, изготовление или оборот государственных наград в преобладающем большинстве стран не является уголовно наказуемым деянием.

4. Уголовное законодательство Болгарии и Швеции позволяет рассмотреть отдельные критерии маловажности (малозначительности) деяния, связанного с подделкой, изготовлением или оборотом поддельного документа.

Итогом данного параграфа стало выделение наиболее ценных для совершенствования практики применения ст. 327 УК РФ положений зарубежного уголовного законодательства в исследуемой сфере.

Вторая глава «Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» исследуется содержание объекта, а также дается характеристика предмету анализируемого состава преступления.

Автор приходит к выводу о том, что непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие порядок обращения как официальных документов, влекущих юридические последствия в виде предоставления прав или освобождения от обязанностей, штампов, печатей, бланков (чч. 1–4 ст. 327 УК РФ), так и документов частного характера (ч. 5 ст. 327 УК РФ). В качестве непосредственного дополнительного объекта преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, следует признавать общественные отношения, охраняющие

права и свободы человека, гражданина, организаций, юридических лиц, государства.

Соискатель формулирует ключевое понятие «документ», под которым понимает материальный носитель с зафиксированной семантической информацией, подтверждающий какие-либо факты или события, имеющий идентифицирующие реквизиты, предназначенный для ее передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения. В свою очередь, делается вывод о том, что материальный носитель целесообразно отождествлять не только с осязаемыми предметами (лист бумаги, диск, флэш-карта), но и с неосязаемыми, а именно физическими полями.

Констатируется, что официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, и государственные награды выполняют разные функции, влекут разные юридические последствия, обладают отличительными аксиологическими характеристиками, поэтому государственные награды РФ, РСФСР, СССР не могут выступать в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, и подлежат исключению из нее.

Проводя сравнительный анализ признаков предметов преступления, предусмотренного ч. 3 и ч. 5 ст. 327 УК РФ, диссертант отмечает, что в качестве общих черт следует выделить возможность удостоверять юридические факты и влечь юридические значимые последствия в виде предоставления прав или освобождения от обязанностей. К отличительным чертам следует отнести то, что официальные документы исходят от субъектов, выполняющих властно-распорядительные полномочия, порядок их выдачи, замены регламентирован законодательно, как и форма. В свою очередь, неофициальные (частные) документы, изменяющие правовой статус лица, заключаются между равноправными субъектами по их волеизъявлению, не имеют строго установленной формы и требований к их обороту.

В рамках *второго параграфа* «Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» автором выделяются содержательные признаки рассматриваемого элемента состава преступления.

При раскрытии особенностей новых видов криминализированных деяний: приобретения, хранения, перевозки — предпринята попытка дать им определения. Так, под приобретением рассматриваются действия лица, совершенные в нарушение установленного порядка выдачи, хранения и иного обращения с официальными документами, предоставляющими права или освобождающими от обязанностей, штампами, печатями, бланками на возмездной или безвозмездной основе, в результате чего они поступают во временное или постоянное владение субъекта преступления с целью их использования или сбыта.

Хранение представляет собой действия лица, связанные с незаконным владением поддельными официальными документами, предоставляющими права или освобождающими от обязанностей, штампами, печатями, бланками с целью их использования или сбыта.

Под перевозкой понимаются действия лица, направленные на перемещение официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, а также штампов, печатей, бланков из одного места в другое с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, с целью их использования или сбыта.

Исследуя особенности такого противоправного деяния, как сбыт, автор отмечает, что важным его признаком выступает безвозвратность передачи поддельных штампов, печатей, бланков, а также официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, другим лицам на возмездной или безвозмездной основе.

Соискатель приходит к выводу, что разграничение хранения во время поездки от перевозки поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, штампов, печатей или бланков должно осуществляться на основании таких признаков, как место хранения и назначение транспортного средства.

Установлено, что название ст. 327 УК РФ содержит логическую ошибку формулирования, которая выражается в закреплении подделки и изготовления как самостоятельных противоправных деяний, несмотря на то что с точки зрения русского языка их следует рассматривать как частное и общее, а также в тавтологии — «подделка поддельного документа». Диссертант приходит к выводу, что исследуемые противоправные деяния, в целях приведения положений уголовного законодательства к единообразному виду, следует именовать как незаконный оборот, где начальной и финальной стадией выступает изготовление и использование поддельных документов, штампов, печатей или бланков соответственно, а к промежуточным относятся сбыт, приобретение, хранение, перевозка.

В *третьем параграфе* «Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» раскрывается внутреннее психическое отношение лица к совершаемому посягательству. Автор приходит к выводу о том, что исследуемые противоправные деяния могут быть совершены только с прямым умыслом, вследствие указания на наличие специальной цели (чч. 1–4), а также на заведомый характер действий субъекта (чч. 3, 5).

Установлено, что субъектом подделки, изготовления или оборота поддельных документов, штампов, печатей или бланков выступает физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако в каче-

стве него также могут признаваться лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации; должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, в случае совершения рассматриваемых противоправных деяний, напрямую не связанных с их должностной инструкцией.

Третья глава «Проблемные вопросы квалификации деяний и практика назначения наказаний за преступление, предусмотренное ст. 327 УК РФ» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Проблемные вопросы квалификации деяний, предусмотренных ст. 327 УК РФ» сформулированы предложения по применению отечественного уголовного законодательства в исследуемой сфере, которые целесообразно включить в постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1) пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43 изложить в следующей редакции: «В случаях, когда лицо, подделавшее в целях использования официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, штампы, печати или бланки, затем осуществляет их хранение, перевозку в целях использования либо использование, а также когда лицо в целях изготовления такого документа осуществляет приобретение, хранение, перевозку изготовленных иным лицом заведомо поддельных штампов, печатей или бланков либо использование их для подделки такого документа, указанные действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 или 2 статьи 327 и частью 3 статьи 327 УК РФ»;

2) пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43 дополнить абзацем вторым следующего содержания: «Если лицо предоставило другому лицу личные данные или иные сведения, необходимые для изготовления поддельного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в последующем приобрело, хранило, перевозило в целях использования или сбыта или использовало его, содеянное охватывается составом преступления, предусмотренного частью 3 или частью 5 статьи 327 УК РФ, и дополнительной квалификации по части 5 статьи 33, части 1 статьи 327 УК РФ не требует»;

3) абзац 4 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 изложить в следующей редакции: «Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков, полностью охватывается составом мошенничества и не требует допол-

нительной квалификации по статье 327 УК РФ. При этом приобретение, хранение, перевозка в целях использования для совершения преступления заведомо поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, штампов, печатей или бланков, изготовленных другим лицом, должны дополнительно квалифицироваться по части 3 статьи 327 УК РФ».

В рамках *второго параграфа* «Практика назначения наказаний за преступление, предусмотренное ст. 327 УК РФ» автором делается вывод о том, что наиболее распространенным видом наказания, назначаемым за совершение деяний, предусмотренных чч. 1–3, выступает ограничение свободы (примечательно, что санкция данных норм не содержит наказания в виде штрафа, однако зачастую он также назначается правоприменителем на основании ст. 64 УК РФ); ч. 4 — лишение свободы на срок один год или один год и шесть месяцев; ч. 5 — штраф в размере до пятидесяти тысяч рублей.

Констатируется, что закрепление такого вида наказания, как арест, в санкции чч. 1 и 5 ст. 327 УК РФ не является целесообразным вследствие того, что: 1) он выступает наказанием, связанным со строгой изоляцией осужденного от общества, а исследуемые противоправные деяния отнесены к категории небольшой тяжести; 2) законодатель не предусмотрел его во введенных в 2019 г. чч. 2 и 3; 3) на территории нашего государства не функционируют арестные дома, позволяющие реализовывать рассматриваемый вид наказания; 4) в ч. 5 нарушена иерархия наказаний, так как более строгим видом наказания по отношению к исправительным работам выступает ограничение свободы.

Соискатель указывает на необходимость повышения верхнего предела санкции ч. 3 ст. 327 УК РФ, что будет соответствовать общественной опасности противоправных деяний, закреплённых в данной норме, способствовать предупреждению совершения новых преступлений, а также исключит «конкуренцию» между чч. 1–3 ст. 327 УК РФ.

Кроме того, обобщение сделанных в диссертационном исследовании выводов и высказанных предложений позволило сформулировать авторскую редакцию ст. 327 УК РФ:

«Статья 327. Незаконный оборот документов, штампов, печатей или бланков

1. Изготовление в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, штампов, печатей или бланков —

наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, штампов, печатей или бланков —

наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой, второй настоящей статьи, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, —

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок.

4. Использование заведомо поддельного документа —

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет».

В **заключении** излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе написания диссертационного исследования, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

В **приложениях** приведены результаты анализа решений судов субъектов РФ и анкетирования судей в исследуемой сфере, статистические данные о зарегистрированных преступлениях и количестве осужденных по ст. 327 УК РФ, подготовленные проекты Федерального закона «О внесении изменений в статью 327 Уголовного кодекса Российской Федерации», а также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Булгакова, В. Р. Уголовно-правовая охрана государственных наград как предмета подделки / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Юрист-Правоведъ. — 2020. — № 2 (93). — С. 214–218 (0,58 п. л.).

2. Булгакова, В. Р. Генезис института уголовной ответственности за подделку документов в российском законодательстве / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. — 2020. — № 3 (31). — С. 67–71 (0,58 п. л.).

3. Булгакова, В. Р. Документ как предмет подделки, изготовления или оборота в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве (сравнительно-правовой анализ) / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Вестник Уфимского юридического института МВД России. — 2021. — № 1 (91). — С. 56–61 (0,7 п. л.).

4. Булгакова, В. Р. Корреляция понятий «важный личный документ» и «официальный документ»: уголовно-правовой аспект / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2021. — № 1 (54). — С. 75–81 (0,81 п. л.).

5. Булгакова, В. Р. Подделка и использование заведомо подложного гражданско-правового договора: межотраслевой подход к квалификации / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. — 2021. — № 3 (35). — С. 151–155 (0,58 п. л.).

6. Булгакова, В. Р. Подделка или оборот поддельного электронного сертификата о вакцинации от COVID-19: проблемы законодательной регламентации и правоприменения / В. Р. Булгакова. — Текст : электронный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. — 2022. — № 3 (92). — С. 83–92 (1,25 п. л.).

7. Булгакова, В. Р. Анализ признаков подложного документа, выступающего предметом преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. — 2023. — № 3 (43). — С. 79–84 (0,7 п. л.).

Иные публикации:

8. Булгакова, В. Р. Особенности института уголовной ответственности за подделку документов в период существования Российской империи / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Уголовная политика и культура противодействия преступности : материалы международной научно-практической конференции. — Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. — С. 155–158 (0,47 п. л.).

9. Булгакова, В. Р. О некоторых проблемных вопросах установления уголовной ответственности за преступления, связанные с подделкой официального документооборота / В. Р. Булгакова. — Текст : электронный // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства : сборник материалов международной научно-практической конференции (в режиме

online). — Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2020. — С. 24–27 (0,58 п. л.).

10. *Булгакова, В. Р.* Штатпы, бланкы, печати как предметы подделки и незаконного оборота / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XXV международной научно-практической конференции. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020. — С. 25–30 (0,7 п. л.).

11. *Булгакова, В. Р.* Вопросы разграничения и сравнительный анализ подделки, изготовления или оборота поддельных документов со смежными составами / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования : материалы Всероссийской научно-практической конференции. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020. — С. 44–46 (0,17 п. л.).

12. *Булгакова, В. Р.* Подделка документов, бланков, штампов или печатей как социально-правовое явление / В. Р. Булгакова. — Текст : электронный // Культура народов в социальном пространстве и времени : сборник материалов всероссийской межвузовской студенческой научно-практической конференции. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020. — С. 78–80 (0,17 п. л.).

13. *Булгакова, В. Р.* К вопросу об установлении уголовной или административной ответственности за подделку документов / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сборник материалов VII международной научно-практической конференции. — Пермь : Пермский институт ФСИН России, 2020. — Т. 2. — С. 19–20 (0,25 п. л.).

14. *Булгакова, В. Р.* Характеристика субъекта преступления, предусмотренного статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Преемственность и новации в юридической науке : материалы всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2020. — Вып. 16. — С. 28–30 (0,17 п. л.).

15. *Булгакова, В. Р.* Спорные вопросы квалификации преступлений, связанных с подделкой официальных документов / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Альманах молодых ученых : сборник научных статей. — Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. — Вып. 2. — С. 57–61 (0,58 п. л.).

16. *Булгакова, В. Р.* Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, бланков, штампов, печатей: современное состояние и пути

решения отдельных проблем / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. — 2020. — № 1 (38). — С. 174–176 (0,35 п. л.).

17. *Булгакова, В. Р.* О некоторых проблемах уголовно-правовой квалификации преступлений, связанных с подделкой, изготовлением или оборотом официальных документов / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы восемнадцатой международной научно-практической конференции. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. — Ч. 2. — С. 7–8 (0,23 п. л.).

18. *Булгакова, В. Р.* Об особенностях субъективных признаков подделки документов / В. Р. Булгакова. — Текст : электронный // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. — Уфа : Уфимский юридический институт МВД России, 2020. — С. 193–196 (0,47 п. л.).

19. *Булгакова, В. Р.* О делящемся характере преступления, связанного с использованием поддельного официального документа / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Сибирский юридический форум: современные проблемы науки и практики в уголовном праве и криминологии : материалы Всероссийской научно-практической конференции. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. — С. 23–24 (0,23 п. л.).

20. *Булгакова, В. Р.* Отдельные проблемы применения ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации / В. Р. Булгакова. — Текст : электронный // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований : материалы всероссийской научно-практической конференции. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. — С. 37–40 (0,23 п. л.).

21. *Булгакова, В. Р.* О несоблюдении правил юридической техники при конструировании нормы, предусматривающей ответственность за подделку или оборот поддельных официальных документов (ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации) / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Закон и правопорядок в третьем тысячелетии: IX Балтийский юридический форум : материалы международной научно-практической конференции. — Калининград : Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2021. — С. 51–52 (0,25 п. л.).

22. *Булгакова, В. Р.* Спорные вопросы конструирования статьи 327 Уголовного кодекса РФ / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы девятнадцатой международной научно-практической

конференции. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. — Ч. 2. — С. 9–11 (0,35 п. л.).

23. *Булгакова, В. Р.* Квалификация мошенничества, сопряженного с подделкой или оборотом поддельных официальных документов, штампов, печатей, бланков / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцатой международной научно-практической конференции. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — Ч. 2. — С. 14–15 (0,23 п. л.).

24. *Булгакова, В. Р.* К вопросу о возможности признания электронного документа в качестве предмета преступления / В. Р. Булгакова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцать первой международной научно-практической конференции. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. — Ч. 2. — С. 12–14 (0,35 п. л.).

Подписано в печать 17.01.2024

Усл. печ. л. 1,5
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № 5

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7