

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Муриной Юлии Викторовны
на тему «Уголовно-правовая характеристика халатности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность диссертационного исследования. Очевидно, что исследуемая проблема, связанная с определением места института халатности в современном уголовном праве, требует особого внимания. Выступая, своего рода, деструктивным элементом, рассматриваемый вид должностных преступлений, оказывает негативное влияние не только на деятельность государственного аппарата, но и как следствие этого, на все общество в целом. В тоже время, в доктрине уголовного права и в правоприменительной практике предлагаются неоднозначные оценки и наблюдаются различные подходы к проблемам применения уголовной ответственности за халатность, актуализируя избранную автором тему исследования.

Выделившись из правовых норм, устанавливающих ответственность за использование и превышение должностных полномочий, халатность как вид преступного поведения со временем приобрела самостоятельное уголовно-правовое значение. Однако споры в научном сообществе о месте, целесообразности законодательного обособления данного преступления, его юридического содержания не прекращаются.

Важным этапом в разработке вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, было призвано стать постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Вместе с тем, указанное Постановление специально не разъяснило порядок применения уголовного закона об ответственности за халатность с учетом сложных вопросов квалификации и проблем правоприменения, которые возникают по данной категории уголовных дел, что обоснованно следует признать его недостатком.

Ответственность за халатность претерпела существенные изменения после внесенных изменений Федеральным законом от 13.07.2015 № 265-ФЗ. В результате ряд положений уголовно-правовой нормы был подвергнут значительным

изменениям. По этой причине некоторые признаки халатности требуют определенного осмысления и переосмысления. На необходимость этого также указывает неоднозначно складывающаяся квалификационная практика следственно-судебных органов, обусловленная недостаточно высоким уровнем качества законодательного материала, а равно многообразие мнений ученых, высказываемых по поводу содержательных характеристик халатности. Таким образом, последовательный анализ конструктивных признаков ст. 293 УК РФ, выявление и устранение существующих в ней пробелов является важным средством совершенствования уголовно-правового регулирования.

Обращение к принципам криминализации халатности, которые позволяют установить истинную природу уголовно-правового запрета, представляется необходимым, поскольку современное уголовно-правовое регулирование ответственности за данное деяние, а также перспектива его совершенствования является следствием общественно-политических запросов, которые определяют саму необходимость и потенциал уголовно-правовой охраны требующих этого общественных отношений.

Вместе с тем, комплексный подход, основанный на проведенных автором эмпирических исследованиях, а также результатах следственно-судебной практики создает предпосылки для совершенствования не только квалификационной практики, но и редакции ст. 293 УК РФ, и эффективного решения проблем, возникающих на правоприменительном уровне, способствуя реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности.

Логически сформулированной представляется **цель** диссертационного исследования – разработка и научное обоснование новых теоретических положений, раскрывающих особенности законодательной регламентации и практического применения нормы об уголовной ответственности за халатность; предложение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства в части регламентации уголовной ответственности за халатность и практики его применения.

Задачи диссертационного исследования, соотносятся с целью и наименованием диссертационного исследования и направлены на решение поставленных соискателем научных задач.

Общая характеристика работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе семь параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Ее общий объем составляет 261 страницу машинописного текста.

Соискателем раскрывается социальная обусловленность уголовной ответственности за халатность в отечественном законодательстве. В этой связи проведен анализ социальных причин, предопределивших целесообразность установления уголовно-правового запрета за халатность, в результате научного поиска приняты за основу разработанные в доктрине уголовного права конкретные принципы криминализации, предложен их анализ и установлена их относимость к исследуемому социально-негативному явлению. Автором обосновывается, что халатность является общественно-опасным, прежде всего из-за его многообъектности, относительно распространенным деянием, установление уголовной ответственности за совершение, которого оказывает позитивное влияние на общественно-опасное поведение и влечет благоприятные последствия для общества и государства, выступая необходимым правовым инструментом уголовно-правовой охраны интересов последних.

Сравнительно-правовой анализ норм об ответственности за халатность в законодательстве стран постсоветского пространства и стран дальнего зарубежья позволили обосновать необходимость совершенствования законодательной конструкции данного деяния и формирования на этой основе эффективной практики его применения. Исследуя зарубежный опыт нормативной регламентации халатности, автор приходит к выводу о целесообразности дополнения диспозиции основного состава преступления указанием на неосторожное отношение субъекта к общественно-опасным последствиям; использования в качестве отягчающего обстоятельства наступление тяжких последствий; ужесточения санкций; сохранения не только материальной конструкции состава преступления, но и правила дифференцированной уголовной ответственности за его совершение.

Проведенный юридический анализ халатности позволил соискателю детально исследовать объективные и субъективные признаки рассматриваемого состава преступления, выявить особенности содержания его квалифицирующих признаков.

Несмотря на то, что в доктрине уголовного права неоднократно высказывались предложения об изменении содержания родового и видового объектов должностных преступлений, автор предложил собственное видение определения указанных объектов, в том числе с учетом специфики законодательных признаков халатности.

Вызывает интерес суждение Ю. В. Муриной о механизме причинения вреда объектам халатности, основанном на положении о беспредметном составе данного преступления.

Предложенная оценка признаков объективной стороны, относящихся к деянию, общественно-опасным последствиям и причинно-следственной связи, позволила достаточно глубоко раскрыть их содержание и уточнить основания уголовной ответственности за халатность.

Особый интерес вызывает обсуждение и высказывание собственного мнения о формах вины халатности. Тем более, что однозначного, единообразного разрешения данный вопрос не нашел ни в науке, ни в практике. Как справедливо замечает Ю. В. Мурина, «существующая редакция диспозиций чч. 1 и 1¹ ст. 293 УК РФ не дает ясного представления о форме вины халатности, что порождает противоречивую судебную практику в данном вопросе, способствует поверхностному анализу вины субъекта данного преступления» (стр. 171). Формулирование на этот счет аргументированной авторской позиции, очевидно, имеет теоретико-прикладное значение.

Заслуживает внимания авторский анализ проблем правоприменения, собственное видение сложных вопросов квалификации халатности, сформированное на основе изучения и анализа судебно-следственной практики, и многообразия научных воззрений, предлагаемых в доктрине уголовного права.

Обоснованно отмечается, что важное значение для правильного применения уголовного закона об ответственности за халатность имеет разрешение вопросов и проблем, возникающих в связи с конкуренцией ст. 293 УК РФ со смежными

составами преступлений. Ю. В. Мурина достаточно аргументировано указывает на необходимость, как самостоятельной юридической оценки каждого из смежных составов преступлений, предлагая критерии, по которым их необходимо отграничивать друг от друга, так и квалификации преступлений по совокупности при наличии к тому оснований, тем самым раскрывая индивидуально правовую природу каждого из них.

Логическую завершенность работе придает научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за халатность, в том числе, конкретизация отдельных признаков основного состава преступления и усиление дифференциации уголовной ответственности, что с учетом аргументов, приведенных на страницах диссертационного исследования, заслуживает внимания.

В заключении диссертант подводит итоги исследования, обобщает сделанные в основной части работы выводы, отмечает значение сформулированных предложений и достигнутых результатов для дальнейшего развития теоретических знаний о халатности и совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, определяет перспективные направления исследования данной темы.

Новизна и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна исследования определяется комплексным и достаточно оригинальным подходом при исследовании теоретических и практических проблем, связанных с криминализацией, дифференциацией и квалификацией халатности.

Анализ общественной опасности халатности и ее значение для дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за данное преступление, использование зарубежного опыта уголовно-правовой регламентации ответственности, наряду с оценкой современного состояния уголовного закона, устанавливающего ответственность за халатность, позволили автору сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования ответственности за халатность, предложить авторскую редакцию ст. 293 УК РФ, изменение наименования раздела X и главы 30 УК РФ, в которых содержится исследуемый состав преступления.

Несмотря на то, что в последние годы по данной тематике проводились научные исследования, диссертант в своей работе рассмотрел комплекс новых проблем уголовно-правового характера, а по ранее рассмотренным в научных трудах проблемам правоприменения предложил самостоятельное, авторское видение их оценки и решения. Проведенное исследование позволило Ю. В. Муриной сформулировать ряд положений и обосновать теоретические выводы, придав при этом им практическое значение.

Новизна работы наряду с вышесказанным определяется и содержанием положений, выносимых на защиту.

В основе выводов и рекомендаций, сделанных автором, лежат результаты анализа широкого круга национальных нормативных правовых актов; уголовного законодательства стран постсоветского пространства и стран дальнего зарубежья; значительного числа научных трудов в области уголовного права и криминологии; материалов судебной практики федеральных судов ряда регионов России (всего изучено 430 приговоров); проведенного соискателем анкетирования 82 судей, 38 следователей Следственного комитета РФ и 76 лиц из числа научно-педагогических кадров; статистических данных ГИАЦ МВД РФ, Судебного департамента при Верховном суде РФ.

Научная и практическая ценность исследования заключается в научных выводах и предложениях по рассматриваемой проблематике, которые могут послужить основанием для дальнейшей научной полемики и предпосылкой проведения новых научных исследований.

Выводы и рекомендации, представленные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности, учебном процессе при преподавании курса уголовного права, отдельных спецкурсов, в том числе при повышении квалификации отдельным категориям работников правоохранительных органов, в следственно-судебной практике в процессе квалификации халатности, а также могут быть учтены при подготовке разъяснений Верховным Судом РФ по вопросам применения ст. 293 УК РФ.

Оформление автореферата и диссертации, апробация работы. Диссертация и автореферат подготовлены в соответствии с действующими требованиями. По

теме диссертационной работы опубликовано 12 научных работ автора (в том числе 7 опубликованы в изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации). Полученные Ю. В. Муриной результаты прошли надежную апробацию – в многочисленных опубликованных научных работах, в выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в учебном процессе, практической работе правоохранительных органов, в виде рекомендаций и выводов. Все это свидетельствует о создании надежных основ **достоверности** научных выводов и положений, излагаемых в диссертационном труде.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации и позволяет ее оценить.

Следует с одобрением отметить хороший научный стиль, её логичность и последовательность изложения материала, подчеркнуть наличие строгой и продуманной системы аргументации положений данного исследования.

Задачи, поставленные автором в пределах объема и предмета исследования вполне успешно решены, цель достигнута. В достоверности и обоснованности полученных выводов и результатов проведенного исследования нет сомнений.

Отмечая достоинства и значимость положений диссертации, важность затронутых в ней проблем, научный стиль изложения материала, хотелось бы, тем не менее, поделиться некоторыми соображениями, имеющими, вместе с тем, дискуссионный характер.

1. Содержащееся предложение в седьмом положении, выносимом на защиту, отнести к «иным тяжким последствиям» «создание условий для совершения умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления против половой свободы или половой неприкосновенности личности» (стр. 11, 12) вызывает неоднозначное отношение. По сути, создание условий для совершения преступления является ничем иным как обстоятельством, способствующим его совершению. То есть последствие преступления предлагается раскрывать через способствование их наступлению. Возникает своего рода противоречие, основанное на несоразмерности и несоотнесимости предлагаемых автором последствий, образующих содержание рассматриваемого признака объективной стороны преступления. Хотелось бы

узнать, как автор в целом обосновывает возможность отнесения к «иным тяжким последствиям» и конкретных видов негативных изменений общественных отношений и одновременно угрозы таких изменений?

2. Обращает на себя внимание предложение, содержащееся в восьмом положении, выносимом на защиту, об увеличении сроков наказания до 6 месяцев по ч. 1 ст. 293 УК РФ и до 4 лет по ч. 1¹ ст. 293 УК РФ. Вывод об этом, как это следует из текста диссертации (стр. 48-50, 213, 214), основан на учете опыта уголовно-правовой регламентации халатности, как в странах постсоветского пространства, так и дальнего зарубежья, а также пропорциональном соотношении срока лишения свободы за смежные составы преступлений, отличающихся формой вины. Не повлечет ли предлагаемое ужесточение ответственности за халатность, по мнению диссертанта, искусственное повышение общественной опасности данного деяния, которое не будет в полной мере учитывать неосторожную форму вины преступления, что приведет к нарушению принципа справедливости (ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации)? Может ли увеличение сроков давности привлечения к уголовной ответственности в связи с изменением категории тяжести преступления, компенсирующее ограниченные временные рамки предварительного расследования, а также длительные сроки проведения предварительных финансовых проверок, как и допускаемые ошибки при квалификации и переквалификации преступлений, оправдать предлагаемое законодательное решение?

3. Обращает на себя внимание суждение автора (стр. 93, 94) о том, что «ненадлежащий порядок возложения обязанностей на должностное лицо может исключать состав халатности» с приведением оправдательного приговора Верховного суда Республики Тыва. Другим решением, на которое ссылается автор диссертации, является Постановление Приволжского окружного военного суда Самарской области (стр. 94), в соответствии с которым «устный приказ о назначении подсудимого командиром сводного отряда разминирования наряду с другими обстоятельствами ставит под сомнение обоснованность возложения на него соответствующей обязанностей». В этой связи, хотелось бы узнать мнение диссертанта о том, может ли само по себе отсутствие формализованных письменных

актов или их некорректное оформление, на основании которых субъект замещает определенную должность, препятствовать привлечению к уголовной ответственности за халатность при том, что такой субъект фактически занимает должность и исполняет по ней конкретные профессиональные обязанности, получает заработную плату, исполняет должностные полномочия и т. п.?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не могут изменить общего положительного впечатления о диссертации.

Таким образом, диссертация на тему «Уголовно-правовая характеристика халатности» представляет собой самостоятельное, творческое, монографическое исследование, которое можно считать завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права в части, касающейся совершенствования уголовно-правовой регламентации ответственности за халатность, и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Мурина Юлия Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Иркутского юридического института (филиала)
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент
«04» марта 2024 г.

П.В. Никонов

Павел Владимирович Никонов
Адрес организации: 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.
Контактные телефоны: 8(395-2)77-90-44 (факс), 8(395-2)77-92-72
89149328938 (моб.)
e-mail: Nikonov PV@mail.ru

Подпись П.В. Никонова заверяю
Директор института

Е. В. Рогова