

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Пошелова Павла Викторовича

на тему: «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность проблем, связанных с привлечением к уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, в последнее время возрастает. Всё чаще и чаще в СМИ публикуется информация об очередном вопиющем факте глумления над символами Победы, оскорбления ветеранов и аналогичных циничных деяниях, требующих адекватной уголовно-правовой оценки. При этом существующая уголовно-правовая норма, к сожалению, не лишена недостатков. При всей очевидной необходимости её существования в УК РФ она нуждается в отдельном осмыслении и корректировке.

Несмотря на то, что изучению проблем юридической сущности и криминализации реабилитации нацизма в уголовно-правовой доктрине уделено достаточно серьёзное внимание, ввиду наличия в исследуемой норме недостатков как технико-юридического, так и логического характера, данная тема требует дополнительного рассмотрения и осмысления, и в частности, такие вопросы, как особенности проявления общественной опасности реабилитации нацизма, элементы состава реабилитации нацизма и проблемы его отграничения от иных преступлений и административных правонарушений. Уголовно-правовая политика в соответствующей сфере, несомненно, требует определенной оптимизации, а положения российского уголовного закона – дальнейшего совершенствования.

Указанные обстоятельства дают основание для вывода, что тема диссертации П.В. Пошелова весьма *актуальна, теоретически и практически значима*.

Ознакомление с текстом диссертации и авторефератом позволяет констатировать, что соискателем осуществлено исследование, вносящее определенный вклад в уголовно-правовую науку, в частности, в теорию уголовно-правового противодействия реабилитации нацизма, а также предложения и рекомендации, направленные на оптимизацию российского уголовного законодательства и практики его применения.

Структура исследования отвечает его целям и задачам. Выстроенная автором архитектура работы позволила последовательно рассмотреть необходи-

мые аспекты заявленной темы, связанные с криминализацией и квалификацией реабилитации нацизма, и осуществить в итоге достаточно полное её изучение.

Диссертация состоит из введения, двух глав (что в последнее время является нетипичным для диссертационных работ, однако весьма уместно для данного исследования), включающих 7 параграфов, заключения, списка литературы и трёх приложений.

Содержание введения традиционно. В нём обоснована актуальность избранной темы и показана степень её разработанности, раскрыты объект, предмет исследования, его цель и задачи, охарактеризована методологическая основа, эмпирическая база, определена научная новизна работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены аргументы в подтверждение обоснованности и достоверности результатов исследования, его теоретической и практической значимости, а также информация о внедрении в практику полученных соискателем результатов, сформулированных им выводов и предложений (с. 3-15 дис., с. 3-13 автореф.).

Первая глава диссертации посвящена анализу социально-правовых предпосылок криминализации оправдания нацизма. Так, при изучении проблемы общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ (с. 16-32 дис., с. 13-14 автореф.), П.В. Пошелов приходит к логичному выводу, что рассматриваемый уголовно-правовой запрет является закономерной реакцией законодателя на активизацию роста нацизма и неонацизма, показывающих увеличение их распространенности в обществе. Рассматривая соотношение конституционного принципа свободы слова и уголовно-правовых запретов реабилитации нацизма (с. 33-57 дис., с. 14-15 автореф.), диссертант справедливо отмечает, что установление уголовно-правового запрета на реабилитацию нацизма соответствует Конституции РФ и основополагающим принципам и нормам международного права, а целью ограничения свободы слова в данном случае выступает защита основ конституционного строя, а также общественной нравственности от преступных посягательств. Результаты проведенного исследования автор подкрепляет ссылками на осуществлённое им анкетирование практических работников, удачно иллюстрируя сделанные выводы (с. 46 дис., с. 15 автореф.). Проанализировав зарубежный и международный опыт противодействия реабилитации нацизма (с. 47-58 дис., с. 15-16 автореф.), автор предлагает собственную классификацию стран в зависимости от способа закрепления в них ответственности за исследуемое преступление.

Во второй главе диссертации представлен юридический анализ и вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ. Соискатель последовательно и достаточно подробно исследует все элементы состава преступления, а также основания отграничения от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений

Так, анализируя объект реабилитации нацизма (с. 59-69 дис., с. 16-17 автореф.), автор справедливо отмечает, что в настоящее время он определён некорректно, а потому законодатель неверно определил место исследуемого посягательства в структуре УК РФ. Необходимо согласиться с соискателем, что реабилитация нацизма, по сути, представляет собой преступление экстремистской направленности, а потому нормы, тождественные тем, которые содержатся сейчас в ч. 1 и 2 ст. 354¹ УК РФ, следует закрепить в гл. 29 УК РФ (в предлагаемой ст. 282⁵ УК РФ), соответственно, исключив их из гл. 34 УК РФ. В свою очередь, ч. 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ в ещё меньшей степени посягают на мир и безопасность человечества (как это следует из наименования главы), а потому нужно поддержать предложение П.В. Пошелова в части криминализации данного преступления в нормах гл. 25 УК РФ (в ст. 243⁵ УК РФ). Также заслуживает одобрения авторское видение предмета реабилитации нацизма (с. 69-95 дис., с. 17 автореф.).

Проведённое исследование объективной стороны (с. 95-120 дис., с. 17 автореф.) позволило диссертанту сформулировать заслуживающие внимания предложения по корректировке исследуемых уголовно-правовых норм, в частности, заменить термин «реабилитация» на более удачный «формирование положительного образа нацизма», дополнить объективную сторону состава таким деянием как «оправдание», уточнить квалифицирующий признак следующим образом: «...с фальсификацией исторического документа либо с использованием заведомо подложного документа», а часть диспозиции новой ст. 243⁵ УК РФ изложить как «распространение сведений, выражающих явное неуважение ко дням воинской славы и памятным датам России...».

Рассмотрев субъективные признаки реабилитации нацизма (с. 120-139 дис., с. 18 автореф.), автор обосновано предложил дополнить п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», расширив понятие «лица, использующие своё служебное положение» за счёт включения в их число иных лиц, которые в силу своей профессии могут способствовать совершению преступления. Также автором предлагается заслуживающее внимания расширение числа квалифицирующих признаков указанием на совершение преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление экстремистской направленности.

Финальный параграф диссертационного исследования посвящён анализу оснований отграничения от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений (с. 139-162 дис., с. 18-20 автореф.). Диссертантом осуществлено весьма подробное исследование, предложен авторский подход и основания отграничения исследуемого преступления не только от смежных составов преступлений, но и от административных правонарушений, что явля-

ется весьма уместным, но довольно редко осуществляется в диссертациях по уголовно-правовой проблематике.

Следует особо отметить использование в работе обширного эмпирического материала – национальной судебной практики различных регионов страны и решений международных юрисдикционных органов, а также проведенного автором анкетирования.

Заслуживает одобрения формулирование П.В. Пошеловым совокупности выводов и предложений в конце каждого параграфа диссертации.

В заключении представлена система основных выводов автора из осуществленного исследования в целом (с. 163-167 дис.), однако оно не содержит дословного текстуального воспроизведения изложенных в работе положений.

Отдельного внимания заслуживают приложения, в которых автор приводит результаты анкетирования практических работников (Приложение 1) и результаты анкетирования граждан (Приложение 2). Причем для большей наглядности автор приводит результат не только в виде абсолютных величин, но и с указанием относительного количества (в процентном соотношении от общего числа респондентов). В Приложении 3 соискателем приводится полноценно проработанный проект предлагаемых изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», что является весьма удачным дополнением проведенного исследования.

Диссертация П.В. Пошелова обладает необходимым уровнем научной новизны. Среди подтверждающих этот вывод положений необходимо выделить следующие:

- детальное исследование общественной опасности анализируемого посягательства с выделением отдельных факторов, на неё влияющих (положение 1, выносимое на защиту, – с. 10-11 дис., с. 9 автореф.);

- авторская классификация зарубежного законодательства в зависимости от способа закрепления в нём ответственности за реабилитацию нацизма (положение 2, выносимое на защиту, – с. 11 дис., с. 9-10 автореф.);

- подробное изложение правил квалификации реабилитации нацизма и критериев его отграничения от иных преступлений и административных правонарушений (положение 4, выносимое на защиту, – с. 11-13 дис., с. 10 автореф.);

- собственное (как представляется, более удачное, чем это имеет место в настоящий момент) понимание объекта рассматриваемого преступления, а, следовательно, и авторское предложение об изменении места нахождения в УК РФ норм о нём (положения 4 и 5, выносимые на защиту, – с. 13 дис., с. 10-11 автореф.);

– заслуживающее внимания предложение об использовании в законодательстве единообразной терминологии (положение 6, выносимое на защиту, – с. 13 дис., с. 11 автореф.).

В диссертации содержатся и иные представляющие научно-практический интерес положения и предложения.

Достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в диссертации, а также полученных результатов подтверждается использованием автором известных методов научного познания; весьма внушительными нормативной и теоретической основами исследования (список источников включает 171 наименование, в том числе на иностранном языке); солидной эмпирической базой, которую образуют результаты двух анкетирований в общей сложности 430 практических работников – судей, следователей Следственного комитета РФ и УМВД России, оперуполномоченных центра «Э», сотрудников прокуратуры и иных лиц, а также материалы более 400 судебных актов по исследуемой и смежной проблематике, фрагментами из которых весьма удачно проиллюстрированы теоретические изыскания диссертанта.

Работа обладает несомненной теоретической и практической значимостью. Содержащиеся в ней положения дополняют представленные в отечественной уголовно-правовой доктрине теоретические знания, касающиеся вопросов криминализации реабилитации нацизма и его квалификации. Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческой, правоприменительной, научной и образовательной деятельности.

Результаты проведенного исследования должным образом апробированы. Выводы, предложения и рекомендации соискателя по исследуемой тематике докладывались автором на 18 научно-практических конференциях (начиная с 2015 г.), опубликованы в 19 работах, из которых 8 размещены в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Они обсуждались на кафедре уголовного права и процесса Сибирского государственного университета (г. Омск); внедрялись в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области, Центра по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также в образовательный процесс Сибирского юридического университета (г. Омск), Барнаульского юридического института МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Отмеченные обстоятельства позволяют констатировать, что диссертационное исследование П.В. Пошелова в целом следует признать состоявшимся. Вместе с тем рецензируемая работа, как, впрочем, любое творческое произведение, посвященное рассмотрению сложной и многогранной проблемы, не

свободна от ряда дискуссионных, не всегда достаточно аргументированных или требующих дополнительного комментария диссертанта положений:

1. В своём исследовании автор анализирует в значительном объёме практику ЕСПЧ (с. 37-42 дис.), однако ввиду того, что Россия в настоящее время денонсировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., и больше не участвует в работе ЕСПЧ, решения данного юрисдикционного органа имеют для нашей страны не прикладное значение, а представляют исключительно умозрительный интерес. Думается, что работа бы выиграла, если бы автор уделил больше внимания практике именно Конституционного суда РФ по данному вопросу.

2. Параграф 3 первой главы именуется «Зарубежный и международный опыт противодействия реабилитации нацизма». В то же время объём исследуемых в нём международных актов относительно небольшой. При этом значительное внимание международно-правовой составляющей уделяется в предыдущем, втором параграфе первой главы. Как представляется, логично было бы перераспределить содержание указанных параграфов и откорректировать их названия.

3. Весьма спорным видится авторское предложение о включении специальной цели «формирование положительного образа нацизма» в структуру субъективной стороны (с. 130-136, 139 дис., с. 18-19 автореф.). Во-первых, это затруднит процесс доказывания по уголовному делу, поскольку правоохранительные органы должны будут устанавливать её наличие. Во-вторых, и это, пожалуй, самое важное, — наличие такой цели необоснованно сузит возможность применения данной нормы, поскольку сделает невозможным привлечение лица к уголовной ответственности за совершение действий, указанных в предлагаемой диссертантом редакции ст. 282² УК РФ, при отсутствии названной цели.

Кроме того, интересно было бы узнать позицию автора относительно возможности включения в УК РФ норм с административной преюдицией, отсылающих, в частности к ст. 13.48 и 20.3 КоАП РФ.

Вместе с тем высказанные замечания не оказывают существенного влияния на общее положительное впечатление, производимое рецензируемой диссертацией, не умаляют теоретической и практической значимости проведенного автором исследования. Они свидетельствуют о сложности изучаемой П.В. Пошеловым проблемы и стремлении соискателя найти оригинальные подходы к её рассмотрению и решению. Кроме того, некоторые из высказанных замечаний сами по себе не бесспорны.

Вывод: диссертация Пошелова Павла Викторовича «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного

права. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит отличающиеся научной новизной положения и рекомендации, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную уголовно-правовую доктрину. Она отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26.01.2023 г.), а её автор Пошелов Павел Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Князькиной Анастасией Константиновной для представления в диссертационный совет 03.2.010.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел России» (644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7).

Адрес и телефон организации, в которой работает лицо, представившее отзыв: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149, тел. + 7 (861) 219-95-02, e-mail: kup_kubgu@mail.ru; knyazkina_a@mail.ru.

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного права

и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский

государственный университет»,

кандидат юридических наук, доцент

(научная специальность: 5.1.4. –

уголовно-правовые науки (юридические науки)

А.К. Князькина

«19» февраля 2024 г.

Подпись доцента Князькиной Анастасии Константиновны заверяю:

