

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Павла Викторовича Пошелова на тему «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Работа П.В. Пошелова посвящена решению теоретических и право-применительных проблем реабилитации нацизма – преступления, которое, по мнению законодателя, посягает на основные общечеловеческие ценности – мир и безопасность всего человечества. Автор справедливо говорит о том, что акты реабилитации нацизма способны «спровоцировать» совершение иных преступлений против мира и безопасности человечества (геноцида, агрессивной войны, применения запрещенных средств и методов ведения войны), а также актов терроризма и других особо тяжких преступлений. С другой стороны, П.В. Пошелов связывает наличие уголовно-правового запрета на реабилитацию нацизма с такой официально объявленной задачей государственной политики как «сохранение исторической памяти, противодействие попыткам фальсификации истории, сбережение исторического опыта формирования традиционных ценностей и их влияния на российскую историю»¹.

Отмечу мысль автора о том, что геополитический «характер рефлексии на события, происходящие на Украине», уже в 2014 году привел к ситуации, когда «дальнейшее промедление» власти в принятии решения о криминализации реабилитации нацизма было бы «недопустимо и даже, наверное, преступно по отношению к собственному народу». Суждение, возможно и «резковатое», но вполне справедливое и подтвержденное тяжелым опытом последнего десятилетия. Недаром одной из целей проводимой специальной военной операции заявлена «денацификация» Украины.

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Автор также вполне справедливо говорит о наличии определенных сложностей применения положений ст. 354¹ УК РФ, а также о наличии в данной норме технико-юридических недостатков. Исходя из изложенного, можно утверждать, что *актуальность* и значимость темы диссертационного исследования П.В. Пошелова не вызывает сомнений.

Целями работы заявлены: разработка и научное обоснование теоретических положений, раскрывающих особенности законодательного конструирования и практического применения уголовно-правовой нормы об ответственности за реабилитацию нацизма; предложение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства в части правовой регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и практики его применения.

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы.

Диссертантом использован обширный спектр эмпирического материала. Им было изучено 213 приговоров по ст. 354¹ УК РФ, а также по ст.ст. 280, 282, 243⁴, 214, 128¹ УК РФ; 200 материалов административной практики, связанной с тематикой исследования. Учитывая, что реальная практика применения ст. 354¹ УК РФ все же незначительна (в списке источников указаны восемь таких решений), автор обоснованно учел результаты проведенных им анкетирований (опросов) 113 сотрудников правоохранительных органов и судов и 317 «обычных» граждан РФ. Смысловые «выдержки» из результатов эмпирических исследований приведены в приложениях.

Указанные обстоятельства подтверждают *достоверность результатов* проведенного диссертационного исследования.

Работе П.В. Пошелова присущи необходимые для кандидатской диссертации характеристики *научной новизны*. Она определяется, прежде всего, тем, что в работе поставлен и решен ряд недостаточно изученных про-

блем, касающихся понимания реабилитации нацизма. По существу, рецензируемая работа является вторым диссертационным исследованием, посвященным заявленной проблематике, в отечественной доктрине (по крайней мере, я знаю только одну более раннюю диссертацию об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, защищенную А.Ю. Ивановым в 2018 г. в Краснодаре).

Новым в научном отношении является сформулированный автором комплекс законодательных предложений, направленных на совершенствование действующей редакции нормы о реабилитации нацизма.

Вынесенные на защиту положения сопровождаются достаточной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

1) в разработке авторского подхода к определению социально-юридической сущности уголовно-правового запрета на реабилитацию нацизма;

2) в получении новых результатов, имеющих ценность для теоретического понимания этого преступления в контексте системы преступлений против мира и безопасности человечества, а также экстремистских преступлений;

3) в совершенствовании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации П.В. Пошелова состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

1) при совершенствовании проводимой государством политики в области противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества, а также экстремистским преступлениям;

2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций на общедоказательном уровне;

3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Результаты диссертационного исследования получили необходимую *апробацию* – они внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области, Центра по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Результаты исследования также используются в учебном процессе Сибирского юридического университета (г. Омск), Барнаульского юридического института МВД России и Санкт-Петербургского университета МВД России.

Автор принял участие в восемнадцати научно-практических мероприятиях (включая «престижные» конференции в Саратовской государственной юридической академии, Университете прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербургском университете МВД России), что весьма впечатляет для соискателя кандидатской степени.

Основные положения диссертации опубликованы в девятнадцати научных работах, включая восемь (!) статей в периодических изданиях перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Работа достаточно легко читается, написана грамотным языком. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, две главы (объединяющие семь параграфов), заключение, список использованных источников и литературы, а также три приложения.

В *первой главе* работы П.В. Пошелов проанализировал социально-правовые предпосылки криминализации реабилитации нацизма. Отмечу, что автор в названии употребил термин «оправдание» нацизма, но, по существу, речь идет об одном и то же. В этой, по существу, концептуальной главе последовательно рассмотрены: характеристики общественной опасности реабилитации нацизма (С. 16–32); соотношение конституционного

права на свободу слова (у автора – «конституционного принципа свободы слова») и уголовно-правового запрета на реабилитацию нацизма (С. 33–47). Здесь же изучен международный и зарубежный опыт противодействия реабилитации нацизма (С. 47–58).

Вторая глава диссертации имеет, если можно так выразиться, аналитический характер. В ней изложено авторское видение признаков объекта (С. 59–94), объективной стороны (С. 95–119) рассматриваемого преступления, а также его субъективных признаков (С. 120–138). Завершает главу параграф, посвященный квалификационным особенностям преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ (С. 139–162).

Большинство результатов диссертационного исследования П.В. Пошелова обладают признаками научной новизны и их можно расценить в качестве «позитива» российской уголовно-правовой доктрины. Особо отмечу (в положительном, разумеется, ключе) следующие авторские суждения и выводы:

- идею дифференциации уголовной ответственности за действия, формирующие положительный образ нацизм, являющуюся «красной нитью» всей рецензируемой работы;
- проект правил квалификации реабилитации нацизма и критериев его отграничения от смежных и конкурирующих составов преступлений;
- вывод об отсутствии юридического конфликта между конституционным правом на свободу слова и уголовно-правовым запретом на реабилитацию нацизма (лично я бы этот вывод, содержащийся на С. 46–47 работы, сформулировал в качестве самостоятельного положения, выносимого на защиту);
- предложение о введении в закон примечания, содержащего ограничительное правило толкования самого неопределенного в правовом смысле деяния, являющегося актом реабилитации нацизма, а именно – распространения заведомо ложных сведений о деятельности Советского Союза в годы Второй мировой войны.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование, представленное П.В. Пошеловым, считаю необходимым обратить внимание на следующие *спорные моменты и недочеты*.

1. Не могу согласиться с включением в предмет исследования «российского и зарубежного уголовного законодательства». В этом случае нормативная основа становится частью предмета – зачем тогда ее выделять самостоятельно? Да и судебная практика является, скорее, эмпирической базой диссертации, а не частью его предмета.

Думаю, что предметом, скорее, выступают объективные и субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст. 354¹ УК РФ.

2. Вряд ли можно назвать новым вывод о том, что деяния, предусмотренные ныне частями 3 и 4 ст. 354¹ УК РФ, имеют мало общего с реабилитацией нацизма и являются, скорее, посягательствами на общественную нравственность (С. 68–69 работы и 5-е защищаемое положение). Об этом говорили многие авторы – в частности, еще в 2015 г. эта идея была озвучена профессором Н.А. Егоровой и автором настоящего отзыва.

3. К сожалению, из поля зрения автора «выпали» работы таких известных специалистов, как П.В. Агапов, О.В. Дамаскин, А.В. Денисова, М.Г. Жилкин, А.П. Кузнецов, посвященные различным вопросам борьбы с реабилитацией нацизма и опубликованные в «центральных» юридических изданиях. Думаю, что обращение к трудам названных авторов только бы «украсило» содержание диссертации.

Подчеркну – приведенные критические замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы.

Считаю возможным сформулировать следующие **выводы**:

1. Диссертация П.В. Пошелова является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на достаточно высоком теоретическом уровне. Оно отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуально для науки уголовного права. В данной научно-квалификационной работе отражены результаты системного

анализа теоретических и прикладных аспектов противодействия реабилитации нацизма как преступления против мира и безопасности человечества. Указанными обстоятельствами обеспечено решение проблемы, имеющей значение для науки уголовного права.

2. Диссертация на тему «Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма» **соответствует** требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Автор исследования – Пошелов Павел Викторович – **заслуживает** присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
доктор юридических наук (специальность 5.1.4.), профессор



Кибальник Алексей Григорьевич
13 февраля 2024 г.

355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43
тел. (865)2392340;
www.ставф.крду.мвд.рф;
e-mail: 13kln@mail.ru

Подпись Кибальника А.Г. заверяю

Заместитель начальника по учебной и научной работе,
доктор юридических наук, доцент, полковник полиции



Н.И. Козаев