

В диссертационный совет
03.2.010.01 созданный на базе ФГКОУ ВО
«Омская академия Министерства внутренних
дел Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т. Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Муриной Юлии Викторовны
на тему «Уголовно-правовая характеристика халатности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Омск, 2024)**

Халатность должностных лиц причиняет существенный вред правам и интересам личности, общества и государства. В настоящее время, когда Россия столкнулась с вызовами международного, экономического и политического характера, эффективная работа государственного механизма особенно важна, а ненадлежащее исполнение или неисполнение должностными лицами своих обязанностей приобретает особую общественную опасность. Уголовно-правовое противодействие халатности требует точного понимания признаков халатности, совершенствования их законодательной регламентации, а также практики применения норм об уголовной ответственности за халатность. В связи с этим актуальность темы диссертационного исследования Ю.В. Муриной «Уголовно-правовая характеристика халатности» не вызывает сомнений.

Соискателем поставлена цель исследования – разработка и научное обоснование теоретических положений, раскрывающих особенности законодательной регламентации и практического применения нормы об уголовной ответственности за халатность; предложение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства в части регламентации уголовной ответственности за халатность и практики его применения. О достижении цели и решении поставленных задач свидетельствуют вынесенные на

защиту положения. Научная новизна, высокая степень научной обоснованности и достоверности большинства из них не вызывают сомнений.

Так, интересным представляется суждение Ю.В. Муриной о том, что не учтенная законодателем различная тяжесть нематериальных последствий халатности дает основание для вывода о недостаточной дифференциации уголовной ответственности за указанное преступление. В положении 7 автор предлагает дифференцировать уголовную ответственность за халатность с помощью таких квалифицирующих признаков, как: «существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства при выполнении государственного оборонного заказа» и «иные тяжкие последствия». Полагаем, такое предложение заслуживает поддержки.

Проведя сравнительно-правовое исследование, Ю.В. Мурина не ограничилась изложением особенностей законодательной регламентации уголовной ответственности за халатность в законодательстве зарубежных стран, а указала тот положительный опыт, который может быть заимствован отечественным законодателем. Не вызывают возражения и выносимые на защиту положения о механизме причинения вреда объектам халатности, возможной опосредованной причинной связи, критериях разграничения халатности со смежными преступлениями, совершенствовании санкции норм, предусмотренных чч. 1 и 1¹ ст. 293 УК РФ. Представляют теоретическую и практическую значимость и другие выводы автора. В частности, о характеристике обязанности, которую не исполняет или ненадлежащим образом исполняет должностное лицо, о содержании последствий халатности, об определении функций должностного лица как субъекта халатности.

Отметим, что степень достоверности и научной обоснованности перечисленных результатов исследования подтверждается внушительной эмпирической базой, методологией и методикой исследования, апробацией его результатов. Работа написана грамотно, логично, ее содержание полностью раскрывает тему, выводы обоснованы.

Вместе с тем, работа содержит спорные моменты, так автор предлагает описывать субъективную сторону халатности с помощью указания на неосторожный характер последствий и такого признака, как «вследствие недобросовестного отношения к службе или обязанностям по должности». В автореферате не содержится обоснования того, что последний из указанных признаков не является избыточным. Может от него стоило отказаться?

Дискуссионность высказанного замечания и возможность его устранения в ходе защиты не снижает общей положительной оценки автореферата диссертационного исследования. В связи со сказанным, полагаем, что диссертация Ю.В. Муриной является самостоятельной творческой научной работой, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель Юлия Викторовна Мурина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Старший научный сотрудник НОЦ «Цивилист»
кафедры гражданского права
Юго-Западного государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент (специальность 12.00.08)

Мargarита Николаевна Урда

«21» декабря 2024г.

Подпись

удостоверен

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

подлинность

подписи

составляет

Сведения о месте работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университета»
(ЮЗГУ)

305040, г. Курск, 50лет Октября, 94

<https://swsu.ru/>

Тел. (4712) 50-48-00, e-mail: rector@swsu.ru