

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Пошелова Павла Викторовича
«Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(Омск, 2024. — 23 с.)

Актуальность избранной автором темы обусловлена, с одной стороны, увеличением количества случаев национальной и расовой дискриминации, ростом популярности неонацистских движений, происходящих при молчаливом согласии, а иногда и по инициативе органов власти соответствующих стран. С другой стороны, норма, не так давно закрепленная в ст. 354¹ УК РФ, не лишена недостатков, объясняемых, по-видимому, поспешностью введения данной нормы в УК РФ. Кроме того, научных исследований, посвященных рассматриваемой в диссертации тематике, на данный момент явно недостаточно.

Достоверность результатов представленного для обсуждения исследования подтверждена прочными методологической (с. 8 – 9), теоретической, нормативной и эмпирической основами (с. 7-8).

О *научной новизне* исследования свидетельствуют, в первую очередь: разработка автором ряда доктринальных положений, развивающих научные представления об уголовно-правовом противодействии реабилитации нацизма; предложение авторской модели совершенствования уголовно-правового запрета реабилитации нацизма и дифференцированного подхода к новым редакциям уголовно-правовых норм.

Результаты проведенного исследования получили достаточную *апробацию* посредством участия соискателя в 18 научно-практических конференциях, отражения основных результатов диссертационной работы в 19 научных работах, 8 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (с. 11, 21-23).

Заслуживают пристального внимания и одобрения предложения диссертанта: отказаться от слова «реабилитация» в норме УК РФ об ответственности за аналогичное деяние, поскольку у виновного может не быть такой отдаленной цели как реабилитация нацизма, при этом словосочетание «формирование положительного образа нацизма» более верно отражает направленность нормы (с. 17); указать направленность третьего альтернативного деяния, названного в ст. 354¹ УК РФ, – «в целях одобрения или оправдания нацизма», поскольку действующая формулировка чрезмерно

расширяет смысловые границы нормы и влечет избыточную криминализацию деяний (с. 11, 19) и пр.

Вместе с тем в автореферате диссертации П. В. Пошелова, как и в любой научной работе, на взгляд рецензента, имеется ряд спорных моментов.

1. Так, неясно предложение диссертанта об изменении формулировки постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (видимо, имеется в виду формулировка, закрепленная в п. 10 указанного постановления). Автор предлагает откорректировать ее «в целях возможности квалификации действий лиц, не являющихся должностными, по данному квалифицирующему признаку» (с. 18). Однако Пленум в вышеуказанном пункте постановления как раз и включает в число лиц, использующих свое служебное положение, иные категории лиц, не относящиеся к должностным. К ним Пленум отнес «государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающим требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ». В связи с этим предложение автора требует пояснений.

2. Критикуя норму, предусмотренную ст. 354¹ УК РФ «Реабилитация нацизма», автор совершенно справедливо отмечает, что данная норма не лишена недостатков технико-юридического и логического характера, в частности ссылаясь на наличие в ней неразъясненных терминов (с. 5). Вместе с тем в предлагаемой новой ст. 282⁵ УК РФ диссертант также оставляет без каких-либо разъяснений ряд оценочных понятий (в частности, «одобрение» и «оправдание»). Хотя известно, что законодатель уже выражал озабоченность проблемой оценочного характера понятия «публичное оправдание терроризма», что отразилось в разъяснении им этого термина в примечании 1 к ст. 205² УК РФ.

Тем не менее, обозначенные рецензентом замечания можно рассматривать либо как высказанные в результате научной полемики, либо как требующие дополнительной аргументации.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что диссертантом проведено достаточно основательное исследование, которое привело к разработке и научному обоснованию теоретических положений, раскрывающих особенности законодательного конструирования и практического применения уголовно-правовой нормы об ответственности за реабилитацию нацизма, а также предложению научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства в части правовой регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и практики его применения.

Можно констатировать, что данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, в частности, указанным в Положении о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), является самостоятельным, завершенным научно-квалифицированным трудом, в котором решается задача, имеющая значение для развития уголовного права и криминологии. Автор исследования — Пошелов Павел Викторович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 — уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного права
имени М.И. Ковалева
Уральского государственного
юридического университета
имени В.Ф. Яковлева
доктор юридических наук, доцент

Т. Р. Сабитов

«20» февраля 2024 г.

Подпись Т. Р. Сабитова удостоверяю:

Подпись

УДОСТОВЕРЯЮ

ПОРЫВАЕВА

Сабитов Тимур Рашидович, доктор юридических наук, научная специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки, доцент, профессор кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, к. 410, телефон 8(343)375-08-46, электронная почта: trsabitov@yandex.ru