

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 декабря 2023 г. № 14

О присуждении Квасникову Евгению Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 19 октября 2023 г. (протокол заседания № 7) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Квасников Евгений Сергеевич, 19 декабря 1989 года рождения, в 2012 году окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция». В 2023 году соискатель Е.С. Квасников окончил обучение по очной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работает в должности преподавателя кафедры психологии и педагогики в деятельности органов внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Николаев Константин Дмитриевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, заместитель начальника.

Официальные оппоненты:

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор;

Вешняков Дмитрий Юрьевич, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра уголовного права, доцент, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск) в своем положительном отзыве, подписанном Мальковым Сергеем Михайловичем, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и криминологии, начальник, указала, что диссертационное исследование, подготовленное Е.С. Квасниковым, выполнено по безусловно актуальной теме, представляется достаточно актуальным как в научно-теоретическом, так и в правоприменительном аспектах. Отмечено, что диссертант в условиях постоянного обновления уголовного законодательства и интенсивного развития технологичности труда, посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. В работе четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в обосновании идеи синхронизации признаков элементов состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, с положениями законодательства, регламентирующего охрану безопасного труда, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами.

Исходя из поставленных цели и задач на уровне диссертации осуществлено комплексное исследование особенностей исторического становления и развития норм об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, факторов, обуславливающих общественную опасность преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, объективных и субъективных признаков указанного состава преступления. Также на обсуждение научной общественности вынесен ряд предложений по совершенствованию соответствующих норм уголовного законодательства и рекомендаций практического характера. Утверждается, что диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи, ее структура отражает обозначенную методологическую основу диссертационного исследования, содержание диссертации отражает логику, поставленную цель и задачи исследования, имеет внутреннее единство, отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Отмечено, что предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями.

Сделан вывод, что диссертация «Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда» представляет завершённую научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, полностью соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Квасников Евгений Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 27 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 27 работ общим объемом 9,38 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ. Двадцать пять научных работ выполнено единолично, две – в соавторстве с кандидатом юридических наук Л.М. Алтынбаевой, что не влияет на самостоятельность проведенного Е.С. Квасниковым диссертационного исследования и не умаляет его личный вклад в науку уголовного права. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследо-

вания осуществлены соискателем лично. Публикации посвящены социально-правовой обусловленности уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, юридическому анализу состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, вопросам квалификации нарушения требований охраны труда, отграничения от смежных составов преступлений и иных правонарушений, совершенствования законодательной конструкции норм об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда.

Наиболее значительные научные работы:

1. Квасников, Е. С. Преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ: вопросы квалификации / Е. С. Квасников. — Текст : непосредственный // Уголовное право. — 2022. — № 9. — С. 19–25 (0,44 п. л.).

2. Квасников, Е. С. Отягчающие обстоятельства нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) / Е. С. Квасников. — Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2022. — № 4. — С. 119–124 (0,69 п. л.).

3. Квасников, Е. С. Субъективная сторона преступного нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) / Е. С. Квасников. — Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2022. — № 4. — С. 204–208 (0,53 п. л.).

4. Квасников, Е. С. Социальная обусловленность уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда / Е. С. Квасников. — Текст : непосредственный // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. — 2023. — № 1. — С. 97–102 (0,74 п. л.).

Публикации автора соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают содержание работы.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Пудовочкина Юрия Евгеньевича, доктора юридических наук, профессора, указано, что имеются противоречия в суждениях соискателя о дифференциации непосредственного объекта преступления на основной и дополнительный; обращено внимание, что не вполне ясными остаются два вопроса: во-первых, какие именно особенности охраны труда самозанятых лиц необходимо урегулировать в законе, и во-вторых, как эти особенности должны быть учтены в конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК

РФ; указано, что не вполне убедительными являются рассуждения диссертанта о том, что ст. 143 УК РФ содержит общую норму по отношению к остальным уголовно-правовым нормам (например, в ст.ст. 216, 217, 219 УК РФ); отмечена непоследовательность рассуждений либо недостаточность аргументации позиции соискателя относительно специфики субъективной стороны рассматриваемого преступления; указано на недостаточно аргументированную позицию соискателя о том, что подмена фактически трудовых отношений гражданско-правовыми отношениями, при которой требования безопасности труда не соблюдаются, повышает степень общественной опасности рассматриваемого преступления;

в отзыве официального оппонента Вешнякова Дмитрия Юрьевича, кандидата юридических наук, указано, что значительное количество различных категорий работодателей и трансформация традиционной занятости населения не являются факторами, обуславливающим общественную опасность нарушения требований охраны труда, а выступают условиями, при которых формируются общественные отношения, связанные с охраной труда граждан; отмечена противоречивость позиции соискателя о том, что понимать под словосочетанием «подмена трудовых отношений» и какое правовое значение должно придаваться этому обстоятельству; обращается внимание на спорность использования криминообразующего признака «иные тяжкие последствия», поскольку не ясно, как такие последствия могут соотноситься с непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ; показано, что использование прилагательного «иные» означает сопоставимость названных тяжких последствий с тяжким вредом здоровью потерпевшего, но соответствующая оценка общественной опасности последствий в исследовании не приводится; указано на необоснованность вывода диссертанта (положение 5, выносимое на защиту) о том, что отсутствие квалификации по охране труда исключает уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ; отмечено, что допущена фактическая ошибка относительно того, что причинение негативных последствий в виде вреда здоровью средней тяжести было декриминализировано Федеральным законом № 421-ФЗ от 28 декабря 2013 г., а не Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.;

в отзыве ведущей организации подвергается критике максимальное использование оценочных категорий, направленных на оценку общественной опасности и распространенности фактов нарушения требований охраны труда (обороты «остаются внушительными», «соблюдается не всегда», «ничтожно

мало», «крайне несоразмерно»); высказано возражение относительно решения такой задачи, как «выявление критериев отграничения ст. 143 УК РФ от смежных составов»; указано, что не совсем понятен подход автора к оценке некоторых аспектов субъективной стороны состава исследуемого преступления; обращено внимание на дискуссионность авторской редакции ст. 143 УК РФ, в которой наименование нормы необоснованно расширяет действие данной статьи, так как гражданско-правовой договор может содержать нормы трудового права.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург), подписанный заместителем начальника кафедры кандидатом юридических наук Аюповой Гульназ Шамиловной, в котором указано, что формулировка пункта пятого шестого положения, выносимого на защиту, не понятна, поскольку не разъясняется, что именно представляют общие требования охраны труда и в чем отличие общих требований от специальных; отмечено, что в соответствии с девятым положением, выносимым на защиту, необходимо дополнительно рассмотреть особенности квалификации соответствующего преступления, однако текст автореферата не содержит конкретики, что именно предлагает автор;

кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Ботвиным Ильей Викторовичем, в котором указано на необходимость дополнительного пояснения формулировки пятого положения, в котором автором перечисляются признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, однако в данном положении описаны и признаки субъекта, и особенности объективной стороны преступления; отмечена спорность позиции автора о необходимости корректировки санкции ст. 143 УК РФ, обоснованной сравнением с санкциями иных составов преступлений со схожим непосредственным объектом;

профессора кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» доктора юридических наук, доцента Степашина Виталия Михайловича, в котором отмечается, что в

положениях, выносимых на защиту, не отражена специфика субъективной стороны исследуемого деяния, хотя при характеристике новизны диссертации об её изучении заявляется; указано, что в пятом положении, выносимом на защиту, в числе признаков субъектов преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, названа «подмена трудовых отношений», но его содержание осталось не вполне ясным;

профессора кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) доктора юридических наук, профессора Прохоровой Марины Леонидовны, в котором указано, что из содержания положений, выносимых на защиту, не ясна формулировка такого признака состава исследуемого преступления, как «подмена трудовых отношений»; отмечено, что автором не разъясняется, почему следует исключить примечание к ст. 143 УК РФ, а не привести его в соответствие со ст. 209 ТК РФ;

кафедры управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации федерального государственного казенного образовательного учреждения «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Петраковым Сергеем Викторовичем, в котором указано, что в полной мере не выявлены критерии отграничения преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, от смежных составов преступлений (остается неясной позиция о соотношении указанного преступления с халатностью (ст. 293 УК РФ)); отмечено, что автореферат не содержит оценки правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ о преодолении конкуренции ст. 143 УК РФ и ст. 216, 217 УК РФ в пользу последних норм.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Квасникова Евгения Сергеевича «Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практи-

ческую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность новых научно обоснованных теоретических положений по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда и практики применения ст. 143 УК РФ, заключающемуся в адаптации данной уголовно-правовой нормы к меняющимся формам трудовых отношений; синхронизации норм ст. 143 УК РФ с нормами ТК РФ и правовых актов, содержащих нормы трудового права,

предложены теоретические подходы по синхронизации признаков, характеризующих элементы состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, с положениями ТК РФ и другими актами, регламентирующими охрану безопасного труда, для обеспечения уголовно-правовой охраны безопасного труда всего субъектного состава трудящихся,

доказана перспективность оптимизации уголовной ответственности за нарушение требований безопасности труда, заключающейся в адаптации данной уголовно-правовой нормы к меняющимся формам трудовых отношений, в обеспечении надлежащей уголовно-правовой охраны всего субъектного состава трудящихся, в том числе при подмене трудовых отношений, в разграничении умышленного и неумышленного нарушения требований охраны труда, приведении размера санкций за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, в соответствие со степенью его общественной опасности,

введены в научный оборот авторские разработки следующих понятий: «нарушение требований трудового законодательства или иных актов, содержащих нормы трудового права в сфере охраны труда», «иные тяжкие последствия в результате нарушения требований трудового законодательства или иных актов, содержащих нормы трудового права в сфере охраны труда», «специалист по охране труда», «уполномоченный на выполнение мероприятий по охране труда работник», а также перечень обстоятельств, свидетельствующих об умышленном нарушении требований трудового законодательства или иных актов, содержащих нормы трудового права в сфере охраны труда, специальных правил.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об

уголовно-правовой оценке нарушения требований охраны труда, составляющие в своей совокупности идею уголовно-правового обеспечения права граждан на безопасный труд. Научно обоснованные теоретические выводы и предложения, изложенные в диссертации, дополняют теорию отечественного уголовного права новыми знаниями в части противодействия нарушению требований безопасности в трудовой деятельности,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частных методов исследования: всеобщий диалектический метод познания, а также методы анализа и синтеза, аналогии, сравнения, обобщения, индукции и дедукции, исторический, сравнительно-правовой, логический, системный, структурно-функциональный, лингвистический, формально-юридические, социологические и статистические методы,

изложены авторские подходы и аргументы к совершенствованию регламентации уголовной ответственности за нарушение требований безопасности трудовой деятельности; доказательства необходимости адаптации уголовно-правового запрета нарушения требований охраны труда к современным правовым реалиям и идеи реализации данной адаптации; тенденции и условия развития системы обеспечения безопасности труда средствами уголовного права,

раскрыты существенные противоречия между уголовным и трудовым законодательством в сфере охраны труда; отсутствие единства в правовом значении требований охраны труда, состоящее в том, что данные требования направлены не на сохранение жизни и здоровья работников, а на сохранение их работоспособности,

изучены социально-обуславливающие факторы уголовно-правового запрета нарушения требований безопасности в трудовой деятельности; этапы развития такого запрета; связи уголовного и трудового законодательства в сфере охраны труда; практика охраны уголовно-правовыми средствами конституционного права на труд в условиях, отвечающих безопасности и гигиене,

проведена модернизация существующих научных знаний об уголовно-правовой охране безопасного труда, правовой регламентации уголовной ответственности за нарушение требований безопасности в трудовой деятельности, обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Омской академии МВД России, Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, Барнаульского юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург), в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, Прокуратуры Ленинского административного округа г. Омска методические рекомендации по квалификации нарушения требований охраны труда,

определены пределы и перспективы практического использования разработанных теоретических положений об уголовно-правовой охране безопасного труда,

создана научно обоснованная система практических рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда,

представлены методические рекомендации по квалификации нарушения требований безопасности трудовой деятельности, проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в статью 143 УК РФ, проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (общая теория права, конституционное право, криминология, гражданское право, трудовое право, уголовный процесс, философия, история),

идея базируется на анализе положений уголовно-правовых актов отечественного и зарубежного законодательства, научной литературы, результатов диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной и следственной практики, обобщении опыта практической деятельности в правоохранительных органах,

использованы результаты, полученные автором, данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а

также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации о преступности за 2017–2022 гг.; Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; статистические данные о результатах работы государственных инспекций труда в субъектах Российской Федерации, в том числе статистические сведения о нарушениях требований охраны труда, зарегистрированных на территории Российской Федерации; материалы 119 уголовных дел; 422 материала об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 143 УК РФ; результаты анкетирования 436 сотрудников следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации, проведенного в 20 субъектах Российской Федерации по вопросам, связанным с уголовно-правовой оценкой нарушения требований охраны труда; результаты опроса 15 сотрудников Государственной инспекции труда по вопросам, связанным с обеспечением соблюдения требований охраны труда; результаты исследований по сходным проблемам, проведенных другими авторами, а также данные по теме исследования, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в выявлении специфики регламентации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда и обосновании предложений, направленных на ее оптимизацию в условиях трансформации занятости населения.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о работодателе как субъекте преступления; об иных тяжких последствиях, возникающих в результате нарушения соответствующих требований; о противоречиях между должностными преступлениями и преступлением, предусмотренным ст. 143 УК РФ, в части привлечения к уголовной ответственности в связи с нарушением установленных требований при возложении обязанностей по соблюдению требований охраны труда надлежащим образом; об умысле виновного на допущенные нарушения; о решении поставленной научной

задачи; о тенденции развития российского уголовно-правового регулирования противодействия нарушению требований охраны труда; о соотношении частных и публичных интересов в сфере охраны труда; о балансе их уголовно-правовой защиты; о системе мероприятий по охране труда; о соотношении санкций ст. 143 УК РФ со смежными составами преступлений; об описании в диспозиции ст. 143 УК РФ признаков потерпевшего; о предлагаемом проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Соискатель Е.С. Квасников ответил на критические замечания и задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 22 декабря 2023 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, выразившееся в разработке новых теоретических положений о совершенствовании регламентации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда и практике применения ст. 143 УК РФ, заключающейся в адаптации данной уголовно-правовой нормы к меняющимся формам трудовых отношений; синхронизации норм ст. 143 УК РФ с нормами ТК РФ и правовых актов, содержащих нормы трудового права; сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Квасникову Евгению Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор Булагов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент Ларин Евгений Геннадьевич

«22» декабря 2023 г.

