

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Квасникова Евгения Сергеевича на тему «Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Диссертация Е.С. Квасникова является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена перспективная в теоретическом и значимая в прикладном отношении задача – разработка путей и средств совершенствования системы уголовно-правовых средств, обеспечивающих право граждан на безопасный труд.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется целостной совокупностью социальных, правовых и науковедческих факторов. В социально-экономическом плане необходимо отметить наличие существенных трансформаций в организации трудовых отношений граждан, вызванных развитием информационных технологий, наукоемких производств, научно-техническим усовершенствованием производственных процессов, которые приводят к новой конфигурации системы взаимодействия человека и техники, к появлению нетипичных форм занятости, в том числе самозанятости и дистанционного выполнения трудовых функций, при которых вопросы охраны труда выходят на качественно новый и нестандартный уровень, а их обеспечение становится существенной организационной, технической и правовой проблемой. В юридическом отношении разрешение проблем обеспечения безопасности труда сопровождается наращиванием массивов нормативных правовых актов, необходимостью их отраслевого и

межотраслевого согласования, потребностью вписать охранительные конструкции защиты права на труд в концепцию уголовно-правовой политики, гарантировать баланс свободы предпринимательской деятельности и производственных рисков, с одной стороны, и защиты интересов работников предприятий, их жизни и здоровья, с другой. На стыке социальных и правовых отношений в сфере труда возникает значимая проблема безопасности участников производственных процессов, которая имеет выраженный уголовно-правовой аспект. Отечественная уголовно-правовая наука неоднократно к ней обращалась, предлагая различные варианты толкования уголовно-правовой нормы об ответственности за нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ). Однако сформированный дискурс нельзя считать завершенным.

Новое время ставит новые проблемы. Потому стоит поддержать соискателя в выборе им темы и направления научного поиска, сосредоточенного на исследовании проблем синхронизации предписаний ст. 143 УК РФ с нормами Трудового кодекса РФ и правовых актов, содержащих нормы трудового права в условиях адаптации механизма уголовно-правовой защиты безопасного труда к трансформирующейся системе трудо-правовых отношений.

Оригинальный подход к выбору предмета уголовно-правового анализа и круга решаемых при его проведении задач позволили автору не просто полно и всесторонне раскрыть содержание заявленной темы, но и сформулировать ряд аргументированных научных положений, в своей совокупности составляющих цельную концепцию уголовно-правового обеспечения права граждан на безопасный труд.

Новизна разработанной научной концепции определяется результатами исследования целостного комплекса теоретико-методологических, историко- и сравнительно-правовых, догматических и правоприменительных аспектов уголовно-правовой оценки нарушения требований охраны труда, тщательно аргументированными на страницах

диссертации.

Первая глава работы посвящена анализу проблем социально-правовой обусловленности уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда.

Автор обоснованно начинает исследование с уточнения содержания общественной опасности как ведущего критерия криминализации (с. 17, 18), доказывает, что она формируется под влиянием значимого противоречия между стремлением минимизировать расходы работодателей на обеспечение охраны труда и необходимостью всемерной защиты прав граждан на безопасный труд (с. 19 – 30), описывает факторы, влияющие на уровень опасности нарушения правил охраны труда, включая множественность социальных последствий этих нарушений и их модификацию в современных условиях трансформации традиционных форм занятости населения (с. 33).

Обращаясь к исследованию истории норм об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, соискатель делает верные выводы о том, что она определялась эволюцией производственных сил и изменением характера взаимоотношений работников с работодателем (с. 36), демонстрируя тесную связь с развитием идей просвещения, гуманизма и конституционной ценности прав человека; доказывает, что уголовное законодательство выступало и продолжает выступать одним из способов стимулирования работодателей к созданию нормальных условий труда (с. 41, 44), выполняя тем самым важную социальную функцию; формулирует значимый вывод о влиянии на состояние уголовного закона в рассматриваемой сфере изменения приоритетов уголовно-правовой охраны (с. 50) и значимость конституционных положений для обоснования объекта уголовно-правовой охраны (с. 50 – 52).

В сравнительно-правовом отношении диссертант обращает внимание на значимость источников международного права для разработки унифицированного подхода к конструированию уголовно-правового запрета (с. 53) и общность конструкции уголовно-правовых норм законодательства стран СНГ, охраняющих безопасный труд, жизнь, здоровье трудящихся (с. 55 – 58);

представляет большой и содержательный массив информации о состоянии изучаемых правовых норм в Европе (с. 55 – 63), Америке (с. 63 – 65) мусульманских странах (с. 66 – 67) и странах Дальнего Востока (с. 67 – 69); предельно аккуратно и вместе с тем вполне явственно демонстрирует основные различия в исследованных законах и предлагает вполне разумные и оправданные направления совершенствования отечественного УК (с. 71).

Вторая глава диссертации посвящена юридическому анализу состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

Отмечая дискуссионность вопроса о юридической сущности объекта преступления, соискатель вполне оправданно основывает свои дальнейшие рассуждения на концепции общественных отношений (с. 71 – 73), последовательно раскрывая содержание родового (с. 74) и видового объекта нарушения требований охраны труда (с. 75); детально исследует правовое значение и содержание требований охраны труда в контексте различения понятий «безопасный труд» и «безопасные условия труда» (с. 76, 77); делает обоснованные выводы о необходимости принятия единого нормативного правового акта в сфере безопасности труда (с. 78 – 80); формулирует значимые для квалификации преступления выводы о недостаточности обоснования правовых решений ссылками только на общие нормы ТК РФ и о возможности признание фактических трудовых отношений охраняемым объектом (с. 82 – 87).

Переходя к анализу объективной стороны нарушения требований охраны труда, соискатель верно указывает на возможность ее выражения как в бездействии, так и в действии (с. 93), подчеркивает юридическое значение ссылок на конкретные пункты требований охраны труда, нарушение предписаний которых повлекло за собой криминообразующие последствия (с. 97), дает развернутую характеристику последствий преступления (с. 100 – 102), отмечает специфику развития причинной связи и множественность факторов, на нее влияющих (с. 107 – 109); ценными и перспективными являются аргументы соискателя о возможности исключения из нормативного описания

последствий ссылки на «профессиональное заболевание» (с. 105) и возможности включения в перечень криминообразующих последствий средней тяжести вреда здоровью (с. 106)

Исследуя субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, диссертант заявляет верный тезис о необходимости уточнения круга субъектов преступления (с. 114), разворачивая его представляет обоснованное понятие (с. 119), классификацию видов субъектов (с. 117) и детализирует признаки каждого из них (с. 118). При анализе субъективной стороны соискатель верно допускает возможность тут двух видов неосторожности (с. 120), акцентирует внимание на факте осознания виновным общественной опасности последствий при легкомыслии (с. 121), доказывает необходимость учета этого обстоятельства при назначении наказания (с. 125 – 127).

Ценными представляются рассуждения автора по поводу несогласованности позиции законодателя относительно дифференциации ответственности за нарушение правил охраны труда (с. 135, 136), а также его обоснование возможности конструирования такого квалифицирующего признака как наступление по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью двум или более работникам (с. 138).

Третья глава диссертации раскрывает проблемы квалификации нарушения требований охраны труда и перспективы совершенствования законодательной конструкции норм об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда.

Особого внимания заслуживают выводы автора о содержании проблем применения исследуемой нормы и порождающих их факторов, основанные на исследовании материалов уголовных дел, материалов об отказе в их возбуждении и результатах анкетирования специалистов (с. 142 – 148). Их изучение позволило аргументировать ценные предложения по отграничению нарушения правил охраны труда от общеуголовных преступлений против личности, против общественной безопасности и должностных преступлений (с.

149 – 154), а также от административных правонарушений (с. 154 – 155).

Итогом всех авторских исследований можно считать завершающий раздел работы, в котором он формулирует предложения по совершенствованию уголовного закона, в том числе в части признания криминообразующим признаком состава «наступления иных тяжких последствий» (с. 159 – 162), конструирования специальной нормы о нарушении специальных требований безопасности труда на объектах оборонно-промышленного комплекса (с. 177 – 178), изменения санкций изучаемой нормы (с. 169) на основе глубокого анализа практики назначения наказания (с. 163 – 164) и сопоставительного анализа санкций (с. 166 – 167).

В целом можно констатировать, что итоги авторского анализа создают новую, логичную и цельную концепцию уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда в условиях трансформации традиционной занятости населения. В работе:

- обоснованы основные направления синхронизации признаков состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, с положениями ТК РФ и другими актами, регламентирующими охрану безопасного труда;
- разработаны теоретические положения, обосновывающие надлежащую уголовно-правовую охрану всего субъектного состава трудящихся, в том числе при подмене трудовых отношений;
- аргументированы направления оптимизации уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда путем разграничения умышленного и неумышленного нарушения требований охраны труда;
- предложены аргументированные направления дифференциации уголовной и иной правовой ответственности за нарушение правил охраны труда;
- адаптированы к российским условиям выработанные зарубежной теорией и практикой образцы уголовно-правовой защиты конституционного права граждан на безопасный труд;
- представлен и оценен массив ценной статистической и иной

информации, отражающей реальные проблемы практики квалификации нарушения правил охраны труда и назначения наказания за данное преступление;

- представлены результаты эмпирической проверки основных идей теории уголовно-правового предупреждения нарушения правил охраны труда.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального, статистического и социологического анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации.

Работа органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:

- формально-логического анализа значительного массива международно-правовых, иностранных и действующих российских правовых актов, регулирующих отношения в области защиты права граждан на безопасный труд;

- критического типологического анализа современных и сформулированных ранее доктринальных концепций уголовно-правовой защиты конституционных прав и обеспечения безопасности;

- документального анализа материалов 119 уголовных дел; 422 материала об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 143 УК РФ;

- статистического анализа данных МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ; статистические данные о результатах работы государственных инспекций труда в субъектах РФ, в том числе статистические сведения о нарушениях требований охраны труда, зарегистрированных на

территории РФ за период с 2017 по 2022 гг.;

- социологического анализа результатов анкетирования 436 сотрудников следственных управлений Следственного комитета РФ в различных субъектах Федерации;

- контент-анализа данных по теме исследования, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Сбор, анализ и интерпретация результатов обеспечены репрезентативной эмпирической базой, достаточной для формирования теоретических выводов, соблюдением методологических принципов и методических требований к проведению исследований подобного рода.

В основе диссертации – оправданный и многократно доказавший свою эффективность диалектический метод познания. Автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает работе в целом и ее результатам необходимые свойства научной истины.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки и практики определяется тем, что, образуя в своей совокупности логически цельное и открытое для последующего развития учение об ответственности за преступное нарушение правил охраны труда, они существенным образом дополняют ряд сложившихся разделов юридической науки: учение о преступлениях против конституционных прав граждан, учение о нарушении специальных правил, учение о вине, учение о дифференциации ответственности.

Выводы и положения, направленные на решение актуальных задач уголовно-правовой охраны конституционного права граждан на безопасный труд, в частности, о квалификации исследуемого преступления, о его отграничении от смежных составов преступлений и составов административных правонарушений, о содержании актуальных проблем правоприменения и путях их преодоления, о назначении наказания и иных мер уголовно-правового воздействия за преступное нарушение правил охраны

труда, могут быть использованы в деятельности судов, правоохранительных и иных органов и должностных лиц в области обеспечения безопасности труда, а также в учебном процессе и научно-исследовательской практике высших образовательных и научных учреждений.

Положительно оценивая результаты выполненного Е.С. Квасниковым исследования, и в целом разделяя его концепцию, не могут не отметить, что, как и любая самостоятельная творческая работа, **диссертация не лишена отдельных положений, вызывающих критическую оценку либо недостаточно аргументированных и побуждающих к дискуссии с автором.**

1. Мне видится некоторое противоречие в суждениях соискателя, который, с одной стороны, на стр. 90 говорит о том, что дифференциация непосредственного объекта преступления на основной и дополнительный применительно к ст. 143 УК РФ применяться не должна, а с другой стороны, на стр. 133 фактически признает право на жизнь и на здоровье ценностями, которые защищаются исследуемой правовой нормой. Позиция диссертанта становится еще более неопределенной, принимая во внимание его тезис о том, что проведенная в действующем законе «деформализация состава была спорной и преждевременной» (с. 102). В этом пассаже можно усмотреть желание автора видеть состав исследуемого преступления формальным. Но в таком случае наступление последствий тем более предполагает наличие дополнительных объектов.

2. Весьма интересными выглядят предложения соискателя стимулировать законодателя на урегулирование вопросов охраны труда самозанятых лиц (с. 85) и создание в этих целях отдельного закона (с. 85 – 86). Вместе с тем, не вполне ясными остаются два вопроса: во-первых, какие именно особенности охраны труда самозанятых лиц необходимо урегулировать в законе, особенно принимая во внимание, что самозанятые далеко не всегда выполняют именно трудовые функции, а во-вторых, как эти особенности должны быть учтены в конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

3. Не вполне убедительными выглядят рассуждения диссертанта о том,

что ст. 143 УК РФ содержит общую норму по отношению к остальным уголовно-правовым нормам, предусмотренным, например, в ст.ст. 216, 217, 219 УК РФ (с. 99, 150 – 151). Думается, что это все же «разные» нормы, предусматривающие ответственность за нарушение качественно разных правил, обращенных к разным субъектам. Усматривать тут соотношение по типу «общая – специальная» норма не вполне оправданно, оно заведомо исключает возможность квалификации преступлений по правилам совокупности этих норм, что представляется недостаточно убедительным без соответствующих доказательств.

4. Остаются вопросы к итогам анализа признаков субъективной стороны преступления. Автор пишет, что «специфика субъективной стороны рассматриваемого преступления заключается в сложном сочетании психического отношения к самому нарушению требований (умысел, неосторожность) и неосторожного отношения к последствиям» (с. 124). И далее: «Для проявленного преступного легкомыслия свойственно умышленное нарушение соответствующих требований. (с. 130). В такой позиции можно усмотреть склонность диссертанта к поддержке теории «смешанной» или «двойной» вины, которая официально не поддерживается нашим законодателем. Не оспаривая самой такой идеи по существу, тем более в теоретической работе, хотелось бы видеть больше аргументов в ее поддержку. Но соискатель не выдвигает их и, напротив, последовательно настаивает на том, что рассматриваемое им преступление совершается только с неосторожной формой вины. Как следствие, в этой части работы можно усмотреть либо непоследовательность рассуждений, либо недостаточно аргументированную позицию.

5. Также недостаточно аргументированной и не основанной на подтверждаемых результатах исследований выглядит позиция соискателя о том, что подмена фактически трудовых отношений гражданско-правовыми отношениями, при которой требования безопасности труда не соблюдаются, повышает степень общественной опасности рассматриваемого преступления, в

связи с чем целесообразно закрепить данный признак в качестве квалифицирующего (с. 137).

Высказанные замечания, тем не менее, не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, выполненного Е.С. Квасниковым. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Квасникова Евгения Сергеевича написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

2. Научные труды Квасникова Евгения Сергеевича в полной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя семь статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Диссертация Квасникова Евгения Сергеевича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой аргументирована целостная теория уголовно-правовой оценки преступного нарушения требований охраны труда, то есть содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Автор диссертации – Квасников Евгений Сергеевич – заслуживает

присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор



Юрий Евгеньевич Пудовочкин

15 ноября 2023 года

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., 9

тел: 8 (499) 244-88-88 доб. 835, e-mail: lab.kugp@msal.ru

Подпись *Пудовочкин Ю.Е.*

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров

О.Е. ХАРЛАМОВА

«15» 11 2023 г.

