

В Диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия
Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Шиманович Елизаветы Владимировны на тему «Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) (Омск, 2023. – 211 с.)

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Тем самым, назначение справедливого наказания не может быть без учета всех обстоятельств, совершенного преступления, включая и смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Какие это обстоятельства? Их перечня в уголовном законодательстве нет. Нет и критериев, которыми должен руководствоваться суд при их учете. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью оптимизации судебной практики применения обстоятельств,

смягчающих наказание, не предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ. Для этого необходима научная платформа законодательной модели, обуславливающей оптимальный учет смягчающих наказание обстоятельств, составляющих предмет настоящего исследования, которая успешно разработана автором. Несмотря на отсутствие конкретизации в УК РФ, исследуемые обстоятельства должны толковаться единообразно, соответствовать определенным критериям и их применение должно быть упорядоченным. Иначе назначенное наказание не будет соответствовать принципу справедливости.

Несмотря на наличие публикаций о проблемах законодательной регламентации и практики учета обстоятельств, смягчающих наказание не указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, остается еще множество неразрешенных вопросов, относительно которых автор предложил свое оригинальное видение их решения. В частности, определяются характерные черты исследуемых обстоятельств во второй главе диссертации «Характеристика смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством», что позволяет в дальнейшем оптимизировать законодательство и судебную практику в сфере назначения наказания.

Объем научного аппарата является оптимальным для научного фундамента представленной диссертации.

Эмпирическая база диссертации необходима и достаточна. Автор изучил судебную практику и провел социологическое исследование, которые рационально использовал в тексте работы.

Отмеченное позволило сделать обоснованные и достоверные выводы в результате проведенного исследования.

Структура работы позволила диссертанту раскрыть проблемы, касающиеся темы работы, что обусловило разработку предложений по оптимизации уголовного законодательства и судебной практики относительно

смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Это в итоге позволило достичь поставленной цели.

Проанализировав достаточно подробно исторический аспект предмета исследования и зарубежный законодательный опыт установления рассматриваемых норм (глава 1), автор решил ряд следующих взаимообусловленных проблем (главы 2 и 3).

Первая: на основе анализа судебной практики, диссертант определил, что смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ относятся только к личности виновного (с. 83), которые он классифицирует как характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению, уменьшающее степень общественной опасности лица и как иные данные о виновном, не связанные с преступлением и применяемые судом из общепринятых гуманных соображений (с.с. 11-12, 83). Вместе с тем, на этой основе представлена более подробная авторская классификация рассматриваемых смягчающих наказание обстоятельств, которая позволяет разделить их на обстоятельства, относящиеся: а) к социально-демографическим данным, б) к нравственно-психологической характеристике виновного, в) к психофизиологическим данным виновного, характеризующие его психическое и физическое состояние, г) правовому статусу личности, характеризующее отсутствие криминального прошлого у лица (с.с. 82-83). Эти классификации, разработанные в рамках второй главы представленного исследования, в дальнейшем явились фундаментом для оптимизации уголовного законодательства и судебной практики назначения наказания, нашедшей свое отражение в третьей главе диссертации.

Вторая: на основе упомянутых классификаций смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ и обобщения судебной практики их применения дан перечень изучаемых обстоятельств и раскрывается их содержание. Исходя из проанализированных приговоров,

автор выделил смягчающие вину обстоятельства, которые учитываются в качестве таковых судами: публичное принесение извинений потерпевшему, частичное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, примирение с потерпевшим, признание вины, частичное признание вины, раскаяние в содеянном (с. с. 85, 11-12), а также возраст виновного (с.с. 12 и 102), наличие детей у виновного (с. 105) или нахождение у подсудимого на иждивении близких родственников (с. 12), положительная характеристика по месту работы (учебы, проживания) (с. 116), мнение потерпевшего (не настаивающего на строгом наказании подсудимого (с. 121), болезнь виновного (с. 126), совершение преступления впервые (отсутствие судимости) (с. 129) и ряд других смягчающих наказание обстоятельств. Ценным в диссертации является вывод автора, что не все смягчающие наказание обстоятельства, учитываемые судами являются таковыми. Так, ряд исследуемых обстоятельств, диссертант не считает обоснованным относить к смягчающим наказание, так как он справедливо считает их данными о личности виновного, не влияющими на степень общественной опасности лица: удовлетворительная характеристика по месту работы, молодой возраст, «состоит на учете у врача-нарколога или врача- психиатра», занятие общественно-полезным трудом и др. (с. 135). Систематизация судебной практики имеет большое практическое и теоретическое значение, а также является существенным вкладом автора в уголовно-правовую науку.

Третья: определяется направление совершенствования ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ на основе разделения исследуемых обстоятельств на типовые и не относящиеся к таковым (с. 166). На ряду с предложениями по оптимизации уголовного законодательства по избранному направлению, предлагаются следующие заслуживающие внимания корректировки. Так, автор обосновано предлагает исключить из пункта «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ указание на иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного

потерпевшему. При этом, доказывается необходимость учета такого действия применительно к конкретному преступлению и со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Также предлагается внести изменение в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ - «наличие малолетних детей у виновного» заменить на «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или на постоянном уходе» (с.с. 13-14). Учет данных предложений по совершенствованию системы смягчающих наказание обстоятельств позволит оптимизировать систему назначения наказаний в целом.

Четвертая: на основании анализа судебной практики и теоретических положений диссертант разработал ряд правил как общего, так и специального характера учета смягчающих наказание обстоятельств (с.с. 151-152). Действительно, судебная практика остро в них нуждается.

Вместе с общей положительной оценкой работы, считаю необходимым сделать следующие замечания.

1. Некоторые сомнения вызывает точность формулирования темы диссертационного исследования «Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством». Смягчающие наказание обстоятельства, входящие в предмет исследования отечественным уголовным законодательством предусмотрены. Не предусмотрены они в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако, применяются они в судебной практике на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ. Если норма не предусмотрена в законе, то нет оснований для ее применения. С рассматриваемыми обстоятельствами такой ситуации не наблюдается, так как они все же регламентированы уголовным законодательством Российской Федерации.

2. В представленной работе необоснованно обойден вниманием вопрос о влиянии на общественную опасность преступления того или иного обстоятельства, смягчающего наказание. Безусловно, суды учитывают такие

обстоятельства, не отраженные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, но какое влияние они оказывают на окончательно назначенное наказание, в какой мере уменьшается его срок или размер, имеет важное значение для характеристики конкретного изучаемого обстоятельства.

3. Структура диссертации не является оптимальной. В частности, в главе третьей о совершенствовании практики применения и законодательного регулирования учета исследуемых обстоятельств, автор посвящает первый параграф практической составляющей проблем учета обстоятельств, смягчающих наказание не предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, а во втором параграфе данной главы раскрывает вопросы совершенствования законодательства в данном направлении. Логичнее было обосновать сначала оптимальную законодательную модель исследуемых норм, а уже после этого представить предложения по корректировке практики их учета судами.

4. На с. 83 диссертации, диссертант делает вывод, что обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ должны рассматриваться по сравнению с обстоятельствами, закрепленными в данной норме как менее значимые, второстепенные. Этот вывод не обосновывается в тексте второй главы, в ее первом параграфе «Место смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств» и не вытекает из его содержания.

5. На с. 150 автор утверждает, что частичное возмещение ущерба нужно учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, только если он составляет значительную часть от полного причиненного преступлением ущерба. Однако диссертант не обратил внимание, что необходимо учитывать и объективные возможности виновного лица. Рассматриваемое обстоятельство должно быть учтено и в том случае, когда подсудимый приложил все усилия для возмещения ущерба, но оно не составило и половины от общей суммы. В данном случае, автору необходимо было

проанализировать и учесть соответствующие положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Изложенные замечания носят частный и во многом дискуссионный характер. При желании они могут быть оспорены автором в ходе защиты диссертации. Эти замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Шиманович Елизаветы Владимировны на тему «Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

2. Научные труды Шиманович Елизаветы Владимировны в полной мере отражают основные положения ее диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Диссертация Шиманович Елизаветы Владимировны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой выявлен и решен

целостный комплекс проблем теории и практики конструирования и применения норм о смягчающих наказание обстоятельствах, то есть содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

4. Автор диссертации – Шиманович Елизавета Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).



20 ноября 2023 года

Антонов Антон Геннадьевич,

профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки), доцент

198206, г. Санкт-Петербург, ул. Л. Пилютова, д. 1, кор. 9, каб. 613.

тел.: 8-812-744-70-75, e-mail: antonovanton1@mail.ru

