

В диссертационный совет 03.2.010.01, созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Лыги Алексея Петровича: «Меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки)

Актуальность темы диссертации. Выбранная соискателем тема исследования безусловно актуальна. Одним из значимых составных элементов фундамента общественных отношений, развивающихся в современной России, является право собственности. В этой связи меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера (залог, наложение ареста на имущество и денежное взыскание) могут выступать эффективным средством обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства. Вместе с тем, несмотря на существенный потенциал данных мер принуждения, применяются они достаточно редко. Отчасти этому способствует некоторая неразвитость в правовом регулировании соотношения частных и публичных правовых интересов. Последние изменения, внесенные в УПК РФ в 2022-2023 гг., являются тому подтверждением. Из наиболее значимых преобразований можно выделить установление срочного характера залога, возможности применения вместе с ним запретов, предусмотренных ст. 105¹ УПК РФ; регламентации порядка хранения имущества, подвергнутого аресту; развитие имущественных гарантий осужденных. Законодатель стремится повысить обеспеченность частных имущественных интересов участников уголовного судопроизводства, не учитывая потенциал для модернизации механизма данных мер принуждения. В частности, возможность развития механизмов обеспечения прав и интересов потерпевших от преступлений при передаче гражданского иска для рассмотрения в гражданском порядке, а также реализацию положений ст. 104² УПК РФ при наложении ареста на имущество и другие аспекты, остаются без должного внимания.

Названные особенности усложняют правоприменительную деятельность, создают условия, при которых правовые позиции высших органов судебного контроля не всегда могут быть реализованы. Поэтому потребность адаптации механизма мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера к современным условиям развития российского общества является весьма перспективным направлением научного поиска и обосновывает актуальность и современность выбранной соискателем темы диссертации, ее теоретическую и практическую значимость.

При проведении исследования соискателем дана аутентичная интерпретация изменений, внесенных в УПК РФ в 2022-2023 гг. Комплексный характер исследования и перечень поднимаемых проблем, а также положения, выносимые на защиту, позволяют прийти к выводу о том, что диссертация обладает существенной **научной новизной**. Автору удалось обобщить теоретические основы уголовно-процессуального принуждения имущественного характера и представить оригинальные точки зрения их проявления в правоприменительной деятельности. Особая ценность исследования проявляется в полученных выводах, отраженных в положениях, выносимых на защиту и предложениях по гармонизации механизмов залога, наложения ареста на имущество и денежного взыскания, с позиции развития в правовом регулировании соотношения частных и публичных интересов.

Автору удалось решить поставленные **задачи** и достичь поставленной **цели**. Во многом этому способствовало удачное использование сочетания представленных в автореферате научных методов. Исследование исторической и политико-правовой ретроспективы развития российского государства и права позволило определить периоды развития в российском процессуальном законодательстве мер принуждения имущественного характера. Сделан весьма интересный вывод о нелинейном (неравномерном) характере развития в нем правового феномена имущественного принуждения. Исследование правовой природы и сущности рассматриваемых мер принуждения проведено с опорой на положения теории права, вследствие чего, выводы, касающиеся характеристики норм ст.ст. 106, 115 и 117 УПК РФ, о наличии у них развитых межотраслевых связей и обоснованности их размещения в соответствующих главах УПК РФ, видятся обоснованными. Исследуя соотношение частных и публичных правовых интересов, соискатель обосновал точку зрения о наличии потенциала для модернизации правового регулирования в направлении расширения диспозитивности положений ст.ст. 106 и 115 УПК РФ и предлагает актуальные варианты развития законодательства. Вторая глава диссертации посвящена практике применения исследуемых мер. Обоснован вывод об этапном характере деятельности по реализации положений исследуемых норм. Предлагается оригинальное понятие «исполнение мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера». Определены и исследованы особенности правоприменительной деятельности. Аргументированы предложения по совершенствованию положений УПК РФ.

Теоретическая значимость работы не вызывает сомнений. Полученные результаты способствуют развитию связей уголовно-процессуальной науки с другими юридическими и общественными науками, способствуют приращению научных знаний. **Практическая значимость** полученных результатов проявляется в возможности их использования в законотворческой деятельности. В частности, вызывают интерес позиции соискателя о нормативной регламентации механизма замены предмета залога;

расширении его предмета; развитии публичного механизма его избрания путем наделения следователя полномочиями возбудить перед судом ходатайства об избрании залога и предварительной проверке предмета залога; замены имущества, подвергнутого аресту и другие предложения соискателя о развитии обеспеченности не только частных интересов участников уголовного процесса, но публичных средств, способствующих достижению назначения уголовного судопроизводства.

Автореферат написан ясным и четким языком.

Выводы и предложения диссертанта могут найти широкое применение в последующих теоретических разработках по данной проблематике и в правоприменении.

Положения, выносимые на защиту, конкретны, обоснованы и содержат значительные элементы новизны.

Вместе с тем, отдельные выводы и положения, выносимые на защиту и рекомендации могут стать предметом весьма интересной научной дискуссии в ходе защиты диссертации, а именно:

1. В положение, выносимом на защиту номер 5 (абзаце 3) соискатель предлагает применить нетипичный для УПК РФ прием законодательной техники в виде примечания к ст. 106 УПК РФ, содержащего установки о процессуальном статусе «залогодателя». В ходе публичной защиты было бы интересно услышать обоснование автором допустимости подобной законодательной регламентации, учитывая, что правовому регулированию процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в УПК РФ отведен самостоятельный раздел.

2. Интерес вызывает обоснование наделения органов предварительного расследования полномочиями по наложению денежного взыскания без судебного решения (положение номер 7). Данный вариант развития правового регулирования, вероятно, поспособствует частоте применения данной меры принуждения, однако остается неясной позиция автора о его соответствии положениям ст. 35 Конституции РФ.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Вышеизложенное позволяет прийти к следующим **выводам**:

Диссертация Лыги Алексея Петровича «Меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки.

Диссертация полностью соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Лыга Алексей Петрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Судья Кемеровского областного суда
кандидат юридических наук,
руководитель направления «Наука и преподавание»
Кемеровского регионального отделения
Российского объединения судей
Николай Алексеевич Быданцев



14 декабря 2023 года

Кемеровский областной суд
Адрес: 650056, г. Кемерово, пр. Химиков, д. 9,
тел/факс (384-2) 71-60-67.
E-mail: oblsud.kmr@sudrf.ru.
Официальный адрес в информационной телекоммуникационной сети «Интернет»:
<http://oblsud.kmr.sudrf.ru/>

Подпись Быданцева Н.А. удостоверяю

*Начальник отдела
государственной
службы и кадров*



Н.А. Михалогин