

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 03.2.010.01 на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мерлакова Данила Сергеевича «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Работа Д.С. Мерлакова выполнена в федеральном государственном казённом образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» под руководством Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России» Б.Б. Булатова.

Изучение автореферата диссертации, подготовленного соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертация выполнена на актуальную тему. Полномочия государственных органов и их должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства не перестают быть предметом пристального внимания со стороны учёных-процессуалистов, которое обусловлено, в том числе, и перманентно вносимыми изменениями в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ). Особенно ярко высвечиваются проблемы определения компетенции властных субъектов именно в ходе досудебного производства. Отсутствие отчётливого разграничения прав и обязанностей субъектов, на которых возложена функция по проверке и разрешению сообщений о преступлениях, а также предварительного расследования, влечёт необоснованное затягивание принятия итогового решения, неоднократную передачу материалов проверки сообщения о преступлении и уголовных дел по подследственности, и прочие негативные последствия. Несмотря на исследование учёными в ряде диссертационных исследований отдельных аспектов уголовно-процессуальной компетенции субъектов, ведущих досудебное производство, комплексное исследование общественных отношений в указанной области является весьма актуальным.

Объект исследования диссертантом определён верно: общественные отношения, урегулированные преимущественно нормами УПК РФ, возникающие в процессе реализации полномочий субъектами, ведущими

уголовное судопроизводство. Поставленные соискателем исследовательские задачи позволяют достичь цели исследования. Диссертант использовал надлежащую теоретическую, нормативную и методологическую основу, достаточную эмпирическую базу, что позволило обеспечить достоверность и обоснованность полученных в результате исследования выводов и результатов.

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет получить достаточно полное представление о структуре, содержании диссертации, полученных выводах и результатах.

Большинство положений, выносимых на защиту, обладая научной новизной, теоретической и практической значимостью, заслуживают одобрения и поддержки. Вместе с тем, как и любая творческая работа, исследование Д.С. Мерлакова содержит дискуссионные вопросы, требующие дополнительной аргументации в ходе публичной защиты:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, диссертант приводит авторское определение субъектов уголовного досудебного производства, как «уполномоченных государством органов и должностных лиц, которые вступают в правоотношения с другими участниками уголовного процесса и в соответствии с установленной УПК РФ компетенцией осуществляют деятельность, связанную с формированием доказательств, предварительной правовой оценкой деяния, в котором устанавливаются признаки преступления, а также созданием иных предпосылок для рассмотрения уголовного дела в суде». При этом указанное определение не содержит указания на стадии уголовного процесса, в которых участвуют субъекты досудебного производства, что свидетельствует о его некоторой неполноте. Также в ходе публичной защиты следует привести соотношение данного термина с предложенным в первом положении, выносимом на защиту, «субъект уголовного процесса», вынесенным в название диссертации «субъект, ведущий досудебное производство», а также предлагаемым наименованием главы 5¹ УПК РФ «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие досудебное производство», поскольку их соотношение, исходя из предложенного определения, не очевидно.

2. Недостаточно ясным представляется классификационный критерий, принятый за основу классификации субъектов уголовного досудебного производства в третьем положении, выносимом на защиту: «характер компетенции». Представляется необходимым дать дополнительные пояснения о том, что вкладывает автор в критерий характера компетенции. При этом представляется логической ошибкой выделение в представленной классификации субъектов «осуществляющих контрольные полномочия и, при необходимости, ведущих досудебное производство», поскольку, например, в соответствии с ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 40¹ УПК РФ руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания в случае вправе возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и произвести расследование в полном объеме, обладая при этом полномочиями, соответственно, *следователя или дознавателя*, а

начальник органа дознания, в соответствии с ч. 2 ст. 40² УПК РФ, несколько ограничен в своих контрольных полномочиях.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общего положительного впечатления от работы, не умаляют её достоинств и не снижают вклад соискателя в науку уголовного процесса.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук диссертационное исследование Мерлакова Данила Сергеевича на тему: «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отличается актуальностью и новизной, соответствует требованиям п.п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.10.2023), а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Судья Советского районного суда г. Омска
кандидат юридических наук

Александр Олегович Бекетов

14.12.2023



Советский районный суд г. Омска

Адрес: 644065, г. Омск, ул. Нефтезаводская, д. 32 «В»

Тел.: 8 (3812) 64 12 33

Электронная почта: beketov_ao@mail.ru

Официальный сайт: <https://sovetsky.oms.sudrf.ru/>