

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лыги Алексея Петровича на тему «Меры
уголовно-процессуального принуждения имущественного характера»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(Омск, 2023 – 23 с.)**

Применение мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера в уголовном судопроизводстве позволяет обеспечить реализацию стоящих перед ними задач. История становления и развития имущественных мер принуждения показывает эффективность их применения, в то же время, как показывает практика, они являются маловостребованными, что связано, с одной стороны, с отсутствием имущественной возможности их применения в отношении лица, к которому их следует применить, с другой стороны, сомнением следователя или дознавателя в гарантии их соблюдения. В целях обеспечения частных и публичных интересов применение мер процессуального принуждения имущественного характера в настоящий период представляется необходимым, при этом следует отметить наличие недостатков в правовом регулировании указанных мер, что препятствует их реализации на практике и требует более тщательной их разработки. Изложенное подчеркивает актуальность проведенного исследования.

Автор провел комплексное исследование, посвященное теоретическим вопросам, связанным с мерами уголовно-процессуального принуждения имущественного характера, и практикой их исполнения, что обусловило научную новизну исследования. Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – выработал научно обоснованные предложения по гармонизации комплексного применения законодательства, регламентирующего применения залога, наложения ареста на имущество и денежного взыскания, преодоления его пробельности и рассогласованности. Для достижения указанной цели автором разрешены поставленные задачи: определено соотношение частных и публичных интересов при применении залога, наложении ареста на имущество и денежного взыскания; выявлено содержание деятельности по исполнению мер уголовно-процессуального

принуждения имущественного характера; исследована правоприменительная деятельность по исполнению решений об избрании залога, наложения ареста на имущество и денежного взыскания и другие.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой исследование мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера на основе анализа действующего законодательства, материалов следственной и судебной практики, с использованием закономерностей диалектического материализма как всеобщего метода познания объективной реальности, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использованная эмпирическая база, позволила получить репрезентативные результаты. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в одиннадцати научных работах, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что ее результаты вносят вклад в науку уголовного процесса в части развития ее взаимосвязи с другими юридическими и общественными науками. Автор сформулировал предложения, которые способны повлиять на нормативную оптимизацию механизмов обеспечения прав и интересов участников уголовного судопроизводства при избрании, применении и исполнении залога, наложения ареста на имущество и денежного взыскания, а также при разрешении вопросов межотраслевого правоприменения.

Исходя из содержания автореферата, в работе имеются выводы и предложения, заслуживающие внимания и поддержки. Интересным является мнение автора об особенностях развития мер процессуального принуждения имущественного характера и выделяемых периодах их развития. Бесспорно мнение о том, что залог, наложение ареста на имущество и денежное взыскание имеют различные цели в применении, они не могут быть поэтому взаимозаменяемыми и не могут рассматриваться как идентичные, в связи с чем расположены в различных главах УПК РФ. Следует поддержать позицию автора о том, что исполнение мер уголовно-процессуального принуждения является этапом процессуальной, организационной и иной деятельности, осуществляемой в связи с избранием мер процессуального принуждения и ряд других.

Одновременно, исходя из автореферата, в работе А.П. Лыги имеются дискуссионные положения.

1. Соискатель указывает на достаточно редкое применение залога как меры пресечения. По мнению соискателя, какие меры способны сделать залог более применяемой на практике мерой пресечения? Целесообразно ли отказаться от установления минимального размера залога?

2. Соискатель выносит на защиту предложение о предоставлении следователю полномочия проверить предоставленное залогодателем или

защитником заключение о стоимости залога (абзац третий положения на защиту № 5). В связи с этим, возникает вопрос: при реализации данного предложения не произойдет ли «вторжения» следователя в полномочия суда по разрешению вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде залога. Разрешая данный вопрос в случае использования в качестве предмета залога неденежного имущества суд должен проверить оформленные в соответствии с законодательством об оценочной деятельности документы о стоимости предмета залога (отчет об определении рыночной стоимости имущества, экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков) самостоятельно, а следователь вправе высказать свой довод по данным документам в судебном заседании. Чем оправдано предложенное соискателем смещение полномочий по проверке документов о стоимости предмета залога от суда к следователю. Не приведет ли реализация данного полномочия к возникновению еще одного барьера для применения в уголовном судопроизводстве залога как меры пресечения?

Высказанные суждения не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертации Лыги А.П., являющейся, судя по автореферату, законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком теоретическом уровне.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Лыги А.П. на тему «Меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера» является научно-квалификационной работой, которая по содержанию и по форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Лыга Алексей Петрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Удмуртский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Татьянина Лариса Геннадьевна
« 12 » 2023 г.

Подпись Татьяниной Л.Г. удостоверяю

« 1 » 12 2023 г.

Учёный секретарь
Учёного совета ФГБОУ ВО

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»



Адрес: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.

Телефон: 8 (3412) 91–60–07

Адрес электронной почты: rector@udsu.ru

Официальный сайт организации: <https://udsu.ru/>