

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе Федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7,

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лыги Алексея Петровича на тему «Меры
уголовно-процессуального принуждения имущественного характера»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(Омск, 2023 – 23 с.)**

Автореферат диссертации Лыги А.П. внимательно изучен. Изложенные в нем результаты проведенного исследования позволяют вести речь об актуальной, самостоятельной монографической работе, содержащей элементы новизны, теоретической и практической значимости.

Уголовно-процессуальное принуждение имущественного характера – особое правовое явление, которое предопределяет целое направление государственной деятельности, требующее высокого уровня законодательной регламентации. В противном случае ставятся под угрозу нормативы равенства и справедливости в обществе, принцип неотвратимости наказания и достижение целей уголовного судопроизводства.

Формирование действующих редакций положений ст.ст. 106, 115 и 117 УПК Российской Федерации, происходило под влиянием особенностей развития российского общества, изменения политического, социального, экономического и международного положения России. Обозначенные аспекты за последние 30 лет сформировали правовую парадигму верховенства прав и свобод человека. В этой концепции не вполне отчетливо просматривается взаимосвязь частных и публичных интересов, вопрос о соотношении которых наиболее остро проявляется в сфере уголовного судопроизводства. В силу характера правового регулирования в уголовном процессе реализуются механизмы, ориентированные на подчинение частных (имущественных) интересов публичному порядку. Вместе с тем, отдельные межотраслевые связи УПК РФ позволяют прийти к выводу о прямой зависимости порядка избрания и применения некоторых мер принуждения имущественного характера от волеизъявления частных лиц, что не вполне отвечает концептуальным основам государственного принуждения. Названная особенность усложняет правоприменительную деятельность, создает условия, при которых правовые позиции высших органов судебного контроля не всегда могут быть

реализованы. В силу сказанного потребность адаптации механизма мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера к современным условиям развития российского общества является весьма перспективным направлением научного поиска и обосновывает **актуальность** и современность выбранной соискателем темы диссертации.

Положительно оценивая **научную новизну** исследования, стоит отметить комплексный подход к рассмотрению теоретических и прикладных вопросов исполнения решений о мерах процессуального принуждения имущественного характера. На основе анализа сложившейся правоприменительной практики автор интерпретировал положения законодательства, принятые в 2022-2023 гг., ранее не рассматривавшиеся в монографических трудах данного уровня. Вызывает интерес подход к определению соотношения частных и публичных правовых интересов при применении исследуемых мер принуждения через оценку состояния развитости межотраслевых связей УПК РФ. Это позволяет оценить степень завершенности действующего правового регулирования и определить вероятные перспективы его модернизации.

Не вызывает сомнений **теоретическая значимость** работы. Ее результаты развивают связи уголовно-процессуальной науки с другими юридическими и общественными науками, что способствует приращению научных знаний. Прикладной характер результатов исследования позволяет использовать их в деятельности органов предварительного расследования и суда при избрании, применении и исполнении залога, наложения ареста на имущество и денежного взыскания, а также при разрешении вопросов межотраслевого правоприменения, что подчеркивает их **практическую значимость**.

Автору удалось достичь поставленной цели и разрешить обусловленные задачи. Этому в немалой степени способствовали логика структуры работы, умение использовать законодательный, теоретический и практический материал, касающийся темы исследования, а также комплексное применение методов научного познания, обеспечившее высокую степень достоверности полученных результатов. В диссертации на основе комплексного изучения предмета исследования сформулированы ранее не высказывавшиеся предложения, либо существенно модернизированные предложения о качественном преобразовании законодательной регламентации порядка избрания и исполнения залога, наложения ареста на имущество и денежного взыскания, повышающие обеспеченность прав и интересов участников уголовного судопроизводства. В частности, следует положительно оценить предложения, обосновывающие: развитие конвергенции уголовно-процессуальных и гражданско-правовых обеспечительных средств; интегративное применение мер процессуального принуждения; преобразование подходов к уголовно-процессуальной ответственности участников процесса.

Комплексность и оригинальность исследования определяется кругом затронутых проблем. План диссертационного исследования логичен и полностью раскрывает тему.

Содержание автореферата свидетельствует, что диссертация представляет собой зрелое научное исследование. Его высокая теоретическая значимость состоит в обосновании и разработке положений о совершенствовании крайне необходимого для отечественного уголовного процесса правового института мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера.

Свои аргументы автор приводит, основываясь на лично разработанной теоретической основе, на общетеоретических положениях работ известных юристов-процессуалистов, всестороннем анализе российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. Из автореферата вытекает, что автор всесторонне изучил правоприменительную практику и в полной мере использует, полученные при этом эмпирические данные.

Особая ценность диссертации состоит в том, что наряду с теоретическим обоснованием рассматриваемого института, автором предложены конкретные пути совершенствования его правового регулирования в российском уголовном процессе. Детально сформулированы положения, подлежащие включению в УПК РФ.

Автореферат написан ясным и четким языком.

Выводы и предложения диссертанта могут найти широкое применение в практической деятельности правоприменительных органов и дальнейших теоретических разработках по данной проблематике.

Положения, выносимые на защиту, конкретны, обоснованы и содержат значительные элементы новизны.

Вместе с тем, несмотря на высокий уровень работы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, некоторые из них представляются спорными, обсуждение которых может стать предметом весьма интересной научной дискуссии в процессе защиты, а именно:

1. В положении, выносимом на защиту №3, утверждается, «законодательная конструкция механизма наложения ареста на имущество обеспечивает подчинение частного имущественного интереса публичным целям меры принуждения». На публичной защите возможно представить позицию соискателя о соотношении частного имущественного интереса и публичных целей при применении наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. При этом целесообразно прояснить понимание диссертанта о значении для органов предварительного расследования положения ст. 104.3. УК РФ (Возмещение причиненного ущерба), согласно которой при решении вопроса о конфискации имущества в соответствии со ст. 104.1 и 104.2 УК РФ в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, а при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме особых случаев, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

2. В положении, выносимом на защиту №5, предлагается одним из перспективных направлений совершенствования процессуальной формы залога считать то, что «залог является мерой пресечения, приоритетно избираемой в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и совершивших преступление в связи с ее осуществлением». В связи с этим предлагаем привести аргументы, что такое понимание не противоречит требованиям ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации об обязанности государства гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина независимо в т.ч. от имущественного и должностного положения.

Также, в данном положении, выносимом на защиту, заявлена как авторская идея о предоставлении следователю ряда полномочий, в т.ч. «рассматривать ходатайство залогодателя или защитника об избрании залога, обращаться в суд с ходатайством об избрании залога или изменении ранее избранной меры пресечения на залог, проверять предоставленные залогодателем или защитником заключение о стоимости предмета залога и сведения, содержащиеся в документах, перечисленных в ч. 4 ст. 106 УПК РФ». Полагаем, перечисленные полномочия не запрещены действующим законодательством. Следовательно, необходимы веские доводы об особом правовом положении указанных возможностей, а следовательно, и необходимости внесения соответствующих изменений.

Аналогичным образом нужно поступить и с предложением о нормативном закреплении права защитника на обращение в суд с ходатайством об избрании залога. При этом законодательное установление об «определении залогодателя и защитника в качестве субъектов подготовки материалов об оценке предмета залога и предоставлении их в суд с ходатайством об избрании залога или при рассмотрении ходатайства органа предварительного расследования об избрании иной меры пресечения» влечет порождение (продолжение становления) в уголовном судопроизводстве новой презумпции, с возложением соответствующего бремени на сторону защиты.

3. В положении, выносимом на защиту №7, представлена необходимость «корректировки процедуры наложения денежного взыскания на стадии предварительного расследования путем предоставления органам предварительного расследования права налагать денежное взыскание без судебного решения». Предлагаем выслушать доводы соискателя о соответствии такого предложения требованиям ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Высказанные суждения не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертации Лыги А.П., являющейся, судя по автореферату, законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком теоретическом уровне.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Лыги А.П. на тему «Меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера» является научно-квалификационной

работой, которая по содержанию и по форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Лыга Алексей Петрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

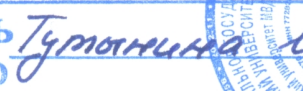
 «2» 11 2023 г.
Тутынин Игорь Борисович

профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктор юридических наук (научная специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки), доцент

ул. Академика Волгина, д. 12, г. Москва, 117997
тел.: 8-916-337-80-26, e-mail: tutig@rambler.ru

Подпись И.Б. Тутынина удостоверяю

« » 2023 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ Начальник ОДНР полковник полиции Артамонова И.Л. "02" 11 2023	  
--	---