

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шиманович Елизаветы Владимировны на тему:

**«Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским
уголовным законодательством», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности**

5.1.4. Уголовно-правовые науки (Омск, 2023)

Соблюдение общих начал назначения наказания служит гарантией достижения его целей и справедливости вынесенного приговора. Статистические данные, представленные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и приведенные в тексте автореферата, демонстрируют высокую востребованность у правоприменителя ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание». Перечень, приведенный в ч. 1 ст. 61 УК РФ не является исчерпывающим, а ч. 2 названной статьи предоставляет возможность судьям при назначении наказания признавать в качестве смягчающих и иные обстоятельства, не указанные в ч. 1. Однако в доктрине остаются неразрешенными многие проблемы, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, более того, действительно, сложившуюся практику применения судами ч. 2 ст. 61 УК РФ можно характеризовать как негативную, так как существующая редакция позволяет судам учитывать любые факты о виновном в качестве смягчающих наказание обстоятельств, при этом на уровне закона не установлены правила дифференциации данных обстоятельств. Сказанное свидетельствует об актуальности и своевременности изучения заявленной Е.В. Шиманович темы.

В качестве цели исследования соискателем обозначена разработка теоретических подходов к оптимизации практики применения судами и законодательного регулирования смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством. Указанная цель обусловила постановку соответствующих задач, которые предопределили структуру диссертационной работы. Ознакомление с текстом автореферата позволяет сделать вывод, что цели и задачи, заявленные автором, достигнуты.

Не вызывает сомнений научная новизна исследования, так как диссертантом разработана авторская модель норм Общей части УК РФ, регулирующих содержание и порядок учета смягчающих наказание обстоятельств.

Поставленная тема изучена достаточно подробно. В частности, в отдельных главах рассмотрены такие ее аспекты, как социальная обусловленность учета смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, содержание смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, совершенствование практики и законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством. Диссертация обладает внутренним единством, положения, выносимые на защиту, сформулированы надлежащим образом и подтверждаются содержательной частью исследования.

Вместе с тем, как и любому научному труду, ему присущи некоторые недостатки. Так, в частности, изучение автореферата показало, что автор обращался к опыту зарубежных стран не только ранее входивших в СССР, но и так называемого дальнего зарубежья (с. 16), однако при этом, в положениях, выносимых на защиту, опыт последних не отражен (п. 2 положений). Хотелось бы, чтобы на публичной защите диссертант пояснил свою позицию в этой части.

Кроме того, представляется дискуссионным предложение соискателя, сформулированное в п. 6 положений, выносимых на защиту. Им предлагается дополнить ч. 2 ст. 61 УК тезисом о том, что смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК, могут быть учтены только «при условии, что суд

изложит в приговоре мотивы их применения». Однако, думается, что такое дополнение является излишним, по сути оно дублирует положения уголовно-процессуального законодательства. Так, в п. 4 ст. 307 УПК РФ указано, что в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны быть изложены «мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания ...». Более того, аналогичные рекомендации даны и в различных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, в том числе в части назначения наказания.

В то же время, высказанные замечания не умаляют значимости проведенного исследования в целом. Исходя из текста автореферата, считаю, что диссертация Шиманович Елизаветы Владимировны на тему «Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих значение для развития науки уголовного права. Работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Ростовского филиала государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Российская таможенная академия»
доктор юридических наук (специальность 12.00.08
«Уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право»), доцент  Инна Андреевна Подройкина
9 ноября 2023 года

Адрес места работы: 344002, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, проспект Буденновский, 20.

Телефон рабочий: 8 (863) 262-00-11

Эл. адрес: 919820@mail.ru

