

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Мерлакова Данила Сергеевича «Уголовно-
процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Диссертационное исследование Д.С. Мерлакова посвящено одному из центральных положений современного уголовного производства – уголовно-процессуальной компетенции субъектов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность в досудебном производстве. Как известно, именно в ходе данного этапа уголовного процесса формируются материалы уголовного дела, содержащие доказательства виновности либо невиновности привлекаемого к уголовной ответственности лица. Так происходит реализация назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ. Автор верно указывает на то, что «на субъектов, осуществляющих процессуальную деятельность в досудебном производстве, возложены важнейшие задачи по установлению события преступления, изобличению виновных лиц, всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств уголовного дела, что особенно актуально в условиях сохраняющегося высокого уровня преступности» (стр. 3 автореферата). Решение данных задач относится к сфере деятельности большого числа государственных органов и их должностных лиц, действующий как в судебном, так и досудебном производстве. Поэтому установление и разграничение

их уголовно-процессуальной компетенции относится к числу важнейших научных проблем, подлежащей скорейшему разрешению.

Следует поддержать автора в том, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве «нет четкого представления об оптимальном составе субъектов, ответственных за ведение данного сегмента уголовного производства, об их взаимоотношениях между собой. В законе появились новые участники: руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, следователь-криминалист. Компетенции этих и других субъектов досудебного производства не являются стабильной константой, содержательно модифицируются» (стр. 3 автореферата). На основании изложенного можно заключить, что представленное соискателем диссертационное исследование является своевременным и актуальным.

Рассматриваемые в диссертации теоретические и практические проблемы ранее уже были предметом научных исследований. Однако до настоящего времени никем из ученых не было предпринято попытки осветить именно уголовно-процессуальную компетенцию субъектов, ведущих досудебное производство. Данный подход отличает исследование Д.С. Мерлакова научной новизной и позволяет автору сформулировать авторский подход к соотношению категорий «участник» и «субъект» уголовного судопроизводства, иных смежных понятий; выработать понятие субъектов, ведущих досудебное производство; разграничить данных участников процесса с другими компетентными органами; разработать классификацию субъектов, осуществляющих уголовное досудебное производство; выявить пробелы в регламентации правового статуса отдельных субъектов, ведущих досудебное производство, и сформулировать предложения по их ликвидации; дать авторское определение понятия «уголовно-процессуальная компетенция», раскрыть виды компетенции субъектов, ведущих досудебное производство; обосновать необходимость разграничения понятий «компетенция» и «компетентность»; обосновать зависимость пределов компетенции от правил подследственности (стр. 7 автореферата).

Выводы диссертационного исследования основываются на внушительной эмпирической базе, куда входят результаты анкетирования 143 сотрудников, ведущих досудебное производство (следователей, дознавателей, руководителей

следственного органа и органа дознания системы МВД России) и 52 работников прокуратуры, представляющие различные регионы нашей страны, а также результаты изучения и обобщения 130 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, 210 уголовных дел, находившихся в производстве у следователей и дознавателей органов внутренних дел в период с 2017 по 2023 гг.

В итоге своих творческих изысканий Д.С. Мерлаков сделал ряд выводов, в том числе сформулировал и вынес на защиту 9 положений. Так, во втором положении, выносимом на защиту, предлагается отнести субъектов досудебного производства к особой группе участников процесса, не относящейся к сторонам обвинения или защиты. Представляется оптимальным перемещение ст. ст. 37–41 УПК РФ в новую главу 5¹ УПК РФ «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие досудебное производство» (стр. 9 автореферата). Это положение в полной мере соответствует смешенному типу современного отечественного уголовного производства, в котором досудебное производство является не состязательным с выделением сторон, а розыскным с доминирующим положением государственных органов и их должностных лиц. Несомненную научную и практическую ценность для совершенствования уголовно-процессуального механизма досудебного производства представляет предложенная в третьем положении, выносимом на защиту, классификация субъектов уголовного досудебного производства по характеру компетенции (стр. 9 автореферата).

Таким образом, изучение автореферата диссертации позволяет заключить, что подготовленная диссертация является научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для развития отечественной уголовно-процессуальной науки, а также практической деятельности судов, органов прокуратуры и предварительного расследования и адвокатуры.

Однако, как и любая иная творческая работа подобного уровня, автореферат диссертации Д.С. Мерлакова не лишен отдельных спорных положений, что обуславливает необходимость научной дискуссии по выявленным вопросам.

1. В четвертом положении, выносимом на защиту, указано: «в уголовном процессе категория «компетенция» имеет два взаимосвязанных значения: а) совокупность знаний, умений, навыков, которыми должно обладать определенное

лицо, для возможности участия в уголовном производстве; б) круг определенных УПК РФ полномочий конкретных участников процесса.

Уголовно-процессуальная компетенция субъекта досудебного производства — это предусмотренная УПК РФ и обусловленная процессуальной функцией совокупность полномочий, отражающая вид уголовно-процессуальной деятельности государственного органа или должностного лица.

УПК РФ закрепляет следующие виды уголовно-процессуальной компетенции субъектов, ведущих досудебное производство:

- рассмотрение сообщений о преступлениях;
- возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий;
- производство предварительного следствия;
- производство дознания;
- производство дознания в сокращённой форме» (стр. 10 автореферата).

Однако не ясно в чем научная и практическая ценность первого из предложенных автором значений категории «компетенция» - «а) совокупность знаний, умений, навыков, которыми должно обладать определенное лицо, для возможности участия в уголовном производстве»? Тем более, что далее в приведенном автором определении уголовно-процессуальной компетенции субъекта досудебного производства оно отсутствует. Кроме этого, в представленных видах уголовно-процессуальной компетенции субъектов, ведущих досудебное производство, наряду с возбуждением уголовного дела отсутствует отказ в возбуждении уголовного дела. Традиционно оба данных решения рассматриваются в теории как равнозначные итоговые решения доследственной проверки, в равной мере соответствующие назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). При этом, далее в автореферате, в частности, в шестом положении, выносимом на защиту данное решение есть.

2. Далее, требует дополнительного обоснования следующее утверждение автора. «Тенденция к смешению деятельности дознания и следствия, а также анализ позиций ученых позволяют сделать вывод о том, что форма подготовки уголовного дела к суду должна быть одной — предварительное расследование. Унифицированная компетенция может осуществляться любыми субъектами,

ведущими досудебное производство, по правилам предварительного следствия, однако с возможностью вынесения уведомления о подозрении в совершении преступления, с закреплением единых правил, отражающих процессуальную самостоятельность субъектов, ведущих досудебное производство» (стр. 19 автореферата). Данный вопрос традиционно относится к проблеме единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы. В настоящее время общепризнанной и широко поддерживаемой как учеными, так и практиками является тенденция по дальнейшей дифференциации уголовно-процессуальной формы как досудебного, так и судебного производства. Такой подход учитывает интересы как государственных органов, так и физических и юридических лиц и потому соответствует балансу публичных и частных интересов как главной методологической установке совершенствования отечественного уголовного процесса в рамках его исторической формы. При этом проблемы сокращенного дознания не являются достаточным основанием для возвращения к единому порядку досудебного производства, а требуют своего научного и практического разрешения, в том числе, например, путем возврата хорошо известной в советский период протокольной формы. Поэтому авторская позиция в этом вопросе требует дополнительной аргументации.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно заключить что:

1. Диссертация «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство» – это законченный и обладающий внутренним единством монографический труд, выполненный на актуальную тему, отвечающий критериям научной новизны, теоретической и практической значимости и содержащий решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, законодательства и правоприменительной практики, то есть соответствующий требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в актуальной редакции.

2. Диссертация соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

3. Автор диссертации – Мерлаков Данил Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Директор Института юстиции Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (Екатеринбург), профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (Екатеринбург), доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент.

«08» декабря 2023 г.

Николай Васильевич Азарёнок

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Адрес: 620137, г. Екатеринбург

ул. Комсомольская, д. 21

Тел.: +7 (343) 227-21-21

E-mail: kanc@usla.ru

Подпись

УДОСТОВЕРЯЮ

О.В. ПОРЯБЕВА