

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Омская
академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лыги Алексея Петровича на тему «Меры уголовно-
процессуального принуждения имущественного характера», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(Омск, 2023 – 23 с.)**

Вектор развития мер пресечения свидетельствует о стремлении законодателя обеспечить разумный баланс интересов сторон и нормальное течение уголовного судопроизводства, а также соблюдение конституционных прав граждан в контексте действия принципа презумпции невиновности обвиняемого. Существующее в российском уголовном процессе положение выбора меры пресечения, не связанной с лишением свободы, в зависимости от категории преступления не разрешило проблемы обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) по значительному количеству уголовных дел. Полагаем одним из актуальных направлений научных исследований в последние годы являются работы, посвященные проблемам совершенствования правового регулирования мер процессуального принуждения имущественного характера, что будет способствовать эффективной практике их применения.

Кандидатская диссертация Лыги Алексея Петровича лежит в русле исследований, направленных на оптимизацию правового регулирования и повышение эффективности мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. Тема исследования представляется актуальной. Ее выбор основан не только на теоретическом интересе ученого, но и запросах практиков.

Существующее в настоящее время правовое регулирование мер процессуального принуждения имущественного характера оставляет без внимания отдельные вопросы соблюдения частных и публичных интересов при их применении, порядок хранения имущества, подвергнутого аресту; вносит рассогласованность в вопрос о предмете залога и тд.

Диссертант верно определил в качестве объекта исследования общественные отношения, возникающие в ходе реализации мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера, урегулированные УПК РФ, отчасти Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, и подзаконными правовыми актами. Предмет исследования представляется крайне актуальным с точки зрения общепризнанных принципов и норм международного права по вопросам избрания, применения и исполнения мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера, отражающих специфику объекта исследования.

Следует отметить терминологическую точность формулирования цели, задач исследования, положений, выносимых на защиту. Не вызывает возражений и заявленные автором исследования сочетание методов диалектического материализма с методом историзма, позволивших исследовать эволюцию мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера (залог, наложение ареста на имущество и денежное взыскание).

Впечатляет эмпирическая база исследования, обеспечивающая достоверность выводов и предложений. Кроме того, что она включает изучение 196 материалов уголовных дел, по которым применялись залог, налагался арест на имущество и направлялись в суд материалы для наложения денежного взыскания за период с 2017-2021 гг., в нее также входят материалы опросов 176 сотрудников органов предварительного расследования различных органов исполнительной власти, 68 сотрудников территориальных органов ФСИН России, использованы данные официальной государственной статистики, размещенные на интернет-порталах Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Росстата.

Результаты представленной диссертации прошли убедительную апробацию, о чем свидетельствуют одиннадцать публикаций (из них пять в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ).

Положения, выносимые на защиту, сформулированные в автореферате, имеют высокую степень научной обоснованности и достоверности. Это обеспечивается комплексным подходом к исследованию, правильным определением его целей и задач, объектов изучения и выбором методов.

Первая глава исследования «Теоретические основы уголовно-процессуального

принуждения имущественного характера» представляет собой общую частью исследования, конкретизирующую содержание основных категорий и их характеристики. В ней представлены точки зрения, в соответствии с которыми определен перечень мер принуждения имущественного характера, обозначены периоды развития мер имущественного характера на основе проведенного хронологического изучения общественно-государственных отношений, исследованы вопросы соотношения частных и публичных интересов при применении мер процессуального принуждения имущественного характера.

Вторая глава «Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера» посвящена общим положениям нормативного и организационного характера, возникающим при исполнении указанных выше мер процессуального принуждения. Предложено авторское понятие «исполнение мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера», установлены пределы осуществления данной деятельности в части каждой из исследуемых мер процессуального принуждения.

В заключении изложены основные теоретические выводы, полученные диссертантом, и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Соискателю достаточно последовательно и полно удалось исследовать выбранную тему. Стоит согласиться с автором по отдельным положениям и выводам.

Отмечая содержательность и значимость представленного труда, тем не менее, хотелось бы, в порядке дискуссии, обратить внимание на следующее положение, выносимое на защиту.

По мнению соискателя, положения ст. 106 УПК РФ следует дополнить предоставлением следователю полномочий: рассматривать ходатайство залогодателя или защитника об избрании залога; обращаться в суд с ходатайством об избрании залога или изменении ранее избранной меры пресечения на залог; проверять представленные залогодателем или защитником заключение о стоимости предмета залога и сведения, содержащиеся в документах, перечисленных в ч.4 ст. 106 УПК РФ.

Думается с данной точкой зрения согласиться нельзя, потому что несмотря на отсутствие в ст. 106 УПК РФ прямого указания на право следователя ходатайствовать об избрании меры пресечения в виде залога, данный вопрос разрешен в п.49

Постановления Пленума Верховного Суда РФ №41, в котором обосновано указано на право суда разрешить вопрос об избрании меры пресечения в виде залога как по результатам рассмотрения ходатайства уполномоченного должностного лица органа предварительного расследования, так и ходатайства, заявленного подозреваемым, обвиняемым, его защитником, законным представителем либо другим физическим или юридическим лицом, а также по результатам обсуждения в судебном заседании возможности применения альтернативных заключению под стражу или домашнему аресту мер пресечения). Полагаем, что процедура избрания залога достаточно универсальна при соблюдении условий, предшествующих его избранию: на депозитный счет суда или органа предварительного расследования внесен предмет залога, который определяется судом с учетом тяжести инкриминируемого деяния. На наш взгляд, представленный соискателем вариант редакции по усовершенствованию избрания меры пресечения, носит избыточный характер, так как усложняет как порядок ее избрания, так и процедуру оценки предмета залога (Порядок оценки определен Постановлением Правительства РФ от 13 июля 2011г. №569). Также отметим, что возложение на следователя дополнительных обязанностей по рассмотрению ходатайства залогодателя или защитника об избрании залога, а впоследствии обращении с ходатайством о применении залога в суд, лишь усложнит процедуру избрания указанной меры, с учетом ограниченных сроков принятия данного решения.

Указанное замечание носит дискуссионный характер и не снижает достаточного теоретико-практического уровня работы, ее достоинств и положительной оценки, а может послужить поводом для дополнительной аргументации и конструктивной научной дискуссии в процессе защиты диссертации.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Лыги Алексея Петровича представляет собой завершенную научную квалификационную работу, имеющую внутреннее единство и логику, свидетельствующую о личном вкладе автора в юридическую науку.

Автореферат диссертации в достаточной мере отражает положения диссертационного исследования и соответствует требованиям, установленным Положениям о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842,

а его автор – Лыга Алексей Петрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (специальность 12.00.09. уголовный процесс) Вастьяновой Олесей Дмитриевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 05 декабря 2023 года, протокол № 8.

Врио начальника
кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

05 декабря 2023 г.

Андрей Леонидович Карлов

Подпись Карлова Андрея Леонидовича заверяю:
Начальник отделения делопроизводства и режима
Сибирского юридического института МВД России



Олег Геннадьевич Егоров

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20

Телефон: 8 (391) 222-41-27

Адрес электронной почты: sibli@mvd.ru

Официальный сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>