

В диссертационный совет 03.2.010.01,  
созданный на базе федерального  
государственного казенного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Мерлакова Данила Сергеевича на тему «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Подготовленное Д.С. Мерлаковым исследование посвящено актуальной для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики проблеме компетенции лиц, ведущих уголовное производство. В системе современного уголовного судопроизводства от качества расследования во многом зависит результат дальнейшего разрешения уголовного дела и достижение цели правосудия. Вместе с тем деятельность органов предварительного следствия и дознания сопровождается целым рядом проблем и противоречий, которые наиболее ярко проявляются при взаимодействии следователя, дознавателя с иными властными субъектами уголовного процесса, а именно с руководителем следственного органа, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания и прокурором, а также в ходе реализации не свойственных другим участникам уголовного судопроизводства полномочий.

Актуальность темы диссертационного исследования возрастает и на фоне обсуждаемых предложений по реформированию досудебного производства путем введения института следственного судьи, создания единого следственного аппарата и одновременно упрощения процессуальных правил производства предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, не представляющих значительной общественной опасности (при возвращении в российское законодательство уголовных проступков).

Основные выводы, полученные в ходе исследования, отражены в девяти положениях, выносимых на защиту. Все они грамотно и ёмко сформулированы, содержание автореферата свидетельствует об их аргументированности и обоснованности.

Ознакомление с основным содержанием работы, отраженным в автореферате, позволяет признать, что поставленные диссертантом цели достигнуты, а сформулированные задачи решены в полном объеме. Автореферат отвечает принципу внутреннего единства, его структура отличается строгой логикой изложения и согласованностью процесса исследования.

Используемая нормативно-правовая и эмпирическая база, методологическая основа исследования достаточна для подобного рода работ и позволяет провести подробное изучение проблем, связанных с компетенцией субъектов, ведущих уголовное производство.

С положительной стороны также необходимо отметить значительную эмпирическую базу исследования, которая основывается на 130 материалах об отказе в возбуждении уголовного дела, 210 уголовных дел, находившихся в производстве у следователей и дознавателей органов внутренних дел в период с 2017 по 2023 гг.; результатах проведенного анкетирования 143 сотрудников, ведущих досудебное производство (следователей, дознавателей, руководителей следственного органа и органа дознания системы МВД России) и 52 работников прокуратуры; анализе решений Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, судебной практики судов общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации, а также на личном пятнадцатилетнем опыте работы соискателя в качестве следователя, руководителя следственного органа следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации (стр. 13).

Научный аппарат сформулирован достаточно четко. В исследовании определены объект, предмет, цель, задачи исследования, обоснованы его методы, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования Д.С. Мерлакова определяется авторским подходом к пониманию и интерпретации отдельных уголовно-процессуальных категорий, а также выявлению проблем деятельности лиц, ведущих производство на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (стр. 10-14).

Структура диссертационной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Она обусловлена выбором темы, содержанием и задачами исследования, обозначенными Д.С. Мерлаковым. Выводы и рекомендации, изложенные в автореферате диссертации, разрешают многие актуальные проблемы уголовно-процессуальной науки, тем самым восполняя

имеющиеся в теории уголовного процесса пробелы. Кроме того, они могут быть применены в ходе дальнейших исследований в области совершенствования полномочий властных субъектов уголовного судопроизводства.

Представляется интересным положение 1, выносимое на защиту (стр. 9), в котором диссертант обосновывает, что к категории субъект уголовного процесса необходимо относить лишь тех участников уголовного судопроизводства, действия и решения которых так или иначе связаны с необходимостью дачи правовой оценки деянию, которое может обладать признаками преступления, и созданием иных предпосылок для рассмотрения уголовного дела в суде. Автором подчеркивается, что субъектами досудебного производства не могут являться привлекаемые для оказания содействия в уголовный процесс органы и должностные лица, когда они не уполномочены осуществлять правовую оценку деяния.

Заслуживает внимания положение 3, выносимое на защиту, в котором автор приводит свою классификацию субъектов досудебного производства по характеру компетенции (стр. 9-10). Диссертант приходит к выводу, что органы и лица, осуществляющие досудебную деятельность, обладают обязанностями по отношению к государству, обществу, юридическим и физическим лицам, что обуславливает необходимость предоставления им властных полномочий, которых не может быть у других участников уголовного процесса.

В свете предыдущего положения логичным и обоснованным выглядит и следующий вывод Д.С. Мерлакова, содержащийся в положении 4, в котором дается определение уголовно-процессуальной компетенции, под которой понимается предусмотренная УПК РФ и обусловленная процессуальной функцией совокупность полномочий, отражающая вид уголовно-процессуальной деятельности субъекта уголовного судопроизводства (стр. 10).

Из анализа решенных диссертантом задач, можно заключить, что работа носит, как теоретический, так и практический характер, отличается научной новизной, что позволяет признать исследование научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки.

Апробация и внедрение результатов исследования проведены на должном уровне.

Все это характеризует диссертацию Д.С. Мерлакова как самостоятельную, завершённую научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуальной теории. Как следствие, есть основания заключить, что, судя по содержанию автореферата, а также опубликованным работам автора, диссертация полностью соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Вместе с тем ознакомление с авторефератом диссертации, как и любой оригинальной научной работы, содержащей ранее недостаточно исследованные положения, позволяет обратить внимание на наличие отдельных спорных суждений и выводов. Отметим некоторые из них:

1. Соглашаясь с выводами автора, что государственные органы и должностные лица, осуществляющие досудебное производство, выполняют в уголовном процессе более широкую функцию, чем предписанная им п. 47 ст. 5 УПК РФ, и отнесение их исключительно к участникам со стороны обвинения не вполне обоснованно (стр. 9, 16), считаем, что предложения по перемещению статей 37–41 УПК РФ, регламентирующих их правовой статус, в новую главу 5.1 недостаточно аргументированы с точки зрения руководящих идей, предусмотренных ст. 15 УПК РФ.

2. В положении 8, выносимом на защиту, соискатель предлагает в обвинительном постановлении не указывать перечень и содержание доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Вместе с тем наличие указанных обязательных элементов итоговых решений предварительного расследования позволяет суду на стадии назначения и подготовки к судебному заседанию, не исследуя вопросы виновности обвиняемого, проанализировать законность принятого на досудебных стадиях решения и назначить судебное разбирательство. Кроме того, такое радикальное предложение по изменению действующего законодательства противоречит разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в Постановлении Пленума № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса.

Вывод: судя по автореферату, диссертация Д.С. Мерлакова на тему «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство» по содержанию и форме соответствует научной специально-

сти 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, содержит в высокой степени значимые теоретические и практические результаты и соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Мерлаков Данил Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова кандидатом юридических наук, доцентом Евгением Алексеевичем Семеновым, преподавателем кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова кандидатом юридических наук Елизаветой Юрьевной Замуруевой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова (протокол № 22 от 15 ноября 2023 г.).

Начальник кафедры уголовного процесса  
Орловского юридического института  
МВД России имени В.В. Лукьянова  
кандидат юридических наук, доцент  
15.11.2023

Евгений Алексеевич Семенов

Семенов Евгений Алексеевич. Должность: начальник кафедры уголовного процесса. Ученая степень: кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки);  
Замуруева Елизавета Юрьевна. Должность: преподаватель кафедры уголовного процесса. Ученая степень: кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки).  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова» (ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова).  
Адрес: 302027, г. Орел, ул. Игнатова, д. 2.  
Тел.: (4862) 41-06-91. Официальный сайт: <https://орюи.мвд.рф>  
Электронная почта: [orui@mvd.ru](mailto:orui@mvd.ru); [semen\\_evge@mail.ru](mailto:semen_evge@mail.ru)

