

В диссертационный совет 03.2.010.01, созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

Отзыв

на автореферат диссертации **Лыги Алексея Петровича**, выполненной по теме **«Меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера»** и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В настоящее время ведется активная работа по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, соответствующего современному уровню развития общества и государства. В числе прочих правовых институтов требует реформирования институт мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера, в той или иной мере затрагивающих право граждан распоряжаться своей собственностью.

Проблемы, связанные с принудительным ограничением имущественных прав личности, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства.

Научная новизна проведенного исследования отражена в автореферате. Она состоит в том, что автором впервые осуществлено комплексное исследование проблем уголовно-процессуального принуждения имущественного характера после изменений в 2022–2023 гг. Дано определение принуждения имущественного характера, основанное на выявленных в результате проведенного исследования наиболее существенных его признаках и характеристиках. Представлены и проанализированы критерии классификации уголовно-процессуальных мер принуждения имущественного характера.

В результате проведенного исследования сделаны теоретические выводы и предложения по совершенствованию нормативной основы системы уголовно-процессуального принуждения. Автор достаточно точно ставит задачи исследования и успешно их достигает, что следует из содержания автореферата. Имеются, безусловно, новые положения, разработанные автором и представленные в содержании автореферата диссертации (стр. 9, 11 и др.).

Теоретической базой исследования послужили работы разных периодов, как российских, так и зарубежных ученых-процессуалистов. Нормативная основа диссертации складывается из совокупности нормативных актов современного периода, в том числе Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовно-

процессуальных законов зарубежных стран, что, как представляется, позволило автору провести детальный анализ нормативного регулирования в части исследуемых проблем.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод, что полученные А.П. Лыгой результаты позволяют решить существенную проблему уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики. Основная часть выводов автора заслуживает внимания законодателя. Важной (в теоретическом и практическом отношении) представляется цель исследования – выработка научно обоснованных предложений по гармонизации комплексного применения законодательства, регламентирующего применение залога, наложение ареста на имущество и денежного взыскания.

В своей работе А.П. Лыга подробно анализирует правовую природу мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера, указывая на соотношение частного и публичного интересов в их содержании. Следует признать правильным мнение автора о необходимости сформулировать предложения о модернизации правового регулирования исследуемых мер процессуального принуждения в таких направлениях, как введение механизмов замены предмета залога и имущества, подвергнутого аресту, что, безусловно, защитит права участников уголовного процесса – субъектов экономической деятельности (с. 16 автореферата).

Автор справедливо считает необходимым рассматривать деятельность, связанную с применением мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера в виде этапов: досудебный (подготовительный), этап принятия судом решения о мере принуждения, этап исполнения. На каждом из обозначенных выше этапов применительно к залого, наложению ареста на имущество и денежному взысканию решаются различные задачи, определяющие содержание деятельности по исполнению каждой из мер процессуального принуждения (с. 17–18 автореферата). Интересно предложение автора нормативно закрепить основы процессуальных прав и обязанностей залогодателя в примечании к ст. 106 УПК РФ (с. 19 автореферата).

Вместе с тем в работе имеются некоторые дискуссионные моменты.

1. Во втором положении, выносимом на защиту, содержится утверждение автора о том, что залог, наложение ареста на имущество и денежное взыскание объединяет имущественный характер, отличающий их от других мер процессуального принуждения. Автор указывает, что законодательно определённые цели каждой из мер не совпадают, в силу чего их расположение в разных главах УПК РФ следует считать оптимальным. Из формулировки не усматривается научной новизны выводов автора и потребности в их защите (с. 10).

2. Предложение автора в пятом положении, выносимом на защиту (с. 10–1) о том, что действующий закон ставит избрание залога в зависимость от волеизъявления подозреваемого, обвиняемого, что не в полной мере отвечает публичному характеру деятельности по применению мер процессуального принуждения, является спорным. Без просьбы или согла-

сия подозреваемого или обвиняемого залог не может быть применён. Иное противоречило бы ст. 35 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право свободно распоряжаться своим имуществом. Лишь после такого согласия для лица могут наступить неблагоприятные последствия, связанные с нарушением меры пресечения в виде залога, обусловленные публичным характером избранной меры пресечения. Определение в законе, что залог является мерой пресечения, приоритетно избираемой в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и совершивших преступление в связи с её осуществлением, также не соответствовало бы принципу равенства предпринимателей и иных граждан перед законом (с. 11).

3. Нельзя согласиться с точкой зрения диссертанта о повышении эффективности денежного взыскания путём предоставления органам предварительного расследования права налагать денежное взыскание без судебного решения, изложенной в седьмом положении, выносимом на защиту (с. 11–12). В этом случае, кроме лишения участника уголовного судопроизводства денежных средств несудебным органом, на следователя или дознавателя будет возложена несвойственная им функция после составления протокола о нарушении вынести еще и постановление о наложении денежного взыскания, что приведёт к неоправданным затратам времени, включая случаи возможного обжалования постановления и необходимости участия в судебном заседании при рассмотрении жалобы судом.

4. Формируя эмпирическую базу исследования, автор указывает на результаты опроса 176 сотрудников органов предварительного расследования (следователей, дознавателей, руководителей следственных подразделений) и 68 сотрудников территориальных органов ФСИН России по вопросам, связанным с применением мер процессуального принуждения имущественного характера. Между тем, не лишним для достоверности и объективности выводов автора было бы использовать опрос не только участников со стороны обвинения, но и защиты (адвокатов), а также судей, применяющих залог, наложение ареста на имущество и денежное взыскание (с. 12).

Вывод: диссертационное исследование на тему «Меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Лыга Алексей Петрович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

ОТЗЫВ КАФЕДРЫ

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса Владимиром Юрьевичем Петрикиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (протокол № 5 от «14» ноября 2023 года).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса
Кубанского государственного
университета
доктор юридических наук,
профессор
«14» ноября 2023 г.



Ольга Владимировна Гладышева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кубанский государственный университет»

Адрес: 350040, Краснодарский край, город Краснодар, улица Ставропольская, д. 149

Тел.: +7(861) 219-95-02

Официальный сайт: <https://kubsu.ru>

Адрес электронной почты: rector@kubsu.ru

