

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мерлакова Данила Сергеевича
на тему: «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих
досудебное производство», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование проведено Д.С. Мерлаковым на актуальную тему. Совершенно очевидно, что теоретические и практические вопросы, связанные с проблемами досудебного производства, представляют одно из наиболее сложных, постоянно находящихся в центре внимания законодателя, правоприменителя и ученых направлений. Следует согласиться с мнением соискателя о том, что сегодня вносятся перманентные изменения в положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность: модернизируется порядок рассмотрения сообщений о преступлениях; меняется режим дознания, внедрена его сокращенная форма; введены новые основания и процедуры для прекращения уголовно-процессуальной деятельности в досудебных стадиях процесса и др. которые лишь маскируют имеющиеся проблемы. Нет четкого представления об оптимальном составе субъектов, ответственных за ведение досудебного производства, об их взаимоотношениях между собой. На сегодняшний день, как совершенно верно замечает диссертант, анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что в законе появились новые участники: руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, следователь-криминалист. При этом компетенции указанных и других субъектов досудебного производства не являются стабильной константой, постоянно содержательно модифицируются.

Современное преобразование законодательства ставит перед необходимостью по-новому оценить компетенцию субъектов, осуществляющих уголовное досудебное производство. Верным представляется тезис о том, что компетенция должностных лиц и органов предварительного расследования, с одной стороны, требует стабилизации (например, в вопросе процессуального контроля и надзора со стороны соответствующих субъектов); с другой стороны, при разграничении предмета ведения она нуждается в придании ей большей «эластичности». Жесткость в установлении подследственности как пределов компетенции нередко становится препятствием для быстрого и полного установления признаков преступления, возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий, предварительного расследования. В результате нарушается конституционное право заинтересованных участников процесса на судебную защиту, затрудняется доступ к правосудию.

Работа касается ключевых, актуальных направлений, которые могут быть использованы законодателем и правоприменителем для решения значимых научных и практических проблем, связанных с вопросами оптимального распределения компетенции между должностными лицами и органами на досудебном производстве.

Стоит отметить что в автореферате Д.С. Мерлакова содержатся необходимые элементы новизны (стр. 7-8), которые способствуют созданию единого научного подхода в реализации компетенции субъектами, ведущими досудебное производство по рассмотрению сообщений о преступлениях, возбуждению уголовных дел, производству неотложных следственных действий, предварительному следствию и дознанию, а также дознанию в сокращенной форме. Научная новизна работы состоит в оригинальности авторского подхода к соотношению категорий «участник» и «субъект» уголовного судопроизводства, иных смежных понятий; на основе элементов, отражающих создание предпосылок для рассмотрения уголовного дела в суде, выработано понятие субъектов, ведущих досудебное производство; с новых позиций осуществлено разграничение данных участников процесса с другими компетентными органами; в соответствии с критерием «процессуальная компетенция» разработана классификация субъектов, осуществляющих уголовное досудебное производство; выявлены пробелы в регламентации правового статуса отдельных субъектов, ведущих досудебное производство, и предложения по их ликвидации; дано авторское определение понятия «уголовно-процессуальная компетенция», отвечающее современному законодательству и доктринальным взглядам на назначение и процессуальные функции субъектов досудебного производства, раскрыты виды компетенции субъектов, ведущих досудебное производство; при помощи новых аргументов обоснована необходимость разграничения понятий «компетенция» и «компетентность»; обоснована зависимость пределов компетенции от правил подследственности.

К позициям, характеризующим научную новизну диссертационного исследования, можно также отнести: выявленные проблемы реализации компетенции по рассмотрению сообщений о преступлениях, возбуждению уголовных дел, производству неотложных следственных действий, предварительному следствию и дознанию, а также дознанию в сокращенной форме; оригинальный авторский подход к оптимизации компетенции на первоначальной стадии досудебного производства; предложенные автором направления реформирования компетенции по предварительному расследованию в обычном и упрощенном порядке; установление и доказанность необходимости универсализации компетенции по проведению неотложных процессуальных действий; предложения технико-юридического характера, связанные с необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства, позволяющие повысить эффективность реализации полномочий субъектов, ведущих уголовное досудебное производство.

Исходя из основных положений, выносимых на защиту, и тезисов, сформулированных в автореферате, Д.С. Мерлакову удалось успешно справиться с поставленной целью, задачами и провести исследование на высоком методологическом уровне. Положения, выносимые на защиту (стр. 9 – 12), представляют несомненную теоретическую значимость, многие из их заслуживают одобрения и поддержки.

Следует признать обоснованными утверждения автора о том, что к субъектам, ведущим досудебное производство, не относятся привлекаемые для оказания содействия в уголовный процесс органы и должностные лица, не уполномоченные осуществлять правовую оценку деяния. В связи с этим исполнение следователями и должностными лицами органа дознания, а также компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций письменных поручений (запросов) следователя, дознавателя о проведении отдельных следственных или иных процессуальных действий, об осуществлении мер безопасности и т.п. не предполагает наделения данных участников уголовного процесса компетенцией субъектов досудебного производства. Субъекты досудебного производства должны быть причислены к особой группе участников процесса, не относящейся к сторонам обвинения или защиты. Представляется оптимальным перемещение ст.ст. 37–41 УПК РФ в новую главу 5¹ УПК РФ «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие досудебное производство» (с. 9).

Определенной новизной и обоснованностью обладает разработанная автором классификация субъектов уголовного досудебного производства по характеру компетенции: а) субъекты, ведущие досудебное производство (следователь, дознаватель, орган дознания, следователь-криминалист, руководитель следственной группы, руководитель группы дознавателей); б) субъекты, осуществляющие надзорные полномочия в досудебном производстве (прокурор); в) субъекты, осуществляющие контрольные полномочия и, при необходимости, ведущие досудебное производство (руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания) (с. 12).

Важное практическое значение имеет заключение соискателя о том, что уголовно-процессуальная компетенция по рассмотрению сообщений о преступлениях включает обязанность приема и проверки сообщения о каждом (любом) совершенном или готовящемся преступлении каждым (любым) субъектом, уполномоченным вести досудебное производство. Деятельность по регистрации сообщения о преступлении не является уголовно-процессуальной, в связи с чем не входит в процессуальную компетенцию субъектов, ведущих досудебное производство. Пределы компетенции (применение правил подследственности) должны устанавливаться на этапе разрешения информации о преступлении, когда деянию, о котором поступило сообщение, дается предварительная правовая оценка. Отсутствие события преступления, по поводу которого осуществлялась проверка сообщения, означает отсутствие предпосылок для

исследования вопроса о наличии состава преступления, в связи с чем принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не предполагает предварительной квалификации деяния и может быть вынесено любым субъектом, компетентным осуществлять прием и проверку сообщения о преступлении. (с. 10-11).

Помимо основных выводов, диссертация содержит ряд иных промежуточных обобщающих тезисов, обладающих научной новизной и практической значимостью, на которые обращено внимание при анализе содержания работы.

Исследование выполнено на должном аналитическом уровне. Автор использует широкий круг методов научного исследования, адекватных цели данной работы.

Признавая несомненные достоинства, которыми, судя по автореферату, обладает исследование Д.С. Мерлакова, тем не менее, следует обратить внимание на ряд дискуссионных положений:

1. В п. 1 выносимом на защиту (стр. 9), автор разделяет категории «субъект» и «участник» уголовного процесса (судопроизводства), указывая на то, что они не являются равнозначными. В связи с чем требуется пояснения данная позиция относительно того как эти категории соотносятся между собой.

2. Диссертант отстаивает идею о том, что «отсутствие события преступления, по поводу которого осуществлялась проверка сообщения, означает отсутствие предпосылок для исследования вопроса о наличии состава преступления, в связи с чем принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не предполагает предварительной квалификации деяния и может быть вынесено любым субъектом, компетентным осуществлять прием и проверку сообщения о преступлении» (стр. 10-11). В связи с чем автору необходимо пояснить свою позицию относительно принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела субъектами, ведущими досудебное производство по результатам рассмотрения сообщения о преступлении им не подследственным, по другим основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, являются ли такие решения по мнению автора законными.

3. Автором высказана позиция относительно того, что в ситуациях, требующих незамедлительного начала предварительного расследования, полномочиями по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных, а также связанных с ними иных процессуальных действий удостоверительного, принудительного, правозащитного и иного характера, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, должны обладать все субъекты, ведущие досудебное производство, выявившие преступление «чужой подследственности». Закономерно возникает вопрос о применении института подследственности в досудебном производстве. Поэтому авторская позиция в этом вопросе требует дополнительной аргументации.

Обозначенные в отзыве вопросы носят дискуссионный характер, не умаляют высокого качества работы, не уменьшают ее научной ценности и не ставят под сомнение существенность вклада, внесенного автором в юридическую науку.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему: «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 26 октября 2023 г. №1786). Это самостоятельная, обладающая внутренним единством и новизной научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

Учитывая изложенное, автор диссертационного исследования на тему «Уголовно-процессуальная компетенция субъектов, ведущих досудебное производство» – Мерлаков Данил Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД РФ, доктором юридических наук, доцентом, Лозовским Денисом Николаевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса «22» ноября 2023 г., протокол №7.

Начальник кафедры
уголовного процесса
Краснодарского университета МВД России
полковник полиции,
кандидат юридических наук, доцент
Данильян Александр Сергеевич
«22» ноября 2023 г.



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Краснодарский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 3500005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.

Адрес электронной почты: process_krdu@mvd.ru

Контактные телефоны: 8(861) 258-32-68

Подпись: *А.С. Данильян*
Д.Н. Лозовский
