

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Подройкиной Инны Андреевны « Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08. – Уголовное право и криминология; уголовно – исполнительное право» (Ростов – на – Дону. 2017. – 416 с. с приложениями).

Более чем двадцатилетний период существования Уголовного кодекса Российской Федерации обнаружил весьма противоречивые, а порой, - прямо противоположные тенденции развития уголовного законодательства и практики его применения. Не менее половины из сотен внесённых в УК законодательных новелл касались вопросов пенализации, хотя и решали эти вопросы, в сущности, бессистемно, спонтанно, противоречиво и без должной научно – методологической основы. Накопленный опыт в данной области настоятельно требует интегрированного научного анализа под углом зрения общей методологии научного познания. В этой связи, несмотря на значительное число работ, посвящённых за истекшее десятилетие проблемам уголовного наказания, диссертационное исследование И.А. Подройкиной не теряет актуальности.

В основу методологии изучения системы уголовных наказаний автор кладёт ряд общих подходов, выработанных философской наукой в рамках так называемой «общей теории систем». Такие подходы позволяют высветить в рассматриваемом диссертантом материале новые грани, сформулировать принципы решения тех самых «общих» проблем, без которых, как известно, невозможно удовлетворительное решение проблем «частных».

В диссертационном исследовании И.А. Подройкина в целом эффективно использует как дескриптивный, так и конструктивный аспекты системного подхода (выделение системы из определённого множества элементов и конструирование системы из некоего множества элементов). В качестве последних автор обоснованно рассматривает конкретные уголовные наказания.

В результате рассмотрения общесистемных категорий как инструмента последующего юридического анализа (§1 Главы 1) И.А. Подройкина формулирует «рабочее» определение системы (с.37) и ряд обязательных «системных» критериев (с.39). Ценность последних состоит и в возможности их использования при проведении аналогичных исследований по юридической тематике.

На основе анализа обширной научной литературы (§2 Главы 1) диссертант определяет основную функцию (основное назначение) системы уголовных наказаний (с.47). Весьма интересны и конструктивны суждения

автора об основных уровнях отражения системы наказаний в уголовном законе (с.48). Такой подход позволяет И.А. Подройкиной в дальнейшем более полно выявить недостатки существующего законодательного регулирования наказания на всех четырёх уровнях (главы 3,4,5).

Исходя из существующих и ранее существовавших философских воззрений о целях и сущности уголовного наказания (§3 Глава 1), диссертант акцентирует внимание на идее справедливости как основополагающей для современного уголовного права вообще и для системы уголовных наказаний в частности (с.91 – 92). При этом справедливость как концепция уголовного закона должна пониматься более широко, чем это сформулировано в ст.6 УК РФ.

Выделенные автором ранее системные критерии в §4 Главы 1 используются им применительно к закреплённой законом современной системе наказаний как к самостоятельному объекту исследования. Следует согласиться, в частности, с выводом диссертанта о том, что необходим углубленный анализ тенденций применения уголовных наказаний с позиций потребностей судебной практики (с.106). Этот вывод далее реализуется в §4 Главы 3 диссертации.

Глава 2 диссертации И.А. Подройкиной посвящена отечественному и зарубежному опыту законодательного закрепления системы уголовных наказаний. Обращаясь к российскому уголовному законодательству дореволюционного периода, автор выделяет факторы и тенденции формирования системы уголовных наказаний (с.130 - 131), отмечая одновременно ценность целого ряда положений российского уголовного законодательства конца XIX – начала XX веков.

Познавательное значение в контексте поставленных диссертантом задач имеет §2 Главы 2, освещающий развитие системы наказаний в российском уголовном праве советского и постсоветского периодов. Отдельное внимание уделяется Модельному Уголовному кодексу стран СНГ (1997г.) и различным проектам Уголовного кодекса РФ (с.153 – 155). В завершении выделяются те аспекты опыта советского законотворчества, которое (применительно к системе наказаний) и в современный период не утратили их конструктивного значения (с.160 – 161).

Освещая законодательный опыт ряда зарубежных стран, И.А. Подройкина выделяет ряд общих тенденций, заслуживающих внимания при совершенствовании действующего уголовного законодательства (с. 183 – 187). В частности, обращает внимание на то, что в большинстве изученных стран «дальнего» зарубежья законодатель ограничивается значительно меньшим числом уголовных наказаний (от двух до пяти). Кроме того, ни в одной стране бывшего СССР не обнаружено такого количества основных наказаний, как в России (с.184).

Глава 3 диссертационного исследования И.А. Подройкиной содержит основные подходы к совершенствованию современной системы уголовных наказаний. В её §1 анализируется соответствие системы уголовных наказаний закреплённым в УК уголовно - правовым принципам (справедливости, законности, гуманизму, принципу вины). С таких позиций, в частности, констатируется (вслед за иными авторами) наличие фактического дисбаланса в системе наказаний (несоответствие реального карательного содержания закреплённой в законе модели). В итоге диссертант предлагает изменить закреплённый в ст. 44 УК перечень наказаний в соответствии со степенью их реальной репрессивности (с. 196). Резонны и заслуживают внимания и суждения автора о сложившемся ныне дисбалансе между уголовным и административным наказаниями применительно к штрафу (с.199 – 201). Жаль, что автор не продолжил своё исследование в этом ключе также применительно к наказаниям в виде лишения прав и обязательных работ. Кроме того, в данном параграфе содержится ряд предложений относительно применимости конкретных уголовных наказаний к отдельным категориям граждан (в том числе – к военнослужащим).

Для выяснения степени соответствия системы уголовных наказаний такому критерию, как структурированность, диссертант в §2 Главы 3 анализирует классификацию уголовных наказаний с позиций «*de lege lata*» и «*de lege ferenda*». Главное внимание уделяется основным и дополнительным наказаниям. При этом выделяются «постоянные» и «переменные» основные и дополнительные уголовные наказания (с. 226 – 228). В результате ст.45 УК РФ предлагается изложить в новой редакции.

Вопросы построения санкций статей Особенной части УК и типовых санкций, лежащих в основе категоризации преступлений рассматриваются автором во взаимосвязи в §3 Главы 3 диссертации. Новизной обладает заслуживающий внимания вывод автора о конкретных условиях соблюдения справедливости санкций статей Особенной части УК РФ (с.238). При этом проводится детальный анализ закреплённых в Уголовном кодексе санкций. Поддерживая точку зрения ряда ученых о необходимости более детальной категоризации преступлений (с.246), диссертант предлагает выделить не четыре, а пять их категорий, полагая, что при построении типовых санкций в законе должна быть определена не только верхняя, но и нижняя граница наказания (с.248). Кроме того, заслуживает внимания вывод диссертанта о недостаточной согласованности уголовно – правовых санкций в конкретных санкциях Особенной части УК РФ (с.258 – 260). С учётом изложенных в диссертации аргументов автором предлагается новая редакция ст. 15 УК РФ («Категории преступлений»).

Обширный статистический материал используется И.А. Подройкиной при изучении тенденций применения уголовных наказаний (§4 Главы 3). Используя опубликованные результаты судебной практики в РФ за последние 10 – 12 лет, автор совершенно справедливо отмечает неодинаковую востребованность различных уголовных наказаний судами, причём в различной степени применительно к конкретному наказанию как к основному или как к дополнительному (например, штраф, лишение прав). В частности, отмечается тенденция увеличения удельного веса и абсолютного числа приговоров к обязательным работам (с.280), крайне редкое использование судами наказания в виде ограничения по военной службе (с.286), а также слабая востребованность практикой ограничения свободы (с.288). По сути, только 5 из 13 наказаний демонстрируют относительную стабильность в применении (с.302). По мнению оппонента, к ним следовало бы добавить и условное осуждение, несмотря на то, что доля его в последние годы значительно снизилась. Следует согласиться с диссертантом в том, что с принятием нового Уголовного кодекса в 1996г., несмотря на разнообразный перечень наказаний в ст. 44 УК, действительных альтернатив лишению свободы законодатель, по существу, так и не предложил (с.291). Вслед за некоторыми иными учёными диссертант отстаивает позицию о криминализации злостного уклонения от отбывания всякого наказания, не связанного с лишением свободы (с.297).

Переходя к проблемам совершенствования подсистем основных уголовных наказаний (Глава 4), диссертант вначале анализирует наказания, которые, по его мнению, направлены на ограничение трудовых и имущественных прав: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, штраф (§1). Особое внимание автор уделяет фактической применимости каждого из этих наказаний к тем или иным категориям осуждённых. Безусловно, в принципе прав автор в том, что принудительные работы способны стать переходным элементом от наказаний, не связанных с изоляцией от общества к наказаниям, связанным с изоляцией от общества (с.328). Как известно, это отмечалось ранее и в отношении наказания в виде ограничения свободы в версии 1996г., черты которого большей частью отражены в юридической конструкции наказания в виде принудительных работ.

Весьма аргументированы и обладают несомненной новизной положения диссертации о необходимости сокращения верхних границ наказания в виде штрафа (с.336 – 338).

К наказаниям, связанным с изоляцией от общества (§2 Глава 4), диссертант относит ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы; пожизненное лишение свободы. Суммируя и анализируя существующие в литературе суждения относительно содержания и

перспектив каждого из этих наказаний, И.А. Подройкина поддерживает предложения об исключении из системы наказаний ареста; направления в дисциплинарную воинскую часть; ограничения свободы как основного наказания (с. 340, 346, 348 и др.). Следует поддержать диссертанта и в его суждениях относительно необходимости отмены смертной казни (с.360 – 363).

Глава 5 диссертации И.А. Подройкиной посвящена основным направлениям совершенствования подсистемы дополнительных уголовных наказаний. В числе последних автор выделяет «наказания, направленные на лишение определённых прав» (§1), предлагая прежде всего расширить содержание предусмотренного ст. 47 УК наказания с учётом дореволюционного российского и современного зарубежного опыта (с.382 – 383).

Применительно к иным дополнительным наказаниям диссертант рассматривает перспективы возврата конфискации имущества (с.384 – 388), в свою очередь не усматривая таких перспектив. По мнению автора, признание наказания в виде ограничения свободы постоянным дополнительным наказанием (при исключении его из числа основных) могло бы стабилизировать и расширить практику его применения (с.395).

Попытка расширения перечня дополнительных уголовных наказаний приводит автора к выводу о закреплении (а, точнее – о «воссоздании») в числе таковых «опубликования приговора» (с.400 – 402).

Литература, используемая автором вполне представительна для научной работы ранга докторской диссертации. Приложения к диссертации содержат подробные сведения о распределении наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ по категориям преступлений, о содержании наказания в виде лишения прав в истории России и в ряде зарубежных стран, о видах уголовно – правовых санкций и их распределении по статьям действующего УК РФ и др.. Наконец, определённое конструктивное значение имеет изложенная в Приложении 7 Теоретическая модель Главы 9 УК РФ, аккумулирующая в себе все высказанные диссертантом предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Структура диссертации И.А. Подройкиной логично отражает поставленные ею задачи, которые, как свидетельствует содержание работы, в целом успешно решены на необходимом научном уровне.

Диссертация написана хорошим юридическим языком и не содержит редакционных погрешностей. Социологические данные, используемые автором, достаточно репрезентативны.

Предложения автора по совершенствованию уголовного законодательства при их некоторой технической доработке целесообразно направить в профильный комитет Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации.

Их научное обоснование значимо при дальнейшей работе над Концепцией уголовной политики Российской Федерации и может быть использовано в дальнейших научных исследованиях в данном направлении. Кроме того, рецензируемая диссертация заслуживает опубликования в качестве монографии.

Очевидно и учебное значение труда И.А. Подройкиной, в частности, - применительно к курсу уголовного права, спецкурсам «Уголовная политика», «Сравнительное уголовное право» и другим.

В то же время отдельные положения диссертационного исследования И.А. Подройкиной представляются недостаточно аргументированными, а с некоторыми нельзя согласиться. Не все разделы работы обладают должным уровнем глубины научного анализа. Последнее касается прежде всего Главы 2, где диссертант явно не избежал описательности, в большей степени свойственной учебным изданиям.

Что касается методологии проведённого автором исследования, то, как известно, со времён её основоположника – Людвига фон Берталанфи общая теория систем отнюдь не монолитна, насчитывая по меньшей мере, около тридцати направлений. Обоснованно используя отдельные положения общей теории систем в качестве критериев системности (с.39), диссертант, на наш взгляд, незаслуженно обошёл такой отражённый в философской литературе признак, как необходимая достаточность составляющих систему элементов (В.Н. Сагатовский и др.). Использование этого критерия могло бы способствовать диссертанту в более глубоком анализе причин того, что в развитых зарубежных странах основных уголовных наказаний значительно меньше, чем в России, и что в отечественной судебной практике «пул» реально применяемых наказаний также существенно уже по сравнению с предусмотренными законами.

Для систем (во всяком случае конструируемых) определяющее системообразующее значение имеет цель (функция, назначение и т.п.). Исходя из этого, И.А. Подройкина определяет основное назначение системы уголовных наказаний, как «установление исходных границ наказуемости» наиболее опасных правонарушений – преступлений (с.65, 66). Едва ли с этим можно согласиться. Исходя из общеизвестного тезиса «Преступно то, что наказуемо, а наказуемо то, что преступно», следует признать, что исходные границы наказуемости определяются не системой наказаний, а границами преступности. Что же касается цели (основной функции) собственно системы наказаний, то она, будучи несводимой к сумме отдельных целей наказаний (ст. 43 УК) состоит, по нашему мнению, в установлении (обеспечении) меры (как количественно – качественной характеристики) наказуемости, адекватной состоянию, структуре и динамике преступности и типовым свойствам личности отдельных категорий преступников.

Говоря о том, что система наказаний – это часть (подсистема) уголовной ответственности (с. 62 и др.), автор почему-то оставляет без внимания используемое законодателем понятие «иные меры уголовно – правового характера». С этих позиций наказание всё же, по видимому, является подсистемой «мер уголовно – правового характера».

Как полагает диссертант, главным «критерием качества системы уголовных наказаний, определяющим её существование, следует признать соответствие её требованиям справедливости, что предполагает обеспечение соразмерности (пропорциональности) наказания совершённом преступлению» (с.94). На наш взгляд, в данном тезисе явно смешиваются качества каждого отдельного наказания (которое, безусловно, должно быть справедливым) и свойства всей системы наказаний.

С учётом природы уголовного права как отрасли публичного права представляется весьма спорным суждение, что «верхние и нижние границы наказания за конкретные преступления...должны определяться с учётом интересов потерпевшей стороны (с.214).

Непоследователен автор и в отношении альтернативности санкций. Сначала он пишет, что «первым условием, при соблюдении которого санкция будет считаться справедливой, является её альтернативность (с.239)», что все безальтернативные санкции статей Особенной части УК РФ необходимо преобразовать в альтернативные (с.265). Далее (на этой же странице) отмечает, что по ряду наиболее тяжких деяний, которые наказываются лишением свободы, более мягким наказанием, даже в максимальных размерах, нельзя обеспечить требования справедливости.

Вряд ли можно согласиться с И.А. Подройкиной в том, что наказание в виде принудительных работ в его современной юридической конструкции относится к числу наказаний, направленных на ограничение трудовых прав (с.303). Его название (кстати, противоречащее ст. 37 Конституции) не должно вводить в заблуждение. Если бы это было так, то время нахождения осужденного в исправительном центре, когда он не занят работой, не должно засчитываться в срок наказания.

На с. 306 автор обоснованно выступает против назначения обязательных работ с согласия осуждённого, поскольку иначе «будет утрачен один из признаков наказания – его принудительный характер». Но далее (с.309, 317) опровергает себя, указывая, что и обязательные, и исправительные работы должны назначаться женщинам с детьми до трёх лет с согласия осуждённых.

На наш взгляд, совершенно безосновательно утверждение диссертанта, что наказание в виде ограничения свободы относится к числу связанных с изоляцией от общества (с.340).

Наконец, текст Концепции развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утверждённый Распоряжением Правительства России в октябре 2010г., используется автором в старой редакции (с.345). Новая редакция Концепции (сентябрь 2015) уже не предусматривает масштабного строительства тюрем.

Вместе с тем изложенные выше замечания являются либо частными, либо носят дискуссионный характер и могут быть предметом обсуждения в диссертационном совете. Они не колеблют общего положительного впечатления от диссертации И.А. Подройкиной, в которой на концептуальном уровне проанализированы современные проблемы законодательного закрепления системы уголовных наказаний в контексте проблем их применения.

Содержание диссертации И.А. Подройкиной достаточно полно отражено в многочисленных опубликованных работах автора и в автореферате. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

На основании изложенного следует прийти к выводу, что диссертация «Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России» представляет собой научно - квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое значение для развития уголовной политики и уголовного законодательства. В соответствии с п.9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства России от 24.04.2013 № 842 данная работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор – Подройкина Инна Андреевна заслуживает присуждения ей учёной степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно – исполнительное право.

Официальный оппонент -

Уткин Владимир Александрович,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор.
Государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет», директор
Юридического института, заведующий
кафедрой уголовно - исполнительного права и
криминологии.
E-mail: utkin@ui.tsu.ru
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.
(382)-2-529-868
15 августа 2017 г.

