

В диссертационный совет Д 203.010.01 на базе
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ

***об автореферате диссертации Подройкиной Инны Андреевны
«Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном
законодательстве России», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право***

Следует сразу отметить, что тема, избранная соискателем, действительно актуальна и своевременна. Автор правильно обращает внимание на то, что современный законодатель непоследователен в своих действиях по совершенствованию и развитию законодательной базы, в том числе и в вопросах наказуемости преступлений. Верным является и утверждение диссертанта относительно того, что узкое понимание системы уголовных наказаний устарело и не отвечает современным потребностям общества и уровню развития научно-правовой мысли, не позволяет исследователям взглянуть на проблему системы уголовных наказаний под новым углом зрения, расширить границы исследования. Недостаточность развернутого теоретического обоснования системы уголовных наказаний свидетельствует о необходимости глубокого осмысления системы уголовных наказаний, разработки концепции ее построения. Поэтому следует высоко оценить исследование И.А. Подройкиной, посвященной столь интересной и сложной теме.

В числе целей исследования автор обозначил определение стратегии анализа и концепции построения системы уголовных наказаний и с учетом этого конструирование теоретически обоснованной модели системы уголовных наказаний, наиболее эффективно взаимодействующей с социальной средой. С учетом поставленных целей сформулированы и задачи исследования, с которыми диссертант успешно справился.

Научная новизна исследования заключается в разработке новой концепции построения системы уголовных наказаний, в рамках которой определены ее назначение (функция), уровни отражения в законе, место в системе мер уголовно-правового воздействия, определении вектора дальнейшего совершенствования отечественной системы уголовных наказаний с учетом выявленных позитивных и негативных тенденций применения конкретных наказаний. Диссертантом дано понятие системы уголовных наказаний, отличающееся от общепринятого, разработана классификация наказаний, сформулировано авторское понятие основных и дополнительных, постоянных и переменных наказаний, предпринят новый подход к построению типовых санкций и санкций статей Особенной части УК РФ, доказана необходимость установления самостоятельной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказаний.

Научную новизну характеризуют положения, выносимые на защиту. Так, заслуживают внимания и поддержки выводы автора о четырех уровнях отражения системы уголовных наказаний в законе, предложенное понятие системы уголовных наказаний, установление 7 критериев, которым должна соответствовать эталонная система. Интересным представляется и предложенный перечень наказаний с раздельным расположением подсистем основных и дополнительных наказаний. Весьма подробно сформулированы автором рекомендации по совершенствованию уголовного закона в части регламентации конкретных наказаний (п. 11 и п. 12 положений), а также построения типовых санкций и санкций статей Особенной части УК (п. 13 положений). Безусловной заслугой автора является разработка теоретической модели главы 9 УК, в которой он аккумулирует свои предложения и дает новую редакцию норм названной главы.

Достаточной представляется теоретическая и эмпирическая база исследования (с. 8-9). Диссертация имеет весомое теоретическое и практическое значение (с.14). Работа прошла также необходимую апробацию – автором опубликовано по теме исследования 64 работы, из которых 4 –

монографии и 21 – статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, включенных в Перечень ВАК. (с. 15).

Оценивая в целом положительно полученные диссертантом результаты, тем не менее, считаю необходимым высказать следующие замечания.

1. Из автореферата неясно, почему автор, уточняя название обязательных работ, предлагает переименовать их в общественные (с. 29), но при этом обходит вниманием принудительные работы, название которых противоречит ст. 37 Конституции.

Кроме того, на наш взгляд, предложение автора об исключении слов «*от основной работы или учебы*» из текста статьи, регламентирующей обязательные (общественные) работы создает лазейку для уклонения осужденного от отбывания наказания. Для отбывания наказания можно просто не найти свободного времени – надо гладить, читать, писать, стирать и т.д.

2. Несколько противоречивым видится и вывод автора о необходимости преобразовать все безальтернативные санкции в альтернативные (с. 24). Исходя из предложенной редакции ст. 15 УК, получается, что за все наиболее тяжкие преступления законодатель должен в санкции статьи установить лишение свободы в альтернативе с пожизненным лишением свободы. Как известно, сегодня пожизненное лишение свободы включено в санкции относительно небольшого количества статей. Не будет ли такое решение противоречить принципу справедливости? И не будут ли при этом слишком широкими пределы судейского усмотрения?

Высказанные замечания не являются существенными и лишь дают основания для научной дискуссии. Выводы и предложения автора являются достаточно обоснованными и могут быть полезны как для ученых, так и для практических работников. Детально проработанные положения, связанные с совершенствованием уголовного закона, могут быть учтены законодателем при дальнейшем реформировании УК РФ.

Анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Инны Андреевны Подройкиной на тему

«Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России» является самостоятельной единолично выполненной завершенной научно-квалификационной работой по уголовно-правовой проблематике, соответствует требованиям, сформулированным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 года), а ее автор – И.А. Подройкина, – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного, экологического права
и криминологии федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»
доктор юридических наук, профессор

 Владимир Геннадьевич Громов

4 сентября 2017 года

Громов Владимир Геннадьевич,
доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право, профессор по кафедре уголовного права и процесса
Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.
Телефон: 8 (8452) 21-36-65 (сл.) E-mail: jurid@info.sgu.ru (сл.)

