

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет», доктор юридических
наук, профессор

Николай Николаевич Тарасов

«12» сентября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» на диссертацию Каравасовой Юлии Станиславовны «Специальный субъект преступления: криминологический правовой подход», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Омск, 2017. – 198 с.)

Проблема криминологической оценки целесообразности реконструкции отдельных норм уголовного законодательства и реформирования некоторых уголовно-правовых институтов в целом, является весьма актуальной в современных условиях функционирования отечественного правового пространства. Особую злободневность эта проблема приобретает при конструировании составов преступлений со специальным субъектом, основное назначение которых – дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания в зависимости от специфического социального и правового статуса лиц, совершающих преступления. Как убедительно показано автором рецензируемой работы, и при привлечении к уголовной ответственности лиц, обладающих признаками специального субъекта, и при назначении им наказания следственными и судебными органами зачастую не анализируется степень криминогенности таких признаков, в результате чего степень общественной опасности таких лиц нередко слабо коррелирует с видом и

размером назначенного им наказания. Всё это, в итоге, ставит под сомнение целесообразность того повышенного внимания законодателя, которое он в последнее десятилетие уделяет проблеме дифференциации уголовно-правового воздействия как в отношении «обычного» гражданина, так и лица, наделенного особыми юридическими полномочиями, и имеющего в силу этого специфический социальный статус. Эти (и не только) проблемы придают актуальность предметному полю исследования, осуществлённого Ю.С. Караваевой.

Оригинальность рецензируемой диссертации заключается в своеобразии теоретического подхода к изучению объекта и предмета исследования, из которых первый определён автором как «общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений со специальным субъектом». В качестве предмета исследования в диссертации заявлены «нормы ранее действовавшего и современного российского законодательства, в том числе положения УК РФ, а также иного отраслевого законодательства, регламентирующие правовой статус отдельных видов специальных субъектов преступления; судебная практика применения норм Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за преступления со специальным субъектом; статистические данные, а также научные исследования, посвященные институту специального субъекта преступления и вопросам привлечения отдельных его видов к уголовной ответственности» (с.7 автореф., с.7 дисс.). Диссертантом была предпринята попытка: а) вскрыть не только чисто юридические, но и социальные предпосылки возникновения и существования феномена «специального субъекта преступления»; б) понять, насколько адекватно современным жизненным реалиям в действующем уголовном законодательстве регламентирована ответственность за преступления со специальным субъектом; и в) оценить степень справедливости назначения наказания за совершение подобных общественно-опасных деяний. Тем самым соискатель фактически предпринял попытку оценить эффективность функционирования института специального субъекта преступления в отечественном уголовном праве.

Характеризуя *содержательную сторону* диссертационного исследования Ю.С. Караваевой, следует отметить, что в нём изложен ряд положений и рекомендаций, направленных на повышение уголовно-правового регулирования вопросов, связанных с совершением общественно-опасных деяний лицами, рассматриваемыми в качестве специальных субъектов преступления. Среди них, прежде всего, следует отметить:

- оценку криминологического-правового значения социальных статусов и ролей, а также анализ их влияния на общественную опасность лиц, рассматриваемых уголовным правом в качестве специального субъекта преступления;
- выявление признаков, характеризующих социальный статус и роль специального субъекта в различных общественных сферах, а также анализ их уголовно-правового значения;
- выявление основных тенденций и противоречий современной российской уголовной политики в отношении лиц, действия которых квалифицируются в качестве преступлений со специальным субъектом, а также ряд других интересных заключений.

Соискатель базирует своё исследование на достаточно прочной теоретической, нормативной и эмпирической основе. *Методологию исследования* составляет совокупность общенаучных (диалектический метод, анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция) и частнонаучных методов (формально-юридический, обобщение статистической информации, статистический анализ, опрос, интервью).

Степень достоверности результатов настоящего исследования обеспечена обширной эмпирической базой, сформированной с учетом сущности объекта и предмета исследования, и включающей информацию, полученную в процессе анализа судебной практики, результатов анкетирования, а также анализа материалов сети Интернет.

Обширен библиографический раздел диссертации, включающий 315 наименований источников и литературы.

Результаты проведенного Ю.С. Караваевой исследования получили достаточную *апробацию*. Основные положения исследования отражены в 14 публикациях (общим объемом 4,8 п.л.), 4 из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки, а также были обсуждены на нескольких научно-практических форумах.

Диссертация обладает необходимым для подобного рода работ уровнем *научной новизны*, так как в ней, помимо прочего:

- установлены наиболее криминогенные признаки специального субъекта преступления;
- проанализирована практика назначения наказания (с учетом требований по его индивидуализации) за совершенные преступления со специальным субъектом;
- обосновано авторское видение сущности и значения криминологического-правового подхода к изучению специального субъекта преступления, а также получены и иные, новые для науки уголовного права и криминологии результаты.

Теоретическая значимость данного исследования состоит в том, что её результаты достаточно наглядно свидетельствуют о необходимости криминологического обоснования любых изменений уголовного законодательства вообще, и применительно к проблеме конструирования составов преступлений со специальным субъектом, в частности. Результаты исследования могут быть использованы при проведении последующих научных изысканий в области уголовного права.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется тем, что авторские выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовного законодательства, в следственно-судебной практике при квалификации преступлений со специальным субъектом и назначении наказания за их совершение, а также в учебном процессе.

Структурно работа состоит из двух глав. В *первой главе* диссертации «Криминологический анализ учения о специальном субъекте преступления» автором выявлена специфика криминологического-правового подхода к изучению

института специального субъекта преступления; теоретически обоснована целесообразность и перспективы использования теории социальных статусов и ролей в качестве основы криминологического-правового анализа института специального субъекта преступления; на основе изучения, обобщения и анализа теоретических подходов советских и российских ученых-правоведов, а также с позиции социально-ролевой теории уточнено понятие «специальный субъект преступления»; классифицированы специальные признаки субъекта преступления с учетом существующих в науке подходов и специфики криминологического-правового исследования; проведен анализ уголовно-правового значения статусно-ролевых характеристик специального субъекта преступления.

Во *второй главе* диссертации «Криминологический анализ практики применения норм о специальном субъекте преступления» автором были выявлены особенности уголовной ответственности лиц с должностным и служебным социальными статусами, а также особенности учета судом личности «специального преступника» при назначении наказания. Кроме того, соискателем были выявлены основные тенденции уголовной политики государства в отношении преступлений со специальным субъектом.

В *заключении* сформулированы основные выводы по результатам осуществленного диссертационного исследования.

В *приложении* представлена таблица, обобщающая виды специальных признаков субъекта преступления по УК РФ 1996 г., а также приложен образец анкеты и результаты анкетирования респондентов.

Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные Ю.С. Караваевой научные труды в полной мере отражают полученные в ходе научного исследования результаты и выводы автора.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование, отметим, что отдельные положения работы вызывают *критические замечания* и могут стать основанием для продолжения дискуссии.

Во-первых, структурное построение диссертации представляется не вполне обоснованным. Любая научная работа начинается с описания объекта предполагаемого исследования и обозначения в его рамках проблемного «поля», т.е. предмета исследования. Исходя из специфики последнего, автор должен сформировать и теоретико-методологическую основу будущего исследования. Однако в параграфе 1^й главы 1 рецензируемой диссертации (с.18-29) Ю.С. Караваевой сразу же производится описание социологической теории, которую она намерена положить в основу будущего исследования, и приводятся аргументы, свидетельствующие в пользу её выбора.

Во-вторых, в работе недостаточно конкретизировано содержание используемого автором криминологического-правового подхода. Из текста следует, что данный подход представляет «такое сочетание уголовно-правовых и криминологических методов исследования, которое позволяет установить для каждого вида формализованных в уголовном законе общественных отношений или явлений материальную (социальную) основу» (с.17 дисс.), однако чёткого указания на то, какие именно методы исследования легли в основу подобного сочетания и в чём заключаются перспективы их применения, в диссертации не имеется.

В-третьих, трудно согласиться с представленной в работе обобщённой криминологической характеристикой личности специального субъекта преступления (с.121 дисс.), ввиду того, что автором разработана достаточно обширная классификация статусно-ролевых признаков субъекта преступления (с.46 дисс.), которые, скорее, могут говорить о возможности гипотетического выделения нескольких, кардинально отличных друг от друга подтипов «личности специального субъекта преступления». Фактически об этом же говорит и автор, выделяя два «типа личности специального субъекта преступления» — «социализированного» и «несоциализированного» (с.106 дисс и с.19 автореф.). Более того, вызывает сомнение и сам факт существования подобной «личности» (в качестве реального общественного феномена, а не умозрительного конструкта), а, следовательно, и целесообразность её криминологического изучения.

Наконец, *в-четвертых*, не вполне аргументированным представляется заключение Ю.С. Караваевой о «целесообразности ограничения дискреционных полномочий суда по назначению лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Соискатель считает необходимым включить указанный вид наказания в качестве дополнительного в содержание тех уголовно-правовых санкций, где он отсутствует. «В первую очередь, - пишет она, - это касается преступлений, совершаемых в профессиональной сфере умышленно, служебных и должностных преступлений» (с.147 дисс.). А каких преступлений это касается еще? Дать ответ на этот вопрос даже в теории весьма непросто, и поэтому сохранение за судами права назначать наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного (ч.3 ст.47 УК РФ), нам представляется решением обоснованным.

Указанные замечания и спорные положения не снижают теоретической и практической значимости проведённого Ю.С. Караваевой исследования и не влияют на её общую положительную оценку.

Таким образом, на основании изучения текста диссертации, автореферата и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно сделать *следующие заключения*:

1. Диссертация Ю.С. Караваевой «Специальный субъект преступления: криминологическо-правовой подход» представляет собой самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством и содержащее новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и, в итоге, свидетельствует о личном вкладе автора в криминологическую и уголовно-правовую науки.
2. Диссертация Ю.С. Караваевой представляет собой научно квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовного права и криминологии. Она соответствует

требованиям абз.2 п. 9, а также пп. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 29.05.2017 г.).

3. Автор диссертации – Юлия Станиславовна Караваева – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права УрГЮУ, Заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором Козаченко Иваном Яковлевичем и доцентом кафедры уголовного права УрГЮУ, доктором юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Бахаревым Дмитрием Вадимовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» (протокол №1 от 11 сентября 2017 г.).

Заслуженный деятель науки РФ,
заведующий кафедрой уголовного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»,
доктор юридических наук, профессор



И.Я. Козаченко

Подпись Козаченко И.Я. удостоверяю
Ведущий документовед
диссертационных советов
Пастухова Ю.В.
11 сентября 2017 г.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет (УрГЮУ)», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, тел. (343) 374-43-63, www.usla.ru, e-mail: uglaw@yandex.ru